E 11
976

11 976.
11 976

МИНИСТЕРСТВО ЗЕМЛЕДѢЛІЯ и ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.
ДЕПАРТАМЕНТЪ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

О РЫБНЫХЪ
и
МОРСКИХЪ ЗВѢРИНЫХЪ
ПРОМЫСЛАХЪ
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Привать-доцента С.-Петербургскаго Университета, Младшаго Зоолога
Музея Академіи Наукъ
Н. М. Книповича.

43-10-60 к

(Отчетъ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ
по командировкѣ 1895 года).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Киршбаума, Дворц. площ., д. М-ва Финансовъ.
1897.

MD
T3213

Е II 976
№ 2579/25
ТЕХНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
Библиотека ВТО
51248/90

МИНИСТЕРСТВО ЗЕМЛЕДѢЛІЯ и ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.
ДЕПАРТАМЕНТЪ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

О РЫБНЫХЪ
и
МОРСКИХЪ ЗВѢРИНЫХЪ
ПРОМЫСЛАХЪ
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Приватъ-доцента С.-Петербургскаго Университета, Младшаго Зоолога
Музея Академіи Наукъ
Н. М. Книповича.

(Отчетъ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ
по командировкѣ 1895 года).

Проверено 1934 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Киршбаума, Дворц. площ., д. М-ва Финансовъ.
1897.

М
В091368
Зир.

Печатано по распоряженію Департамента Земледѣлія.

Государств. публичная
историческая
библиотека РСФСР
1456692

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящій отчетъ представляетъ собою въ сущности дополненіе къ моей работѣ «Положеніе морскихъ рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ Архангельской губерніи» (С.-Петербургъ, 1895 г., изданіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ), въ которой я изложилъ промысловую часть моихъ отчетовъ по командировкамъ 1893 и 1894 гг.

Главной задачей моихъ изслѣдованій въ 1895 г. было, съ одной стороны, выясненіе природы сѣверо-западной части Бѣлаго моря и именно ея фауны и гидрологіи, съ другой, ближайшее ознакомленіе съ промыслами Кандалакшскаго залива; кромѣ того, въ связи съ своими прежними работами, я считалъ весьма важнымъ ознакомленіе съ фауной, физической географіей и промыслами становища Восточная Лица на Мурманскомъ берегу. Ближайшее выясненіе природы Кандалакшскаго залива представляло выдающійся научный интересъ въ двухъ отношеніяхъ: во 1-хъ, было установлено въ этой части Бѣлаго моря (главнымъ образомъ на основаніи коллекцій, собранныхъ В. А. Фаусекомъ), что фауна ея довольно рѣзко отличается отъ фауны остальныхъ частей Бѣлаго моря, а особенно отъ фауны Онежскаго залива; во 2-хъ, такъ какъ берега большей части Кандалакшскаго залива крутые, то значительныя глубины лежатъ сравнительно близко отъ берега и доступны для драгированія съ малыхъ судовъ (хотя такое драгированіе и представляетъ, не смотря на возможныя для шлюпки приспособленія, большія трудности); это обстоятельство давало надежду, что въ Кандалакшскомъ заливѣ можно будетъ, даже не располагая сколько нибудь значительнымъ судномъ, ознакомиться нѣсколько ближе съ

фауною глубокихъ частей Бѣлаго моря, фауною, которая оставалась почти вовсе не изученной. Въ промысловомъ отношеніи Кандалакшскій заливъ заслуживалъ вниманія по своему лову семги и сельди, а также мелкой трески и по морскому звѣриному промыслу. Что касается до Восточной Лицы, то она интересовала меня въ разныхъ отношеніяхъ. Во первыхъ, на основаніи своихъ прежнихъ изслѣдованій, я имѣлъ основаніе думать, что гдѣ-то недалеко отъ Восточной Лицы фауна и температурныя условія, характерныя для Мурмана, подвергаются замѣтному измѣненію; являлось весьма интереснымъ въ научно-промысловомъ отношеніи рѣшить вопросъ, лежитъ-ли Восточная Лица, послѣднее большое становище Мурманскаго берега на востокѣ, къ западу или востоку отъ предполагаемой фаунистической и физико-географической границы. Необходимо было, поэтому, произвести здѣсь рядъ драгированій и сдѣлать опредѣленія температуры морской воды на разныхъ глубинахъ. Съ другой стороны, нѣкоторыя данныя, заимствованныя мною изъ вѣдомостей, доставленныхъ мнѣ г. кольскимъ исправникомъ и включенныя въ мой прошлый отчетъ, возбуждали во мнѣ сомнѣнія.

Располагая, въ силу служебныхъ условій, лишь сравнительно короткимъ каникулярнымъ временемъ, я пригласилъ, въ качествѣ помощника, Е. А. Шульца, во-первыхъ, для того, чтобы увеличить интенсивность работы въ теченіе того времени, которое я могъ посвятить научно-промысловымъ изслѣдованіямъ и, во-вторыхъ, чтобы поручить г. Шульцу послѣ моего отъѣзда произвести изслѣдованія въ Восточной Лицѣ.

Научные результаты вполнѣ оправдали мои ожиданія: не смотря на кратковременность моихъ изслѣдованій и на незначительность средствъ для нихъ (и главнымъ образомъ отсутствіе парохода или хотя-бы большой лодки—я работалъ съ лодки, на которой было всего трое рабочихъ), мнѣ удалось собрать много новыхъ данныхъ, какъ по физической географіи, такъ и по фаунѣ Кандалакшскаго залива. По отношенію къ Восточной Лицѣ также были собраны г. Шульцемъ данныя, достаточныя для удовлетворительнаго рѣшенія поставленныхъ вопросовъ. Главнѣйшіе научные результаты моихъ изслѣдованій, относящіеся къ Бѣлому морю, опубликованы

уже въ работѣ: «Eine zoologische Excursion im nordwestlichen Theil des Weissen Meeres im Sommer 1895» («Ежегодникъ Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ», 1896). Въ настоящемъ отчетѣ, посвященномъ спеціально промысловымъ вопросамъ, я приведу лишь тѣ научныя данныя, которыя имѣютъ почему-либо особенно тѣсную связь съ біологіей промысловыхъ животныхъ и вообще съ промысловымъ дѣломъ.

Что касается промысловъ, то помимо личныхъ наблюденій и разспросныхъ свѣдѣній я всюду, гдѣ было возможно, дѣлалъ извлеченія изъ различныхъ оффиціальныхъ источниковъ. Во время пребыванія въ Архангельскѣ я получилъ для просмотра отъ г. Архангельскаго губернатора А. П. Энгельгардта вѣдомости исправниковъ и чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ по всѣмъ уѣздамъ губерніи за 1894 г., вѣдомости о положеніи промысла новоземельскихъ самоѣдовъ за четыре года и нѣкоторыя другія данныя. По моей просьбѣ А. П. Энгельгардтъ предписалъ чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ тѣхъ уѣздовъ, которые принимаютъ участіе въ Мурманскомъ промыслѣ, составить подробныя вѣдомости объ организаціи Мурманскаго промысла, согласно представленной мною программѣ: вѣдомости эти и были позднѣе (частью въ Іюнѣ, частью весною 1896 г.) доставлены мнѣ въ С.-Петербургъ. Кромѣ того, г. исправникъ Кемскаго уѣзда прислалъ мнѣ, вслѣдствіе просьбы моей, довольно подробныя данныя о промыслахъ 3-го стана Кемскаго уѣзда. Полученныя такимъ образомъ данныя, не смотря на различные недостатки ихъ (неполноту, неточность, иногда болѣе или менѣе рѣзкія противорѣчія), позволили однако составить довольно полную картину положенія рыбныхъ и морскихъ звѣриныхъ промысловъ на всемъ протяженіи Архангельской губерніи и внести рядъ дополненій и поправокъ къ даннымъ прошлаго отчета. Я считаю долгомъ высказать мою благодарность за оказанное мнѣ содѣйствіе А. П. Энгельгардту, а также г.г. кемскому уѣздному исправнику и приставамъ 3-го стана Кемскаго уѣзда и 2-го стана Кольскаго уѣзда, а также и командиру парохода «Чиковъ», г. Лоушкину, доставившему мнѣ случай, пользуясь шлюпкой парохода, произвести весьма успѣшное драгированіе (съ температурными изслѣдованіями)

въ Кандалакшѣ во время довольно продолжительной стоянки тамъ парохода.

Настоящій отчетъ состоитъ изъ 3 главъ: I. Къ вопросу объ организаціи Мурманскаго промысла, II. Обзоръ промысловъ Архангельской губерніи по уѣздамъ, станамъ и волостямъ и III. Обзоръ рыбъ и морскихъ звѣрей Архангельской губерніи и общій обзоръ ея промысловъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	стр.
Предисловіе	I
I. Къ вопросу объ организаціи Мурманскаго промысла	1
Общія замѣчанія	1
Кемскій уѣздъ, I-й участокъ	4
Кемскій уѣздъ, II-й участокъ	13
Кемскій уѣздъ, волости Ковдская и Кандалакшская	17
Общій итогъ по Кемскому уѣзду	17
Онежскій уѣздъ	17
Архангельскій уѣздъ	19
Кольскій уѣздъ	19
Кольскій уѣздъ, Тетринская волость	19
Общій итогъ по отношенію къ Мурманскому промыслу не колонистовъ	20
Кольскій уѣздъ, Кольско-Лопарская волость	21
Дополнительныя замѣчанія о Мурманскомъ промыслѣ	23
II. Обзоръ промысловъ Архангельской губерніи по уѣздамъ и волостямъ.	26
Общія замѣчанія	26
Новая Земля	27
Печорскій уѣздъ	30
Мезенскій уѣздъ	38
Архангельскій уѣздъ	42
Онежскій уѣздъ	46
Данныя объ Онежскомъ уѣздѣ г. Слезскинскаго	51
Холмогорскій уѣздъ	53
Пинежскій уѣздъ	54
Шенкурскій уѣздъ	55
Кемскій уѣздъ	56
Кандалакшская волость	56
Ковдская волость	59
Керетская волость	62
Поньгамская волость	67
Вычетайбольская, Кестенгская и Олангская волости	70
Кондакская. Вокнаволоцкая, Ухтинская и Тихтозерская волости	74
Сороцкая, Шуерѣцкая, Колежемская, Нюхотская, Лапинская, Тунгудская, Лѣтнеконецкая, Подужемская, Маслозерская, Погосская и Юшкозерская волости	74
Общій обзоръ промысловъ жителей Кемскаго уѣзда	76
Данныя о Кемскомъ уѣздѣ г. Слезскинскаго	82

стр.
Кольскій уѣздъ 85
II-й станъ Кольскаго уѣзда 86
Умбская волость 86
Кузоменская волость 97
Тетринская волость 98
Понойская волость 98
Общій обзоръ волостей II-го стана Кольскаго уѣзда 99
Данныя г. Слезскинскаго о II-мъ станѣ Кольскаго уѣзда 121
I-й станъ Кольскаго уѣзда 122
Волость Кольско-Лопарская 123
Данныя о Восточной Лицѣ 124
Мурманско-Колонистская волость 126
Г. Кола 126
Обзоръ промысловъ Кольскаго уѣзда 126

III. Обзоръ рыбъ и морскихъ звѣрей Архангельской губерніи и общій обзоръ ея промысловъ. 128

Обзоръ морскихъ и проходныхъ рыбъ. 128
Общій обзоръ промысловыхъ морскихъ и проходныхъ рыбъ 133
Треска 134
Пикшуй. 140
Сайда 140
Навага. 141
Сайка 142
Менекъ. 142
Молва. 142
Семга 142
Кумжа 144
Голецъ 144
Нельма и Сиги 145
Корюшка 145
Мойва. 146
Палтусъ и другія камбаловыя рыбы 146
Сельдь 147
Зубатка 148
Акула 148
Минога 148
Морской окунь 148
Песчанка 148
Общій обзоръ прѣсноводныхъ и проходныхъ рыбъ 149
Размѣры рыбныхъ промысловъ Архангельской губерніи 150
Морскіе звѣриные промыслы 152
Бѣлый медвѣдь 152
Моржъ 153
Лысунъ, нерпа и заяцъ. 153
Бѣлуха 154
Общій обзоръ морскихъ звѣриныхъ промысловъ. 155
Общій взглядъ на распредѣленіе морскихъ рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ Архангельской губерніи 156
Необходимыя изслѣдованія 159
Нѣкоторыя нужды Мурмана 162

Глава I.

Къ вопросу объ организаціи Мурманскаго промысла.

Общія замѣчанія.

Въ главѣ III своего отчета о положеніи промысловъ Архангельской губерніи [1]) я сдѣлалъ попытку выяснить, хотя бы приблизительно, количественныя отношенія между разными категоріями лицъ, принимающихъ участіе въ Мурманскомъ промыслѣ. Матеріалъ, которымъ я могъ для этого пользоваться, былъ, какъ я указывалъ въ своей работѣ, весьма несовершененъ. Въ моемъ распоряженіи были вѣдомости чиновъ полиціи, находившихся въ теченіи промысловыхъ сезоновъ въ становищахъ Мурманскаго берега. При внимательномъ просмотрѣ этихъ вѣдомостей легко можно было убѣдиться, что многія изъ нихъ составлены кое какъ, заключаютъ въ себѣ противорѣчія, что вѣдомости, составленныя въ разныхъ становищахъ, не вполнѣ однородны по плану и т. д. Мало того, какъ на основаніи разспросныхъ свѣдѣній, такъ и на основаніи противорѣчивыхъ данныхъ въ вѣдомостяхъ было ясно, что суда промышленниковъ заносились иногда въ ту или другую графу безъ достаточныхъ основаній; послѣднее имѣло мѣсто особенно по отношенію къ нѣкоторымъ мелкимъ становищамъ, а также крайне сомнительны были данныя о Восточной Лицѣ, гдѣ, вопреки устному сообщенію г. Таратина, вовсе не значилось въ вѣдомостяхъ самостоятельныхъ промышленниковъ. Больше довѣрія заслуживали данныя за послѣдніе годы, относящіяся къ большимъ становищамъ.

Само собою понятно, что на основаніи такого рода данныхъ можно было лишь въ самыхъ общихъ чертахъ выяснить современное распредѣленіе промысловыхъ силъ по разнымъ категоріямъ, какъ ни старался

[1]) *Н. М. Книповичъ.* „Положеніе морскихъ рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ Архангельской губерніи“. С.-Петербургъ, 1895, стр. 23—52.

я путемъ разспросовъ провѣрять данныя вѣдомостей. Было очевидно даже на основаніи матеріала, извлеченнаго изъ вѣдомостей, что организація Мурманскаго промысла подверглась за послѣднее время глубокимъ измѣненіямъ, что система покрута быстро падаетъ и крупный покрутъ замѣняется самостоятельнымъ промысломъ мелкихъ ловцевъ различнаго рода съ одной стороны и дѣятельностью скупщиковъ рыбы съ другой, что Мурманъ переживаетъ одну изъ переходныхъ эпохъ. Но рѣшить, сколько именно лицъ промышляетъ такъ или иначе, насколько подвинулся процессъ разложенія покрута, насколько онъ замѣнился промысломъ „пайщиковъ“, какъ велико количество наемныхъ рабочихъ—не покрученниковъ и т. д., было невозможно. Попытки отвѣтить на эти вопросы на основаніи данныхъ, бывшихъ въ моемъ распоряженіи, привели меня лишь къ установленію нѣкоторыхъ общихъ положеній. Я могъ съ увѣренностью констатировать, что система покрута находится въ процессѣ разложенія, что число крупныхъ хозяевъ покрута падаетъ, а тѣ, которые продолжаютъ снаряжать покрученниковъ, уменьшаютъ размѣры промысла, что число самостоятельныхъ ловцевъ растетъ и что рядомъ съ покрученниками и пайщиками въ промыслѣ участвуетъ третья категорія ловцевъ—наемные рабочіе, служащіе за жалованье. Въ теченіе послѣдней командировки (лѣтомъ 1895 г.) я имѣлъ случай неоднократно бесѣдовать о современномъ положеніи Мурманскихъ промысловъ съ лицами, близко стоящими къ промысловому дѣлу. Бесѣды съ ними, которыми я пользовался между прочимъ для того, чтобы еще разъ провѣрить выводы своей работы. вполнѣ подтвердили, что покрутъ быстро падаетъ, замѣняясь другой организаціей промысла. Многіе изъ нихъ смотрятъ на покрутъ, какъ на форму экономическихъ отношеній, окончательно отжившую свой вѣкъ, которая въ близкомъ будущемъ должна стать достояніемъ исторіи.

Въ своей работѣ я приводилъ уже тѣ основанія, которыя заставляютъ меня видѣть въ паденіи покрута и замѣнѣ его самостоятельнымъ промысломъ явленіе безспорно прогрессивное, не смотря на то. что самостоятельность артелей „пайщиковъ“ по большей части очень и очень условная. Само собою понятно, что для меня было въ высшей степени желательно получить такой цифровой матеріалъ, который позволялъ бы съ нѣкоторой увѣренностью говорить о числовыхъ отношеніяхъ хозяевъ покрута, покрученниковъ, „пайщиковъ“ и наемныхъ рабочихъ на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ и хозяевъ покрута. Наиболѣе цѣлесообразнымъ мнѣ казалось собрать требуемыя данныя въ тѣхъ волостяхъ, откуда идутъ промышленники на Мурманъ, присоединивъ къ нимъ и данныя о другихъ (мѣстныхъ) рыбныхъ промыслахъ. Въ виду этого я, въ бытность мою въ Архангельскѣ, обратился

съ соотвѣтственной просьбой къ г. Архангельскому губернатору А. П. Энгельгардту, который со своей всегдашней любезностью обѣщалъ сдѣлать необходимыя распоряженія. Часть матеріала, собраннаго по моей программѣ чиновниками по крестьянскимъ дѣламъ тѣхъ уѣздовъ, жители которыхъ принимаютъ участіе въ Мурманскомъ промыслѣ, была получена мною весною 1896 г., остальной матеріалъ—въ Іюнѣ.

Въ настоящей главѣ я и намѣренъ разсмотрѣть матеріалъ, собранный по распоряженію г. Архангельскаго губернатора, и постараться выяснить числовыя отношенія между разными категоріями лицъ, участвующихъ въ промыслѣ. Свѣдѣнія я буду приводить по селеніямъ, участкамъ и уѣздамъ. Всѣ они относятся къ 1895 году. По отношенію къ каждому селенію отмѣчается число лицъ каждой категоріи, отправляющихся на Мурманскій промыселъ и принадлежащихъ къ данному селенію.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію фактическаго матеріала, заключающагося въ вѣдомостяхъ, составленныхъ чиновниками по крестьянскимъ дѣламъ Кемскаго, Онежскаго, Архангельскаго и Кольскаго уѣздовъ, я долженъ сдѣлать нѣкоторыя общія замѣчанія. Матеріалъ этотъ недостаточно подробенъ, чтобы можно было на основаніи его установить детали распредѣленія лицъ, участвующихъ въ промыслѣ, по разнымъ категоріямъ. Такъ въ графѣ самостоятельныхъ ловцевъ показаны въ нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ, какъ лица, составляющія чистую артель, промышляющую безъ участія наемныхъ рабочихъ, такъ и лица, соединяющіяся для промысла, при чемъ участники нанимаютъ еще и рабочихъ за жалованье, а равно и лица, принимающія лично участіе въ промыслѣ, но не соединяющіяся для этого съ другими, а нанимающія рабочихъ, и не всегда можно выяснить, сколько было лицъ каждой изъ этихъ категорій. Въ виду этого я долженъ былъ ограничиться выдѣленіемъ въ особую графу всѣхъ вообще мелкихъ самостоятельныхъ промышленниковъ, которые не являются хозяевами покрута. Естественно, что составъ промышленниковъ, занесенныхъ въ эту графу, представляетъ значительную пестроту.

Надо впрочемъ замѣтить, что самая организація промысла представляетъ большое разнообразіе и можно найти всевозможные переходы отъ чисто артельной формы промысла къ формѣ, не имѣющей съ ней ничего общаго. Въ самомъ дѣлѣ, мы встрѣчаемъ, во-первыхъ, артели, у которыхъ всѣ орудія промысла, не исключая лодки, принадлежатъ всѣмъ членамъ артели сообща, или же артель не имѣетъ лодки и нанимаетъ ее на лѣто за извѣстную плату; въ другихъ артеляхъ, гдѣ элемента наемныхъ рабочихъ тоже нѣтъ, лодка принадлежитъ

одному лицу, а остальные члены артели платятъ ему за пользованіе ею или извѣстную сумму денегъ, или опредѣленное количество рыбы; далѣе, часто два лица, владѣя сообща шнякой, соединяются для промысла, при чемъ каждый нанимаетъ отъ себя еще одного рабочаго или оба нанимаютъ одного рабочаго сообща; наконецъ, часто владѣлецъ лодки принимаетъ личное участіе въ промыслѣ, но не соединяется съ другими промышленниками въ качествѣ пайщиковъ, а просто нанимаетъ рабочихъ за извѣстное опредѣленное жалованье или за жалованье+извѣстное количество рыбы. Съ другой стороны, и нѣкоторые хозяева покрута посылаютъ на промыселъ между прочимъ суда, на которыхъ всѣ промышленники—наемные рабочіе, а на судахъ, на которыхъ работаютъ покрученники, хозяинъ часто исполняетъ роль корщика. Такимъ образомъ современная организація Мурманскаго промысла производитъ впечатлѣніе чего то совершенно неустановившагося, не отлившагося еще въ какія либо опредѣленныя формы.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи я буду дѣлить лицъ, принимающихъ участіе въ Мурманскомъ промыслѣ, на 4 категоріи: a) хозяевъ покрута, b) покрученниковъ и зуевъ, c) мелкихъ самостоятельныхъ ловцевъ разнаго рода и d) наемныхъ рабочихъ. Было бы весьма интересно вмѣсто категоріи c) дать рядъ болѣе дробныхъ подраздѣленій, опредѣляя отдѣльно число лицъ, составляющихъ чистыя артели, составляющихъ артели съ примѣсью наемныхъ рабочихъ, и число мелкихъ хозяевъ, ведущихъ промыселъ исключительно съ помощью наемныхъ рабочихъ; точно также желательно было бы выяснить, сколько наемныхъ рабочихъ промышляетъ на судахъ хозяевъ того или другого рода. Къ сожалѣнію вѣдомости не даютъ полнаго отвѣта на эти вопросы. Всѣ данныя, относящіяся къ этимъ вопросамъ, которыя можно извлечь изъ вѣдомостей, будутъ приведены ниже въ видѣ дополненій при обзорѣ отдѣльныхъ селеній, принимающихъ участіе въ Мурманскомъ промыслѣ.

КЕМСКІЙ УѢЗДЪ.

I-й участокъ.

1. Шуерѣцкая волость и селеніе.

a) Хозяевъ покрута въ 1895 г. было 35 человѣкъ. Изъ нихъ:

20	имѣютъ	по	1	шнякѣ,	всего	20	шнякъ.
7	„	„	2	„	„	14	„
4	„	„	3	„	„	12	„
3	„	„	5	„	„	15	„
1	„	„	6	„	„	6	„
Итого 35	хозяевъ	имѣетъ				67	шнякъ.

Изъ нихъ на вешній промыселъ было снаряжено въ 1895 г. 20, на лѣтній—47 шнякъ.

b) Въ качествѣ покрученниковъ изъ селенія Шуи ушло на Мурманъ въ 1895 г. 125 человѣкъ (и нанятыхъ изъ другихъ волостей 120 человѣкъ) и при нихъ въ качествѣ зуевъ 25 мальчиковъ изъ селенія Шуи.

c) Въ качествѣ самостоятельныхъ ловцевъ на собственныхъ судахъ 35 человѣкъ.

d) Въ качествѣ наемныхъ рабочихъ 105 человѣкъ; изъ нихъ 70 на судахъ хозяевъ покрута и 35 на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ.

Всего судовъ на Мурманскомъ промыслѣ было слѣдовательно 102.

2. Сороцкая волость.

Сороцкое селеніе.

a) Хозяевъ покрута 10 человѣкъ; изъ нихъ

1	отправляетъ	4 шняки вешнихъ 2 шн. лѣтнихъ съ наемными рабочими	всего 6 шн.
2	„ по	4 шняки вешнихъ 1 елѣ лѣтней съ наемными рабочими	всего 8 шн. и 2 елы.
2	„ „	4 шняки вешнихъ	всего 8 шн.
4	„ „	2 шняки вешнихъ 1 елѣ лѣтней съ наемными рабочими	всего 8 шн. и 4 елы.
1	„	1 шняку вешнюю	всего 1 шн.

Итого 10 хозяевъ отправляютъ 31 шняку и 6 елъ; изъ нихъ вешнихъ 29 шнякъ, лѣтнихъ 2 шняки и 6 елъ.

b) Покрученниковъ 29, зуевъ 8 человѣкъ.

c) Самостоятельныхъ ловцевъ вешнихъ 4 человѣка, каждый имѣетъ по $^1/_2$ елы, всего 2 елы. Лѣтнихъ 22 человѣка: 6 на шнякахъ, 4 на елахъ, 12 на карбасахъ; изъ нихъ 1 имѣетъ шняку, 5 остальныхъ, промышляющихъ на шнякахъ, платятъ за пользованіе ими по 3 рубля за $^1/_4$ шняки, 1 имѣетъ 2 елы, 3 по 1 елѣ, 9 по карбасу, 3 по $^1/_2$ карбаса. Всего у самостоятельныхъ ловцевъ 1 шняка, 5 елъ и $10^1/_2$ карбасовъ.

d) Наемныхъ рабочихъ 19 человѣкъ; изъ нихъ отъ самостоятельныхъ ловцевъ 9.

Шиженское селеніе.

a) Хозяевъ покрута 3; изъ нихъ

2 отправляютъ по 6 шнякъ, всего 12 шнякъ.
1 „ „ 3 „ „ 3 „

Итого 3 хозяина 15 шнякъ (всѣ вешнія).

b) Покрученниковъ 15, зуевъ 5.

c) Самостоятельныхъ ловцевъ вешнихъ 4: двое на шнякѣ, которою владѣютъ сообща, двое имѣютъ по елѣ; всего вешнихъ судовъ 1 шняка и 2 елы. Лѣтнихъ ловцевъ 20 человѣкъ: 4 на шнякахъ, 5 на елахъ, 11 па карбасахъ; изъ нихъ 2 имѣютъ по шнякѣ, 2 по половинѣ шняки, 1 елу, 4 по половинѣ елы, 9 по карбасу, 2 по 1/2 карбаса; всего судовъ у лѣтнихъ ловцевъ 3 шняки, 3 елы и 10 карбасовъ. А всѣхъ судовъ у самостоятельныхъ ловцевъ 4 шняки, 5 елъ и 10 карбасовъ.

d) Наемныхъ рабочихъ 13: 5 у хозяевъ покрута, 8 у самостоятельныхъ ловцевъ.

Выгостровская деревня.

a) Хозяевъ покрута 2; оба отправляютъ по 3 вешнихъ шняки и по 1 лѣтней елѣ съ наемными рабочими; всего судовъ 6 шнякъ и 2 елы.

b) Покрученниковъ 30, зуевъ 6 человѣкъ.

c) Самостоятельныхъ ловцевъ вешнихъ нѣтъ, лѣтнихъ 14 человѣкъ: 6 на шнякахъ, 2 на елѣ, 6 на карбасахъ. Изъ нихъ 2 имѣютъ по шнякѣ, 4—по половинѣ шняки, 2—по половинѣ елы, 4—по карбасу, 2—по половинѣ карбаса. Всего судовъ 4 шняки, 1 ела и 5 карбасовъ.

d) Наемныхъ рабочихъ 26: 6 на судахъ хозяевъ покрута (на лѣтнихъ елахъ), 20 на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ.

Сухонаволоцкая деревня.

a) Хозяевъ покрута вешнихъ двое: 1 отправляетъ 3 шняки, 1—одну. Всего судовъ 4 шняки.

b) Покрученниковъ 30, зуевъ 7 человѣкъ.

c) Самостоятельныхъ промышленниковъ 11 человѣкъ: 7 на шнякахъ, 4 на карбасахъ. Изъ нихъ 3 имѣютъ по шнякѣ, 4—по половинѣ шняки, 4—по карбасу. Всего 5 шнякъ и 4 карбаса. Всѣ лѣтніе.

d) Наемныхъ рабочихъ 39 человѣкъ: 33 отъ самостоятельныхъ ловцевъ и 6 на судахъ, отправляемыхъ съ наемными рабочими-хозяевами, имѣющими покрутныя суда.

Виремское селеніе.

a) Хозяевъ покрута вешнихъ 2. Изъ нихъ одинъ отправляетъ 3 шняки и кромѣ того на лѣтній промыселъ съ наемными рабочими 3 шняки и 1 елу; другой отправляетъ 2 шняки вешнихъ и кромѣ того 2 шняки лѣтнихъ съ наемными рабочими. Всего судовъ 10 шпякъ и 1 ела, изъ нихъ вешнихъ 5 шнякъ, лѣтнихъ 5 шнякъ и 1 ела.

b) Покрученниковъ 11, зуевъ 6 человѣкъ.

c) Самостоятельныхъ ловцевъ (лѣтнихъ) 14 человѣкъ: 10 на шнякахъ, 1 на елѣ, 3 на карбасахъ. Изъ нихъ 8 человѣкъ имѣютъ по шнякѣ, 2—по половинѣ шняки, 1—елу, 1—карбасъ, 2—по половинѣ карбаса. Всего 9 шнякъ, 1 ела и 2 карбаса.

d) Наемныхъ рабочихъ 59: 49 на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ, 10 на судахъ хозяевъ покрута, отправляемыхъ съ наемными рабочими.

Всего слѣдовательно въ Сороцкой волости хозяевъ покрута 19, которымъ принадлежитъ 66 шнякъ и 9 елъ (въ томъ числѣ 59 шнякъ на вешнемъ промыслѣ, остальныя суда на лѣтнемъ); покрученниковъ 115, зуевъ 32, а тѣхъ и другихъ вмѣстѣ 147; самостоятельныхъ ловцевъ разнаго рода 89 (изъ нихъ лишь 8 на вешнемъ промыслѣ), у нихъ 23 шняки, 12 елъ и 31—32 карбаса; наемныхъ рабочихъ 156 (изъ нихъ лишь 27 на судахъ хозяевъ покрута).

3. Лапинская волость.

А. Надвоицкое общество.

Деревня Парандово.

b) 4 покрученника.

Деревня Надвоица.

b) 2 покрученника.

Деревня Кочкомозеро.

b) 5 покрученниковъ.

В Сумостровское общество.

Деревня Ендогуба.

d) Наемныхъ рабочихъ 30.

Деревня Лапинская.

d) Наемныхъ рабочихъ 10.

Всего изъ волости идетъ на Мурманъ 11 покрученниковъ и 40 наемныхъ рабочихъ.

4. Колежемская волость и селеніе.

a) Хозяевъ покрута нѣтъ.

b) Покрученниковъ 52, зуевъ 60 (?).

c) Самостоятельныхъ ловцевъ 125. Изъ нихъ 13 отправляются въ качествѣ хозяевъ, каждый на своей шнякѣ. Паѣщиковъ отправляется до 112 на 28 шнякахъ; тѣ, кто не имѣетъ части шняки, платитъ по 3 рубля въ лѣто.

d) Наемныхъ рабочихъ до 25 человѣкъ.

5. Нюхотская волость.

Село Нюхча.

a) Хозяевъ покрута 22 человѣка. Изъ нихъ 8 снаряжаетъ по два карбаса, остальные 14 по одному. Всего 30 судовъ.

b) Покрученниковъ 107 человѣкъ, зуевъ 32.

c) Самостоятельныхъ ловцевъ 115 на 56 лодкахъ. Изъ нихъ 64 соединились по двое на 32 лодкахъ („составили компанію“), остальные 51 размѣстились на 24 лодкахъ, причемъ двѣ трети ихъ, не имѣя

своихъ лодокъ, платятъ за пользованіе судномъ въ теченіи лѣта, смотря по удобству и качествамъ судна, по 3—5 рублей съ человѣка.

d) Наемныхъ рабочихъ 116 человѣкъ.

Деревня Оштамозеро.

b) Покрученниковъ 5 человѣкъ.

d) Наемныхъ рабочихъ 4 человѣка.

Всего въ Нюхотской волости хозяевъ покрута 22 съ 30 карбасами, покрученниковъ 112, зуевъ 32, а тѣхъ и другихъ вмѣстѣ 144, самостоятельныхъ ловцовъ 115 на 56 лодкахъ, наемныхъ рабочихъ 120 человѣкъ.

6. Тунгудская волость.

Деревня Тунгуда.

b) Покрученниковъ 22, зуй 1.

d) Наемный рабочій 1.

Деревня Машозеро.

a) Хозяинъ покрута 1, снаряжаетъ 2 шняки.

b) Покрученниковъ 17, зуевъ 3.

c) Самостоятельный ловецъ 1 на карбасѣ.

d) Наемныхъ рабочихъ 5.

Деревня Косое озеро.

b) Покрученниковъ 3.

Деревня Кевять-озеро.

a) Одинъ хозяинъ покрута, снаряжающій 1 шняку.

b) Покрученниковъ 22, зуевъ 2.

d) Наемныхъ рабочихъ 3.

Деревня Вокшозеро.

b) Покрученниковъ 2.

Деревня Березово.

b) Покрученниковъ 6, зуй 1.

Деревня Маркова гора.

b) Покрученниковъ 4.

d) Наемныхъ рабочихъ 2.

Деревня Компаково.

b) Покрученниковъ 3.

Деревня Келловарака.

b) Покрученниковъ 4, зуй 1.

Деревня Веннозеро.

b) Покрученниковъ 2.

Всего въ Тунгудской волости хозяевъ покрута 2 съ 3 шняками; покрученниковъ 85, зуевъ 8, а тѣхъ и другихъ вмѣстѣ 93; самостоятельныхъ промышленниковъ 1 съ 1 карбасомъ; наемныхъ рабочихъ 11.

7. Лѣтнеконецкая волость.

Село Лѣтнеконецкое.

b) Покрученниковъ 16, зуевъ 3.

Деревня Сѣверноконецкая.

b) Покрученниковъ 11, зуевъ 2.

Деревня Лехта.

b) Покрученниковъ 26, зуевъ 5.

Деревня Шагозеро.

b) Покрученниковъ 14, зуевъ 1.

Деревня Лѣтнее озеро.

b) Покрученниковъ 6.

Деревня Нотто-озеро.

b) Покрученниковъ 5, зуевъ 2.

Деревня Риго-варака.

b) Покрученниковъ 6.

Деревня Киппозеро.

b) Покрученниковъ 7, зуевъ 3.

Деревня Перевозная варака.

b) Покрученниковъ 2.

Деревня Шараикко.

b) Покрученниковъ 5.

Деревня Пертозеро.

b) Покрученниковъ 3.

Деревня Никоновая варака.

b) Покрученниковъ 4.

Деревня Луламбина.

b) Покрученниковъ 2.

Деревня Боровая варака.

b) Покрученниковъ 1.

Деревня Медвѣжье озеро.

b) Покрученниковъ 2.

Деревня Курья варака.

b) Покрученникъ 1.

Всего изъ Лѣтнеконецкой волости идетъ 111 покрученниковъ и 16 зуевъ, а тѣхъ и другихъ вмѣстѣ 127.

8. Подужемская волость и селеніе.

b) Покрученниковъ 30, зуевъ 12.

d) Наемныхъ рабочихъ 20.

9. Маслозерская волость.

Деревня Афонино.

d) Наемныхъ рабочихъ 9.

Деревня Ушково.

d) Наемныхъ рабочихъ 2.

Деревня Христанъ-варака.

d) Наемныхъ рабочихъ 2.

Деревня Риго-рѣка.

d) Наемныхъ рабочихъ 6.

Деревня Алозеро.

d) Наемный рабочій 1.

Деревня Маслозеро.

b) Покрученниковъ 6, зуевъ 3.

d) Наемныхъ рабочихъ 16.

Деревня Лежево.

b) Покрученникъ 1.

d) Наемныхъ рабочихъ 3.

Деревня Пебозеро.

b) Покрученникъ 1.

d) Наемныхъ рабочихъ 5.

Всего изъ Маслозерской волости идетъ 8 покрученниковъ и 3 зуя, а вмѣстѣ 11 человѣкъ; наемныхъ рабочихъ 44.

10. Погосская волость.

Селеніе Погосское.

b) Покрученниковъ 2.

d) Наемныхъ рабочихъ 5.

Деревня Мандера.

b) Покрученникъ 1.

d) Наемныхъ рабочихъ 2.

Деревня Кургіево.

b) Покрученниковъ 4.

d) Наемныхъ рабочихъ 4.

Деревня Шелапога.

d) Наемный рабочій 1.

Деревня Корелакша.

d) Наемный рабочій 1.

Всего изъ Погосской волости идетъ покрученниковъ 7, наемныхъ рабочихъ 13 человѣкъ.

11. Юшкозерская волость.

Селеніе Юшкозеро.

d) Наемныхъ рабочихъ 3.

Деревня Сопасалма.

d) Наемныхъ рабочихъ 7.

Относительно Мурманскаго промысла жителей г. Кеми и Сумскаго посада [1]) я, къ сожалѣнію, не имѣю подробныхъ данныхъ и вынужденъ оставить ихъ безъ разсмотрѣнія; между тѣмъ изъ Кеми на Мурманскій промыселъ уходило: въ 1893 г.—200, въ 1894 г.—210 человѣкъ.

Въ общей сложности изъ жителей 1-го участка Кемскаго уѣзда въ Мурманскомъ промыслѣ (не считая жителей г. Кеми и Сумскаго посада), по даннымъ вѣдомости, участвовало въ 1895 г.: хозяевъ покрута 78 человѣкъ, покрученниковъ и зуевъ 844 (въ томъ числѣ покрученниковъ 656, зуевъ 188 человѣкъ), самостоятельныхъ ловцовъ 365, наемныхъ рабочихъ 544, а всего 1,831 человѣкъ [2]). Именно этотъ участокъ и даетъ главный контингентъ мурманскихъ промышленниковъ—болѣе половины всѣхъ лицъ, промышляющихъ на Мурманскомъ берегу, и болѣе двухъ третей всего числа промышленниковъ, отправляющихся на Мурманъ изъ уѣздовъ Кемскаго, Онежскаго и Архангельскаго. Здѣсь лежитъ съ незапамятныхъ временъ главный центръ покрута, снаряжающій на Мурманъ болѣе двухъ третей покрученниковъ и зуевъ трехъ названныхъ уѣздовъ; здѣсь же подъ вліяніемъ измѣнившихся условій развился въ новѣйшее время въ наибольшихъ размѣрахъ (не относительныхъ, а абсолютныхъ) и промыселъ различныхъ категорій мелкихъ самостоятельныхъ ловцовъ. Въ виду этого я считаю необходимымъ ближе разсмотрѣть изложенный выше фактическій матеріалъ. Оговариваюсь еще разъ, что я не имѣлъ возможности включить въ свои разсчеты Кемь и Сумскій посадъ.

Значительное число хозяевъ покрута мы находимъ (кромѣ Кеми и Сумскаго посада) лишь въ трехъ пунктахъ: Шуерѣцкомъ селеніи (35 хозяевъ съ 67 судами), Нюхчѣ (22 хозяина съ 30 судами) и Сороцкомъ селеніи (10 хозяевъ съ 37 судами); на эти три пункта приходится слѣдовательно 67 хозяевъ изъ 78. Что касается числа промысловыхъ судовъ, снаряжаемыхъ отдѣльными хозяевами, то рѣзко бросается въ

---

[1]) По г. А. Слезскинскому („Промыслы бѣломорскаго населенія". 1896, стр. 54), изъ Сумскаго посада на Мурманъ уходитъ 200 взрослыхъ рабочихъ и 30 зуевъ. О степени точности этихъ цифръ я не имѣю возможности судить.

[2]) Если принять, что изъ Кеми и Сумскаго посада идетъ на промыселъ болѣе 400 человѣкъ, то все число промышленниковъ возрастаетъ приблизительно до 2,250 человѣкъ.

глаза преобладаніе мелкаго покрута. Въ самомъ дѣлѣ, изъ 78 хозяевъ снаряжаютъ:

37 хозяевъ по 1 судну, всего 37 судовъ, именно 23 шняки и 14 карбасовъ;

16 хозяевъ по 2 судна, всего 32 судна, именно 16 шнякъ и 16 карбасовъ;

10 хозяевъ по 3 судна, всего 30 судовъ, именно 26 шнякъ и 4 елы;

5 хозяевъ по 4 судна, всего 20 судовъ, именно 18 шнякъ и 2 елы;

5 хозяевъ по 5 судовъ, всего 25 судовъ, именно 23 шняки и 2 елы;

4 хозяевъ по 6 судовъ, всего 24 судна, именно 24 шняки;

1 хозяинъ 7 судовъ, именно 6 шнякъ и 1 елу.

Всего, слѣдовательно, 78 хозяевъ снаряжаютъ 175 судовъ, именно 136 шнякъ, 30 карбасовъ и 9 елъ.

Указанія о томъ, снаряжается ли судно на вешній или на лѣтній промыселъ, приведены въ вѣдомости относительно 142 судовъ, изъ нихъ 79 шнякъ идетъ на вешній промыселъ, 54 шняки и 9 елъ — на лѣтній; кромѣ того, карбасы снаряжаются, какъ извѣстно, на лѣтній промыселъ. Такимъ образомъ мы можемъ принять, что изъ всего числа судовъ нѣсколько больше половины занимается лишь лѣтнимъ промысломъ; къ числу ихъ относятся, между прочимъ, всѣ болѣе мелкія суда, между тѣмъ какъ въ вешнемъ промыслѣ участвуютъ исключительно шняки.

Въ качествѣ покрученниковъ идетъ, какъ мы видѣли, 656 человѣкъ и при нихъ 188 зуевъ, а всего 844 человѣка. Наибольшее число ихъ идетъ изъ Шуерѣцкаго селенія (125 покрученниковъ и 25 зуевъ), Нюхчи (107 покрученниковъ и 32 зуя) и Колежмы (52 покрученника и 60 зуевъ).

Общее число самостоятельныхъ ловцовъ равняется по вѣдомости 365. Мы видѣли уже, что составъ промышленниковъ этой категоріи весьма разнороденъ. Мы можемъ различать среди нихъ три группы: а) самостоятельныхъ мелкихъ предпринимателей, ведущихъ дѣло поодиночкѣ съ помощью наемныхъ рабочихъ, b) промышленниковъ, соединяющихся для промысла, но въ то же время нанимающихъ и рабочихъ за жалованье, и с) промышленниковъ, составляющихъ чистыя артели безъ наемныхъ рабочихъ; промысловыя суда у лицъ послѣдней группы или принадлежатъ всѣмъ членамъ маленькой артели, или же одному изъ ея членовъ, который за пользованіе судномъ получаетъ отъ остальныхъ товарищей опредѣленное небольшое вознагражденіе, или наконецъ судно фрахтуется членами артели сообща. Вѣдомость не даетъ возможности точно установить число лицъ, принадлежащихъ къ каждой изъ трехъ названныхъ группъ, но можно принять приблизительно, что третья группа составляетъ немного менѣе половины или поло-

вину всего числа самостоятельныхъ ловцовъ (въ самомъ дѣлѣ, изъ однихъ Нюхчи и Колежмы идетъ на промыселъ 163 лица, несомнѣнно принадлежащихъ къ этой группѣ), вторая — немного менѣе четверти или около четверти, первая—около четверти или немного болѣе. Такъ какъ всѣ самостоятельные ловцы составляютъ приблизительно 20% всего числа лицъ, участвующихъ въ Мурманскомъ промыслѣ 1-го участка Кемскаго уѣзда (365 изъ 1,831), то число лицъ, образующихъ чистыя артели, составляетъ около 10%, а двѣ остальныя группы приблизительно по 5%. Все число судовъ у самостоятельныхъ ловцовъ всѣхъ трехъ группъ 199, а у второй и третьей группъ вмѣстѣ около 100.

Наемные рабочіе въ наибольшемъ числѣ идутъ изъ Нюхчи (116 человѣкъ), Шуерѣцкаго селенія (105 чел.) и Выремскаго селенія (59 чел.); наемные рабочіе изъ этихъ трехъ пунктовъ составляютъ болѣе половины всего числа (280 изъ 544). Часть наемныхъ рабочихъ находится на судахъ, принадлежащихъ хозяевамъ покрута (но не вмѣстѣ съ покрученниками), остальные — на судахъ самостоятельныхъ ловцовъ (двухъ первыхъ группъ). Въ волостяхъ Шуерѣцкой и Сороцкой изъ 261 наемныхъ рабочихъ на судахъ хозяевъ покрута ушло въ 1895 г. 107, на судахъ самостоятельныхъ ловцовъ—154 человѣка.

Итакъ распредѣленіе лицъ, участвующихъ въ Мурманскомъ промыслѣ, по различнымъ категоріямъ выражается въ центрѣ покрута, 1-омъ участкѣ Кемскаго уѣзда, слѣдующими цифрами: хозяевъ покрута 4,3%, покрученниковъ вмѣстѣ съ зуями 46,1% (въ томъ числѣ покрученниковъ 35,8%), самостоятельныхъ мелкихъ промышленниковъ разнаго рода 19,9% (въ томъ числѣ приблизительно 9—10% лицъ составляющихъ чистыя артели), наемныхъ рабочихъ 29,7%.

II-й участокъ.

Вѣдомость о Мурманскомъ промыслѣ жителей втораго участка Кемскаго уѣзда составлена менѣе подробно, чѣмъ вѣдомость перваго. Относительно каждаго селенія приведены лишь общіе итоги. Кромѣ того суда хозяевъ покрута и самостоятельныхъ ловцевъ отмѣчены вмѣстѣ. Другое отличіе отъ вѣдомости перваго участка заключается въ томъ, что, какъ видно изъ примѣчаній, въ категорію самостоятельныхъ ловцевъ не отнесены, повидимому, тѣ мелкіе предприниматели, которые снаряжаютъ суда съ наемными рабочими, а лишь остальныя двѣ группы промышленниковъ этой категоріи по вѣдомости 1-го участка.

1. Поньгамская волость.

Село Гридино.

Хозяевъ на вешнемъ промыслѣ 3 (2 мужчины и 1 женщина), на лѣтнемъ 2 мужчины, всего 5.

Число покрученниковъ на вешнемъ промыслѣ 15, зуевъ 5, на лѣтнемъ покрученниковъ 18, зуевъ 4; всего покрученниковъ 33, зуевъ 9.

Самостоятельныхъ ловцевъ [1]) на лѣтнемъ промыслѣ на шнякахъ 10 мужчинъ и 2 зуя, на карбасахъ 1 мужчина и 1 зуй; всего 11 мужчинъ и 3 мальчика.

Наемныхъ рабочихъ на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ 4, на судахъ покрута 8, всего 12.

Въ весеннемъ промыслѣ участвуютъ 4 шняки, въ лѣтнемъ 9 шнякъ и 1 карбасъ.

Селеніе Калгалакша.

Хозяевъ на вешнемъ промыслѣ 5, на лѣтнемъ 3, всего 8.

Покрученниковъ на вешнемъ промыслѣ 31, зуевъ 6, на лѣтнемъ 9 покрученниковъ и 5 зуевъ; всего покрученниковъ 40, зуевъ 11.

Самостоятельныхъ ловцевъ на лѣтнемъ промыслѣ 12 человѣкъ, всѣ на шнякахъ.

Наемныхъ рабочихъ на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ 6, на судахъ покрута 7, всего 13.

Судовъ на вешнемъ промыслѣ 7 шнякъ, на лѣтнемъ 12 шнякъ: всего 19 шнякъ.

Селеніе Лѣтнерѣка.

Хозяевъ на весеннемъ промыслѣ 2, на лѣтнемъ 2, всего 4.

Покрученниковъ на весеннемъ промыслѣ 16, зуевъ 5, на лѣтнемъ покрученниковъ 5, зуевъ 3, всего покрученниковъ 21, зуевъ 8.

Самостоятельныхъ ловцовъ на лѣтнемъ промыслѣ 7, всѣ на шнякахъ.

Наемныхъ рабочихъ на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ 4, на судахъ покрута 4, всего 8.

Судовъ на вешнемъ промыслѣ 4 шняки, на лѣтнемъ 9 шнякъ.

Селеніе Поньгама.

Хозяевъ на весеннемъ промыслѣ 4, на лѣтнемъ 3, всего 7.

Покрученниковъ на весеннемъ промыслѣ 13, зуевъ 4, на лѣтнемъ покрученниковъ 6, зуевъ 4; всего 19 покрученниковъ и 8 зуевъ.

Самостоятельныхъ ловцевъ на лѣтнемъ промыслѣ на шнякахъ 9, на карбасахъ 1 и одинъ зуй, всего 10 взрослыхъ и 1 зуй.

Наемныхъ рабочихъ на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ 5, на судахъ покрута 5, всего 10.

Судовъ на вешнемъ промыслѣ 5 шнякъ, на лѣтнемъ 8 шнякъ и 1 карбасъ.

[1]) Необходимо имѣть въ виду оговорку, сдѣланную выше о составѣ этой категоріи промышленниковъ въ вѣдомости 2-го участка.

Селеніе Рудометово.

Хозяевъ на лѣтнемъ промыслѣ 1.

Покрученниковъ на лѣтнемъ 3.

Наемныхъ рабочихъ на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ 1, на судахъ покрута 1.

Судовъ на лѣтнемъ промыслѣ 1 шняка.

Всего въ Поньгамской волости хозяевъ на вешнемъ промыслѣ 14, на лѣтнемъ 11, всего 25; на весеннемъ промыслѣ покрученниковъ 75, зуевъ 20, на лѣтнемъ покрученниковъ 41, зуевъ 16, всего 116 покрученниковъ и 36 зуевъ; самостоятельныхъ ловцевъ (исключительно на лѣтнемъ промыслѣ) на шнякахъ 38 взрослыхъ и 2 мальчика, на карбасахъ 2 взрослыхъ и 2 мальчика, всего 40 взрослыхъ и 4 зуя; наемныхъ рабочихъ отъ самостоятельныхъ ловцевъ 20, отъ хозяевъ 25, всего 45; судовъ на вешнемъ промыслѣ 20 шнякъ, на лѣтнемъ 39 шнякъ и 2 карбаса, всего 59 шнякъ и 2 карбаса.

2. Вычетайбольская волость.

Селеніе Гагарское.

Покрученниковъ 2 на вешнемъ промыслѣ.

Наемныхъ рабочихъ 2 на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ.

Селеніе Пильдозерское.

Хозяевъ на вешнемъ промыслѣ 2, на лѣтнемъ 1, всего 3.

Наемныхъ рабочихъ 4 на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ.

Судовъ на вешнемъ промыслѣ 2 шняки, на лѣтнемъ 1 шняка и 1 карбасъ, всего 3 шняки и 1 карбасъ.

Селеніе Кумозерское.

Покрученниковъ на вешнемъ промыслѣ 3.

Наемныхъ рабочихъ на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ 7.

Селеніе Вангозерское.

Покрученниковъ на вешнемъ промыслѣ 3.

Селеніе Булдырское.

Покрученниковъ на вешнемъ промыслѣ 6.

Наемныхъ рабочихъ на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ 3.

Селеніе Елмангское.

Покрученниковъ на вешнемъ промыслѣ 4.

Наемныхъ рабочихъ на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ 2.

Селеніе Воронское.

Покрученниковъ на вешнемъ промыслѣ 1.

Рабочихъ на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ 4.

Селеніе Вычетайбольское.

Покрученниковъ на вешнемъ промыслѣ 2.

Наемныхъ рабочихъ на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ 4.

Селеніе Боярское.

Покрученниковъ на вешнемъ промыслѣ 5.

Наемныхъ рабочихъ на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ 1.

Селеніе Полубоярское.

Наемныхъ рабочихъ на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ 1.

Всего изъ Вычитайбольской волости въ Мурманскомъ промыслѣ участвуетъ хозяевъ въ вешнемъ промыслѣ 2, въ лѣтнемъ 1, всего 3; покрученниковъ въ вешнемъ промыслѣ 26; наемныхъ рабочихъ на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ 28; судовъ на вешнемъ промыслѣ 2 шняки, на лѣтнемъ 1 шняка и 1 карбасъ, всего 3 шняки и 1 карбасъ.

3. Керетская волость.

Селеніе Керетское.

Хозяевъ 3 (на вешнемъ промыслѣ).

Покрученниковъ на вешнемъ промыслѣ 16, зуевъ 4.

Судовъ на вешнемъ промыслѣ 3 шняки, на лѣтнемъ 1 шняка, всего 4 шняки.

Селеніе Черноръцкое.

Хозяевъ 3 (на вешнемъ промыслѣ).

Покрученниковъ на вешнемъ промыслѣ 16, зуевъ 4.

Судовъ на вешнемъ промыслѣ 3 шняки, на лѣтнемъ 1 шняка, всего 4 шняки.

Всего въ Керетской волости принимаетъ участіе въ Мурманскомъ промыслѣ хозяевъ 6; покрученниковъ 32, зуевъ 8; судовъ 6 шнякъ вешнихъ и 2 лѣтнихъ, всего 8.

Крестьяне остальныхъ волостей 2-го участка Кемскаго уѣзда въ Мурманскомъ промыслѣ участія не принимаютъ.

Итакъ изъ жителей 2-го участка Кемскаго уѣзда въ Мурманскомъ промыслѣ участвуетъ—369 человѣкъ: хозяевъ на вешнемъ промыслѣ 22, на лѣтнемъ 12, всего 34; покрученниковъ на вешнемъ промыслѣ 133, зуевъ 28, на лѣтнемъ покрученниковъ 41, зуевъ 16, всего покрученниковъ 174, зуевъ 44, а тѣхъ и другихъ вмѣстѣ 218; самостоятельныхъ ловцевъ [1]) 40 и при нихъ 4 мальчика, всего 44; наемныхъ рабочихъ на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ 48, на судахъ покрута 25, всего 73; судовъ на вешнемъ промыслѣ 28 шнякъ, на лѣтнемъ 42 шняки и 3 карбаса, всего судовъ 70 шнякъ и 3 карбаса.

---

[1]) Напоминаю, что въ этой вѣдомости въ категорію самостоятельныхъ ловцевъ отнесены промышленники, составляющіе чистыя артели и, тѣ, которые соединяются для промысла, нанимая въ то же время рабочихъ.

Изъ всего числа лицъ, участвующихъ въ Мурманскомъ промыслѣ, хозяева (какъ хозяева покрута, такъ и наемныхъ рабочихъ) составляютъ 9,2%, покрученники 47,2%, а вмѣстѣ съ зуями 59,1%, самостоятельные ловцы (пайщики) 11,9% (въ первомъ участкѣ Кемскаго уѣзда они составляли приблизительно 14%), наемные рабочіе 19,8%.

Въ составъ Кемскаго уѣзда кромѣ названныхъ двухъ участковъ входятъ нѣкоторыя волости, находящіяся въ вѣдѣніи чиновника по крестьянскимъ дѣламъ Кольскаго уѣзда; двѣ изъ нихъ тоже принимаютъ участіе въ Мурманскомъ промыслѣ.

4. Ковдская волость.

a) Хозяинъ покрута 1, имѣющій 2 судна: шняку и елу.
b) Покрученниковъ 7, зуевъ 2.

5. Кандалакшская волость.

Покрученниковъ (?) 22 человѣка (въ вѣдомости противорѣчіе, не позволяющее рѣшить, представляютъ ли 22 промышленника изъ Кандалакшской волости дѣйствительно покрученниковъ или наемныхъ рабочихъ).

Въ общей сложности изъ всего Кемскаго уѣзда по даннымъ вѣдомостей участвовало въ Мурманскомъ промыслѣ въ 1895 году 2232 человѣкъ [1]); изъ нихъ въ качествѣ покрученниковъ 859 человѣкъ, а вмѣстѣ съ зуями 1093, въ качествѣ наемныхъ рабочихъ 656. Что касается самостоятельныхъ ловцевъ, то число тѣхъ изъ нихъ, которые образуютъ чистыя артели или соединяются для промысла, нанимая кромѣ того и рабочихъ, можно опредѣлить приблизительно въ 300 человѣкъ, т. е. около 13—14% всего числа лицъ, участвующихъ въ промыслѣ.

ОНЕЖСКІЙ УѢЗДЪ.

Въ Мурманскомъ промыслѣ принимаютъ участіе лишь жители 4 волостей.

1. Нименгская волость.

Селеніе Нименгское.

Самостоятельныхъ ловцевъ (пайщиковъ) 31; они промышляютъ на шнякахъ, зафрахтованныхъ на Мурманъ съ платою 12—20 рублей за лѣто.

[1]) Если прибавить къ нимъ около 200 промышленниковъ изъ г. Кеми и болѣе 200 (по Слезскинскому) изъ Сумскаго посада, то все число промышленниковъ изъ Кемскаго уѣзда значительно превышаетъ 2½ тысячи человѣкъ (около 2650).

Селеніе Юдмозерское.

Хозяевъ 2.

Покрученниковъ 2.

2. Малошуйская волость.

Селеніе Малошуйское.

Хозяевъ 45 человѣкъ; у нихъ шнякъ 22, тройниковъ 9, ель 3, всего судовъ 34.

Покрученниковъ и зуевъ 62.

Самостоятельныхъ ловцевъ на собственныхъ шнякахъ 18; у нихъ шнякъ 16.

Наемныхъ рабочихъ на судахъ самостоятельныхъ ловцевъ 8.

3. Кушерѣцкая волость.

Селеніе Кушерѣцкое.

Хозяевъ 3, у нихъ шнякъ 8.

Покрученниковъ и зуевъ 100.

Самостоятельныхъ ловцевъ (пайщиковъ) 60; у нихъ шнякъ 6, тройниковъ 16, карбасовъ 11, всего судовъ 33.

Наемныхъ рабочихъ 20.

Селеніе Унежемское.

Самостоятельныхъ ловцевъ (пайщиковъ) 27; у нихъ шнякъ 2, тройниковъ 13, всего судовъ 15.

Наемныхъ рабочихъ 11.

4. Ворзогорская волость.

Селеніе Ворзогорское.

Хозяевъ 6; у нихъ шнякъ 4, тройниковъ 6, всего судовъ 10.

Покрученниковъ и зуевъ 12.

Наемныхъ рабочихъ (матросовъ на морскихъ судахъ) 22.

Всего изъ жителей Онежскаго уѣзда, въ Мурманскомъ промыслѣ принимаетъ участіе (считая съ матросами изъ Ворзогорскаго селенія) 429 человѣкъ, именно хозяевъ 56, покрученниковъ и зуевъ 176, самостоятельныхъ ловцевъ 136, наемныхъ рабочихъ 61. По сравненію съ Кемскимъ уѣздомъ бросается въ глаза относительно большое число самостоятельныхъ ловцевъ—пайщиковъ (31,7%) и относительно малое число покрученниковъ и зуевъ (41%), а также наемныхъ рабочихъ. Мы видимъ изъ приведенныхъ цифръ, что именно въ Онежскомъ уѣздѣ самостоятельный промыселъ мелкихъ артелей играетъ особенно видную роль.

АРХАНГЕЛЬСКІЙ УѢЗДЪ.

Жители Архангельскаго уѣзда почти вовсе не принимаютъ участія въ Мурманскомъ промыслѣ въ качествѣ ловцевъ. Въ вѣдомости чиновника по крестьянскимъ дѣламъ указаны лишь 3 самостоятельныхъ ловца изъ Патракѣевской волости, промышляющіе на двухъ карбасахъ: на одномъ промышляютъ отецъ съ сыномъ, на другомъ одинъ промышленникъ, который на Мурманѣ соединяется съ другими.

КОЛЬСКІЙ УѢЗДЪ.

Изъ жителей Кольскаго уѣзда часть является на Мурманѣ такимъ же пришлымъ элементомъ, какъ и жители уѣздовъ Кемскаго, Онежскаго и Архангельскаго. Таковы именно жители волости Тетринской. Изъ другихъ волостей Кольско-Лопарская и Мурманско-Колонистская лежатъ у Мурманскаго берега и жители ихъ представляютъ постоянное населеніе Мурманскаго побережья (не считая лопарей, приближающихся къ берегу лишь на время промысла). Относительно Мурманско-Колонистской волости новыхъ данныхъ для меня не собрано, относительно Тетринской и Кольско-Лопарской я имѣю вѣдомость чиновника по крестьянскимъ дѣламъ. По другимъ даннымъ нѣкоторое (незначительное) участіе въ Мурманскомъ промыслѣ принимаютъ и жители другихъ волостей (см. Главу II).

Я разсмотрю теперь данныя относительно Тетринской волости, затѣмъ сдѣлаю общій обзоръ Мурманскаго промысла жителей Архангельской губерніи, не живущихъ постоянно на Мурманѣ, являющихся на Мурманѣ элементомъ пришлымъ.

Тетринская волость.

Деревня Чаванька.

Самостоятельныхъ ловцевъ-паёщиковъ 18 человѣкъ; изъ нихъ 5 имѣютъ по шнякѣ, остальные платятъ за пользованіе судномъ хозяину его по 6—7 пудовъ рыбы.

Село Тетрино.

Самостоятельныхъ ловцевъ-паёщиковъ 21 человѣкъ; изъ нихъ судохозяевъ 11 (они имѣютъ 6 шнякъ и 1 карбасъ), остальные 10 платятъ за пользованіе судномъ по 5—6 пудовъ рыбы.

Деревня Стрѣльна.

Самостоятельныхъ ловцевъ-паёщиковъ 4, изъ нихъ одинъ имѣетъ шняку, остальные платятъ за пользованіе судномъ по 5—6 пудовъ рыбы.

Всего слѣдовательно изъ жителей Тетринской волости въ Мурманскомъ промыслѣ участвуетъ 43 человѣка въ качествѣ самостоятельныхъ ловцевъ, которые имѣютъ 12 шнякъ и 1 карбасъ.

*

Общій итогъ по отношенію къ Мурманскому промыслу не колонистовъ.

Итакъ по вѣдомостямъ чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ число жителей Кемскаго, Онежскаго и Архангельскаго уѣздовъ, принимавшихъ участіе въ Мурманскомъ промыслѣ въ 1895 г., равняется 2664 [1]), въ томъ числѣ покрученниковъ и зуевъ 1269, наемныхъ рабочихъ 678, самостоятельныхъ ловцевъ-пайщиковъ (считая вмѣстѣ какъ тѣхъ, которые соединяясь для промысла, кромѣ того нанимаютъ и рабочихъ, такъ и составляющихъ чистыя артели) около 448; покрученники съ зуями составляютъ слѣдовательно 47,6% всего числа, наемные рабочіе 25,5%, пайщики 16,8%. Если прибавить къ нимъ участвующихъ въ Мурманскомъ промыслѣ жителей Тетринской волости Кольскаго уѣзда, то все число припылыхъ промышленниковъ выразится цифрой 2707 [2]), въ томъ числѣ покрученниковъ и зуевъ 1269, наемныхъ рабочихъ 678, пайщиковъ 491; послѣдніе составляютъ слѣдовательно около 18% (18,3%).

Приведенныя здѣсь цифры въ общемъ нѣсколько меньше тѣхъ, которыя я включилъ въ свой прошлый отчетъ (стр. 46 и 47) на основаніи вѣдомостей исправниковъ уѣздовъ Кемскаго, Онежскаго и Кольскаго. Рѣшить, какія изъ этихъ цифръ точнѣе, я не берусь, но думаю, что цифры, приведенныя здѣсь, во всякомъ случаѣ весьма близки къ истинѣ; слѣдуетъ имѣть въ виду, что промышленники изъ Кеми и Сумскаго посада не приняты въ разсчетъ. Надо замѣтить, что процентъ пайщиковъ, вычисленный здѣсь приблизительно на основаніи совершенно другихъ данныхъ, чѣмъ въ моемъ прошломъ отчетѣ, и инымъ способомъ, вполнѣ удовлетворительно согласуется съ результатами прежняго вычисленія. Мы видѣли, что процентъ этотъ среди пришлаго промыслового люда нѣсколько болѣе 18%, между тѣмъ на стр. 42 своего прошлаго отчета я опредѣлилъ процентъ судовъ, принадлежащихъ лишь пайщикамъ, цифрою 20, указывая что процентъ ловцевъ долженъ быть ниже, такъ какъ суда промышленниковъ этой категоріи въ общемъ меньше (они промышляютъ преимущественно на карбасахъ и тройникахъ).

По даннымъ вѣдомостей чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ процентъ судовъ, принадлежащихъ пайщикамъ, оказывается нѣсколько

---

[1]) Прибавляя приблизительныя числа промышленниковъ изъ Кеми и Сумскаго посада, получимъ около 3000 человѣкъ.

[2]) Не считая Кеми и Сумскаго посада, иначе значительно болѣе 3000 человѣкъ.

выше. Все число судовъ жителей Кемскаго, Онежскаго и Архангельскаго уѣздовъ и Тетринской волости на Мурманскомъ промыслѣ равно 783, изъ нихъ пайщикамъ принадлежитъ около 200, т. е. 25½%, но многіе самостоятельные промышленники, не имѣя собственныхъ судовъ, фрахтуютъ суда на Мурманѣ.

Кольско-Лопарская волость.

Териберка.

Хозяевъ покрута 22, изъ нихъ:

12 человѣкъ снаряжаетъ по 1 шнякѣ, всего 12 шнякъ.
4 „ „ „ „ „ по 1 карбасу, всего 4 карбаса.
3 „ „ „ „ „ по 2 шняки, всего 6 шнякъ.
3 „ „ „ „ „ по 2 норвежскихъ елы, всего 6 елъ.

Всего 22 хозяина снаряжаютъ 18 шнякъ, 4 карбаса и 6 елъ.

Покрученниковъ и зуевъ 80 человѣкъ.

Самостоятельныхъ ловцевъ (пайщиковъ) 17 на 5 судахъ; изъ нихъ 8 на 2 шнякахъ, 6 на 2-хъ карбасахъ, 3 на одной елѣ. Суда принадлежатъ одному изъ членовъ артели; плата за шняку и елу 20 рублей, за карбасъ 10—12 [1]).

Наемныхъ рабочихъ 6 человѣкъ.

Заоленье.

Хозяинъ 1, снаряжаетъ 1 елу.

Покрученниковъ 3.

Самостоятельныхъ ловцевъ пайщиковъ 3 человѣка на 1 карбасѣ, который принадлежитъ одному изъ членовъ артели.

Гаврилово.

Хозяевъ покрута 9; они снаряжаюоъ 12 шнякь.

Покрученниковъ и зуевъ 45 человѣкъ.

Самостоятельныхъ ловцевъ 9 человѣкъ на 3 судахъ; изъ нихъ 6 на 2 карбасахъ и 3 на елѣ; суда принадлежатъ всѣмъ членамъ артели.

Наемныхъ рабочихъ 3 человѣка.

Ринда.

Хозяевъ покрута 3, они снаряжаютъ 3 шняки.

Покрученниковъ и зуевъ 9 человѣкъ.

Самостоятельныхъ ловцевъ-пайщиковъ 3 на одномъ карбасѣ, который принадлежитъ одному изъ членовъ артели.

Харловка.

Хозяинъ покрута 1, снаряжаетъ одну шняку.

Покрученниковъ 3 человѣка.

[1]) Очевидно подразумѣвается плата за все судно, что и соотвѣтствуетъ обычной платѣ пайщиковъ за судно—по 3—5 рублей съ человѣка.

Шельпино.

Хозяинъ покрута 1, снаряжаетъ одну шняку.
Покрученниковъ 3 человѣка.

Островъ Кильдинъ.

Хозяинъ 1, снаряжаетъ 2 елы.
Покрученниковъ и зуевъ 6 человѣкъ.

Восточная Лица.

Хозяевъ покрута 3, они снаряжаютъ 5 шнякъ.
Покрученниковъ и зуевъ 18 человѣкъ.
Наемныхъ рабочихъ 2.

Сайда-губа.

9 хозяевъ снаряжаютъ 9 елъ.
Покрученниковъ и зуевъ 18 человѣкъ.

Тюва.

2 хозяина снаряжаютъ 2 елы.
Покрученниковъ и зуевъ 4 человѣка.

Екатерининская гавань.

1 хозяинъ снаряжаетъ 1 елу.
Покрученниковъ и зуевъ 2 человѣка.

Торосъ-островъ и Середняя.

2 хозяина, снаряжаютъ 2 елы.
Покрученниковъ и зуевъ 4 человѣка.

Всего изъ жителей Кольско-лопарской волости въ Мурманскомъ промыслѣ участвуетъ 293 человѣка: 55 хозяевъ покрута, 195 покрученниковъ и зуевъ, 32 пайщика и 11 наемныхъ рабочихъ; судовъ покрута 67, именно 40 шнякъ, 4 карбаса и 23 елы; судовъ пайщиковъ 10, именно 2 шняки, 6 карбасовъ и 2 елы; всего судовъ 77, именно 42 шняки, 10 карбасовъ и 25 елъ. Берегъ Кольско-лопарской волости представляетъ, какъ извѣстно, Восточный Мурманъ, на которомъ сосредоточены русскіе колонисты. О Мурманско-колонистской волости, которой принадлежитъ западный Мурманъ, я не имѣю детальныхъ свѣдѣній, но здѣсь процентъ самостоятельныхъ промышленниковъ, конечно, несравненно выше.

Прибавляя данныя о Кольско-лопарской волости къ приведеннымъ выше, мы видимъ, что по даннымъ чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ въ Мурманскомъ промыслѣ, кромѣ жителей Мурманско-колонистской волости и жителей Кеми и Сумскаго посада, участвуютъ 3,000 человѣкъ, въ томъ числѣ 1,464 покрученниковъ и зуевъ при нихъ, 689 наемныхъ рабочихъ и 523 пайщика; судовъ 860, изъ которыхъ около 210 принадлежитъ пайщикамъ.

Если приведенныя въ этой главѣ данныя и нельзя считать вполнѣ точными, то во всякомъ случаѣ они въ достаточной степени поясняютъ современное распредѣленіе промысловыхъ силъ, участвующихъ въ Мурманскомъ промыслѣ. Они существенно дополняютъ и исправляютъ тѣ данныя, которыя я могъ собрать для своего прошлаго отчета.

Въ видѣ добавленія къ этой главѣ, я считаю нужнымъ привести еще нѣкоторыя данныя касательно Мурманскаго промысла, отчасти весьма важныя по отношенію къ современной организаціи Мурманскихъ промысловъ.

Какъ я имѣлъ уже случай упоминать, лица, обладающія болѣе или менѣе значительнымъ капиталомъ, все болѣе и болѣе бросаютъ промыселъ по системѣ покрута и переходятъ къ дѣятельности скупщиковъ. Съ однимъ изъ представителей самой крупной фирмы скупщиковъ (Савиныхъ) я имѣлъ случай подробно бесѣдовать относительно дѣятельности скупщиковъ и считаю не лишнимъ привести нѣкоторыя изъ сообщенныхъ имъ свѣдѣній.

По словамъ его, скупаютъ рыбу на Мурманѣ около 30 судовъ, самые крупные скупщики Савины (7 судовъ) и Мерзлютинъ (4 судна). Для скупанія рыбы и перевозки ея въ Петербургъ парусныя суда являются болѣе удобными, чѣмъ паровыя. Дѣло въ томъ, что нагрузка ихъ рыбой идетъ вообще медленно и ходъ ея зависитъ отъ случайностей, опредѣляющихъ успѣшность или неуспѣшность промысла; съ другой стороны, такъ какъ рыба солится не въ бочкахъ, то и выгрузка ея идетъ медленно. Между тѣмъ расходы по содержанію парохода значительные. При продажѣ рыбы въ Петербургѣ поморы стремятся устранить конкурренцію путемъ соглашенія относительно цѣнъ. Скупаніе рыбы даетъ значительныя выгоды; по словамъ Савина операція скупки даетъ около 20% прибыли въ теченіи 6 мѣсяцевъ. Выдачу денегъ или товара въ кредитъ мелкимъ ловцамъ Савинъ не считаетъ выгодной; по его словамъ фирма Савиныхъ этого избѣгаетъ. Систему покрута онъ считаетъ окончательно отжившей и весьма невыгодной для обѣихъ сторонъ. Успѣшную дѣятельность въ качествѣ хозяевъ покрута Ильфельда и Кноцена Савинъ объясняетъ тѣмъ, что, во-первыхъ, они, какъ постоянные жители Мурмана, могутъ сами смотрѣть за всѣмъ, во-вторыхъ, добросовѣстно и честно („по норвежски") относятся къ покрученникамъ и, въ третьихъ, пользуются на нормальныхъ, не обременительныхъ условіяхъ кредитомъ въ Норвегіи. Въ развитіи мелкаго самостоятельнаго промысла важное значеніе имѣло Мурманское пароходство, позволяющее лѣтнимъ промышленникамъ быстро и дешево попадать на промыселъ.

Въ своемъ отчетѣ [1]) я упоминалъ между прочимъ о попыткахъ ловить моёву кошельковыми неводами (въ тѣхъ случаяхъ, когда она держится не у самаго берега). По словамъ Савина попытки эти, сдѣланныя Савиными и одновременно съ ними Зебекомъ, были вполнѣ удачными, и Савины прекратили ловъ ими по случайнымъ причинамъ.

Кошельковые невода были пріобрѣтены въ Бергенѣ. Длина ихъ 150 саженъ, глубина 8—15, стоимость 800 рублей; при нихъ нуженъ пароходикъ съ 10—12 матросами. Результаты лова были очень хороши, затраты вполнѣ окупались, а иногда получался даже очень хорошій заработокъ. Необходимымъ условіемъ доходности этого промысла является однако большое число вешнихъ ловцевъ.

Весьма интересные опыты промысла въ открытомъ морѣ далеко отъ берега произвелъ лѣтомъ 1895 года г. Постниковъ. 11 Апрѣля онъ отправился на небольшомъ парусномъ суднѣ изъ Териберки въ Вайда-Губу, но замѣтивъ на долготѣ Кильдина много китовъ и другаго звѣря, что указывало на присутствіе моёвы, онъ наловилъ обыкновеннымъ моёвеннымъ неводомъ немного моёвы (30 фунтовъ), отдалился на значительное разстояніе (около 60 морскихъ миль) отъ берега и забросилъ здѣсь небольшой ярусъ (всего въ 6 тюковъ); не смотря на то, что ярусъ оставался въ водѣ сравнительно недолго, именно часа 3, уловъ былъ очень хорошъ: было поймано пудовъ 60 трески. Такіе же результаты дали и слѣдующіе опыты, произведенные частью ближе къ берегу, именно около 60 верстъ (отчасти на соленую моёву). Успѣшность лова заставила даже нѣкоторыхъ промышленниковъ послѣдовать примѣру г. Постникова, но уже просто на шнякахъ и, благодаря тихой погодѣ, эта крайне рискованная попытка сошла благополучно. Само собою понятно, что при теперешнемъ типѣ большинства промысловыхъ судовъ Мурмана ловъ вдали отъ береговъ немыслимъ, но промыселъ этотъ можетъ получить большое развитіе въ будущемъ.

Прибавлю еще нѣсколько словъ о недавно появившейся работѣ г. Слезскинскаго „Промыслы Бѣломорскаго населенія" (С.-Петербургъ, 1896. Изданіе Комитета для помощи поморамъ Русскаго Сѣвера). Работа г. Слезскинскаго заключаетъ довольно большой фактическій матеріалъ объ отдѣльныхъ промысловыхъ пунктахъ бѣломорскаго берега и могла бы быть весьма цѣнной, если бы не заключала большого числа недосмотровъ и ошибокъ. На многіе изъ нихъ будетъ указано въ главѣ II и III, здѣсь же отмѣчу лишь тотъ фактъ, что г. Слезскинскій совершенно не обратилъ должнаго вниманія на промыселъ

[1]) См. „Положеніе морскихъ рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ и т. д.", стр. 7.

самостоятельныхъ ловцовъ (найщиковъ) и на тѣ коренныя измѣненія, которымъ подвергается организація Мурманскаго промысла.

Тѣмъ же недостаткомъ отличается и недавно вышедшая другая книга того же автора „Мурманъ“ (С.-Петербургъ, 1897). Въ этой книгѣ собранъ тоже довольно значительный фактическій матеріалъ, но авторъ не оцѣнилъ значенія современнаго періода въ промысловой жизни Мурмана. Кромѣ того и здѣсь мы встрѣчаемъ не мало ошибокъ, а разсчеты автора, съ помощью которыхъ онъ пытается опредѣлить доходность Мурманскаго промысла, мѣстами далеки отъ истины.

Считаю нужнымъ сдѣлать еще нѣсколько замѣчаній для выясненія того важнаго значенія, которое имѣетъ самостоятельный промыселъ. Въ своемъ докладѣ, сдѣланномъ въ засѣданіи С.-Петербургскаго Отдѣленія Императорскаго Общества для содѣйствія русскому торговому мореходству 7 Февраля 1897 г., я указалъ между прочимъ на важное значеніе самостоятельнаго промысла найщиковъ, какъ фактора, содѣйствующаго выработкѣ большей энергіи и предпріимчивости. По этому поводу г. Гушинъ, хорошо знакомый съ Мурманскимъ промысломъ, замѣтилъ, что по его наблюденіямъ относительно русскихъ промышленниковъ найщикъ зарабатываетъ иногда *въ 3 и даже 4 раза* больше покрученника. Весьма любопытенъ также тотъ фактъ, что въ Мурманскомъ промыслѣ въ качествѣ самостоятельныхъ ловцевъ начинаютъ принимать участіе (и съ большимъ успѣхомъ) также жители Вологодской губерніи. Можно надѣяться, что съ улучшеніемъ путей сообщенія явленіе это получитъ еще большее развитіе.

Глава II.

Обзоръ промысловъ Архангельской губерніи по уѣздамъ и волостямъ.

Общія замѣчанія.

Матеріаломъ для составленія этой главы послужили отчасти собранныя мною разспросныя свѣдѣнія и личныя наблюденія, а также свѣдѣнія, собранныя моимъ помощникомъ Е. А. Щульцемъ, отчасти нѣкоторыя работы о Мурманѣ, отчасти различные отчеты и вѣдомости исправниковъ, чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ и нѣкоторыя другія оффиціальныя донесенія, съ которыми я могъ ознакомиться благодаря любезности г. Архангельскаго губернатора А. П. Энгельгардта. Сознавая неполноту и недостаточность этихъ матеріаловъ, я тѣмъ не менѣе счелъ полезнымъ составить настоящій обзоръ, такъ какъ онъ все-же даетъ представленіе о современномъ положеніи промысловъ всей Архангельской губерніи. Считаю необходимымъ оговориться, что рѣчь идетъ, конечно, не о всѣхъ промыслахъ, а лишь о тѣхъ, изученіе которыхъ входило въ кругъ моихъ работъ, т. е. о рыбныхъ промыслахъ, какъ морскихъ, такъ и прѣсноводныхъ и о морскихъ звѣриныхъ. Лишь по отношенію къ промыслу Новоземельскихъ самоѣдовъ я выхожу нѣсколько изъ этихъ рамокъ, включая въ свой очеркъ всѣ вообще звѣриные и иные промыслы ихъ.

Что касается цифрового матеріала, то онъ, конечно, долженъ возбуждать извѣстный скептицизмъ, но это вовсе не лишаетъ его значенія. По большей части цифры, которыя я могъ извлечь изъ различныхъ вѣдомостей и т. п., даютъ довольно опредѣленное представленіе о размѣрахъ даннаго промысла, о значеніи его въ жизни населенія данной волости или уѣзда, о мѣстѣ его въ ряду другихъ промысловъ, а въ этомъ и заключается назначеніе приводимыхъ цифръ. Конечно, было бы лучше, если бы цифры были точнѣе (въ

самомъ дѣлѣ, цифры чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ и исправниковъ, относящіяся къ одному и тому же уѣзду, расходятся часто довольно значительно), но едва ли можно надѣяться, что мы будемъ имѣть вполнѣ надежный статистическій матеріалъ въ сколько нибудь близкомъ будущемъ.

Изъ цифръ, опредѣляющихъ размѣры промысла, мнѣ кажутся болѣе важными тѣ, которыми выражается валовой доходъ промысла: расходы на снаряженіе, а слѣдовательно и чистая прибыль отъ промысла являются на мой взглядъ очень ненадежными. Въ самомъ дѣлѣ, вычисленіе затратъ требуетъ большой осторожности и осмотрительности въ вычисленіяхъ, иначе значеніе этихъ цифръ совершенно теряется. Тѣмъ не менѣе я привелъ и цифры чистой прибыли въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ были въ моемъ распоряженіи, какъ выраженіе взглядовъ мѣстной администраціи на степень выгодности промысла.

Не слѣдуетъ забывать также, что показанная въ вѣдомостяхъ стоимость продуктовъ промысла относится по большей части лишь къ тому количеству этихъ продуктовъ, которое поступило въ продажу. То, что идетъ на собственныя потребности, по большей части въ вѣдомостяхъ не регистрируется, а между тѣмъ играетъ очень важную роль въ жизни населенія. Поэтому къ цифрамъ „убытковъ" отъ извѣстнаго промысла надо относиться съ извѣстной осторожностью. Если данный промыселъ доставляетъ населенію пищу, но не даетъ денежнаго заработка, то его въ сущности менѣе всего можно считать убыточнымъ или не приносящимъ выгодъ, особенно если онъ даетъ, напр., такое количество рыбы, что ее запасаютъ и на остальную часть года (напр., промыселъ трески въ сѣверо-западной части Бѣлаго моря).

НОВАЯ ЗЕМЛЯ.

Въ главѣ II своего прошлаго отчета я привелъ, между прочимъ, нѣкоторыя данныя о промыслѣ самоѣдовъ на Новой Землѣ [1]). Во время пребыванія моего въ Архангельскѣ лѣтомъ 1895 г. я имѣлъ случай ознакомиться съ вѣдомостями о промыслѣ новоземельскихъ самоѣдовъ за 1890—91, 1891—92, 1892—93 и 1893—94 гг. Я приведу здѣсь важнѣйшія данныя изъ этихъ вѣдомостей, такъ какъ онѣ даютъ возможность составить ясное понятіе о промыслѣ и степени его доходности.

Въ 1890—91 г. всѣхъ промышленниковъ показано 13 человѣкъ: 9 въ Малыхъ Кармакулахъ и 4 въ Маточкиномъ Шарѣ. Изъ нихъ двое (одинъ въ Малыхъ Кармакулахъ и одинъ въ Маточкиномъ Шарѣ) въ

[1]) Стр. 17—19.

эту зиму не промышляли. Такимъ образомъ промышляло всего 11 человѣкъ: 8 въ Малыхъ Кармакулахъ и 3 въ Маточкиномъ Шарѣ. Въ Малыхъ Кармакулахъ было добыто (точнѣе—продано) 880 пудовъ сала цѣною въ 976 р. 60 к., 511 нерпичьихъ шкуръ цѣною въ 342 р. 75 к., 5 медвѣжьихъ шкуръ цѣною въ 171 р., 5 шкуръ взрослыхъ бѣлухъ и 1 дѣтеныша цѣною въ 32 р. 25 к., 2 лисуна цѣною въ 4 р. 50 к., а всего на 1,509 р. 51 к., т. е. по 188 р. 69 к. на промышленника (наибольшій заработокъ промышленника былъ 338 р., наименьшій 84 р. 80 к.). Въ Маточкиномъ Шарѣ добыто было 264 пуда 32 ф. сала цѣною въ 291 р. 28 к. и 6 шкуръ моржей цѣною въ 240 р., всего на 531 р. 28 к. или по 177 р. 9 к. на промышленника (всѣ трое промышляли сообща, артелью). Общая цѣнность результатовъ промысла равнялась 2,049 р. 78 к. или 186 р. 34 к. на промышленника; забрано ими было въ общемъ на 1,752 р. 2 к. (въ томъ числѣ на 214 р. 69 к. двумя не промышлявшими).

Въ 1891—92 г. промышляло 12 человѣкъ: 8 въ Малыхъ Кармакулахъ и 4 въ Маточкиномъ Шарѣ. Начиная съ этого года, промыселъ сталъ гораздо выгоднѣе. Въ Малыхъ Кармакулахъ было добыто (продано) 87 бочекъ сала на 1,217 р. 60 к., 497 нерпичьихъ шкуръ на 374 р. 2 к., 10 медвѣжьихъ шкуръ на 525 р., 1 моржовая шкура на 18 р., 5 морскихъ зайцевъ на 13 р., 2 лисуна на 5 р., всего на 2,152 р. 62 к. или по 269 р. 8 к. на промышленника (наибольшій заработокъ 371 р. 60 к., наименьшій 183 р. 47 к.). Въ Маточкиномъ Шарѣ было добыто (на продажу) 52 бочки сала на 758 р., 51 нерпичья шкура на 34 р. 15 к., 24 медвѣжьихъ шкуры на 1,030 р., ½ моржевой шкуры на 9 р., 35 морскихъ зайцевъ на 107 р. 70 к., 2 бѣлухи на 16 р., всего на 1,954 р. 85 к. или по 488 р. 71 к. на промышленника (наибольшій заработокъ 718 р. 65 к., наименьшій 320 р.). Всего добыто было на 4,107 р. 47 к. или по 342 р. 29 к. на человѣка, а забрано на 2,583 р. 18 к. Съ этого года началось внесеніе части денегъ, выручаемыхъ при продажѣ результатовъ промысла, въ книжку сберегательной кассы. Характерна одна подробность, отмѣченная въ отчетѣ за этотъ годъ: поселившійся на Новой Землѣ русскій промышленникъ Каменскій и одинъ изъ самоѣдовъ сдѣлали попытку скупать шкуры (причемъ медвѣжья шкура оцѣнивалась въ 15—20 рублей!); къ счастью для самоѣдовъ, осуществить эти хищническія поползновенія не удалось, такъ какъ скупать шкуры было запрещено.

Въ 1892—93 г. промышляло 12 человѣкъ: 8 въ Малыхъ Кармакулахъ и 4 въ Маточкиномъ Шарѣ. Въ Малыхъ Кармакулахъ добыто на продажу 364 пуда сала на 446 р. 75 к., 204 нерпы на 164 р., 6 сухихъ нерпичьихъ шкуръ на 3 р. 60 к., 21 медвѣжья шкура на 1,624 р.,

2 живыхъ медвѣдя на 80 р., 15 оленьихъ шкуръ на 18 р., 620 саженъ ремней на 43 р. 40 к., ½ шкуры бѣлухи на 3 р., 4 морскихъ зайца на 10 р., 42 песцовыхъ шкуры на 94 р. 50 к., всего на 2,604 р. 25 к. или по 325 р. 53 к. на промышленника (наибольшій заработокъ 847 р. 50 к., наименьшій 115 р. 60 к.). Въ Маточкиномъ Шарѣ добыто на продажу 230 пудовъ сала на 299 р., 10 морскихъ зайцевъ на 23 р., 101 нерпа на 81 р. 60 к., 22 медвѣжьихъ шкуры на 1,613 р., 1 живой медвѣженокъ 7 р., 6 песцовыхъ шкуръ на 13 р. 50 к., всего на 2,061 р. 10 к. или по 515 р. 28 к. на промышленника (наибольшій заработокъ 739 р., наименьшій 382 р. 80 к.). Всего добыто на 4,665 р. 35 к. или по 388 р. 78 к. на промышленника, забрано на 2,473 р. 10 к. (въ Малыхъ Кармакулахъ на 1,619 р., въ Маточкиномъ Шарѣ на 854 р. 10 к.) [1]).

Въ 1893—94 г. промышляло 11 человѣкъ: 7 въ Малыхъ Кармакулахъ и 4 въ Маточкиномъ Шарѣ. Въ Малыхъ Кармакулахъ добыто на продажу 490 пудовъ сала на 686 р., 295 нерпъ на 221 р. 25 к., 6 медвѣжьихъ шкуръ на 481 р. 50 к., 9 песцовъ (въ томъ числѣ 8 бѣлыхъ на 18 р. и одинъ голубой цѣною въ 15 р.) на 33 р., 15 сѣрокъ (молодыхъ гренландскихъ тюленей) на 15 р., всего на 1,531 р. 75 к. или по 218 р. 82 к. на промышленника (наибольшій заработокъ 288 р., наименьшій 100 р. 50 к.). Въ Маточкиномъ Шарѣ было добыто на продажу 206 пудовъ сала на 288 р. 50 к., 69 нерпъ на 50 р. 55 к., 100 саженъ ремней на 12 р., 7 сухихъ нерпичьихъ шкуръ на 4 р. 20 к., 4 морскихъ зайца на 9 р., 30 медвѣжьихъ шкуръ на 1,979 р. 80 к., 5 сѣрокъ на 5 р., всего на 2,339 р. 5 к. или по 584 р. 76 к. на промышленника (наибольшій заработокъ 911 р., наименьшій 464 р. 50 к.) Всего добыто было на 5,336 р. 40 к. или по 485 р. 13 к. на промышленника, забрано на 3,742 р. 55 к. (въ томъ числѣ на 1,860 р. 50 к. промышленниками Маточкина Шара и на 1,882 р. 5 к. промышленниками Малыхъ Кармакулъ). Изъ заработка этого промысловаго года 1,555 р. было внесено въ книжки сберегательной кассы. Къ началу его изъ 7 промышленниковъ Малыхъ Кармакулъ 3 имѣли долгъ (въ 53, 61 и 80 р.), изъ остальныхъ 3 имѣли на книжкахъ сберегательной кассы 107, 280 и 686 р.; 4 промышленника Маточкина Шара имѣли на книжкахъ сберегательной кассы 42, 142, 158 и 212 р.

Приведенныя данныя за 4 промысловыхъ года показываютъ, что Новая Земля представляетъ прекрасныя условія для зимняго звѣри-

---

[1]) Я долженъ исправить неточность въ своемъ отчетѣ (стр. 19): по оффиціальнымъ даннымъ, въ 1893 году къ приходу парохода оставалось 6 мѣшковъ ржаной муки, 5 пудовъ 18 ф. гречневой крупы, 2 пуда 17 ф. пшена и 23 пуда трески. Это, впрочемъ, мало измѣняетъ дѣло. Положеніе станціи въ то время было безусловно неудовлетворительнымъ.

наго промысла. Въ самомъ дѣлѣ, сопоставимъ въ видѣ таблицы результаты промысла этихъ годовъ.

Годъ.	Средній заработокъ промышленника въ Малыхъ Карм.	въ Маточк. Шарѣ.	на всей Нов. Землѣ.	Общ. цѣнность результатовъ промысла.
1890—91.	188 р. 69 к.	177 р. 9 к.	186 р. 34 к.	2.049 р. 78 к.
1891—92.	269 „ 8 „	488 „ 71 „	342 „ 29 „	4,107 „ 47 „
1892—93.	325 „ 53 „	515 „ 28 „	388 „ 78 „	4,665 „ 35 „
1893—94.	218 „ 82 „	584 „ 76 „	485 „ 13 „	5,336 „ 40 „

За 4 года было добыто всего на 16,159 р. или (такъ какъ въ эти годы промышляло 11, 12, 12 и 11 человѣкъ) въ среднемъ по 351 р. 29 к. въ годъ на промышленника. За три послѣдніе года, когда промыселъ былъ успѣшнѣе, было добыто на 14,209 р. 22 к. или по 405 р. 98 к. на промышленника.

Приведенныя цифры ясно показываютъ, что Новая Земля представляетъ прекрасныя условія для зимняго звѣринаго промысла. Надо замѣтить однако, что эти прекрасныя условія не обезпечивали бы для новоземельскихъ самоѣдовъ даже возможности сноснаго существованія, если бы архангельская администрація не взяла на себя посредничества между промышленниками и покупщиками продуктовъ промысла. Значеніе этого обстоятельства рѣзко бросается въ глаза, если сравнить положеніе новоземельскихъ самоѣдовъ, напр., съ самоѣдами Югорскаго Шара или Колгуева, которые нисколько не защищены отъ „торговыхъ“ операцій кулаковъ.

Относительно промысла на Новой Землѣ русскихъ промышленниковъ я не имѣю подробныхъ данныхъ. По прежнему размѣры промысла ничтожны (1—2 судна), но въ нѣкоторые годы промыселъ приноситъ большія выгоды. Такъ, въ 1896 г. былъ необычайно удачный ловъ бѣлухи на Новой Землѣ.

О промыслѣ недавно основанныхъ на Новой Землѣ новыхъ поселеній самоѣдовъ я не могъ получить свѣдѣній, равно какъ и о промыслѣ самоѣдовъ Новой Земли за два послѣдніе года.

ПЕЧОРСКІЙ УѢЗДЪ.

Матеріаломъ для сужденія относительно современнаго состоянія промысловъ Печорскаго уѣзда мнѣ послужили отчеты чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ перваго и втораго участка Печорскаго уѣзда и отчеты исправника за 1894 г.

Важнѣйшія данныя относительно 1-го участка (по вѣдомости чиновника по крестьянскимъ дѣламъ) слѣдующія. Изъ трехъ волостей

этого участка (Пустозерской, Усть-Цилемской и Красноборской) наибольшее значеніе рыбные промысла имѣютъ для жителей Пустозерской волости, жители которой за отсутствіемъ хлѣбопашества занимаются исключительно рыболовствомъ. Ловля рыбы производится въ рѣкѣ Печорѣ, въ Печорской губѣ, озерахъ, лежащихъ на островахъ Печоры и въ тундрѣ, и въ рѣкахъ, впадающихъ въ Ледовитый океанъ до рѣки Кары, лежащей уже внѣ Печорскаго уѣзда, включительно. Промыселъ продолжается весь годъ, но главнымъ образомъ производится весною, лѣтомъ и осенью. Съ вскрытія Печоры въ теченіе всего Іюня и до половины Іюля крестьяне Пустозерской волости занимаются ловомъ нельмы, сиговъ, пелядей и др. въ Печорѣ отъ с. Виски до Губы, а нѣкоторые въ Губѣ и на Гуляевскихъ Кошкахъ. Промыселъ этотъ производится при помощи наемныхъ рабочихъ числомъ до 300 изъ крестьянъ Красноборской и Мохчепской волостей, а также изъ самоѣдовъ, проживающихъ въ Пустозерской волости. Всего въ это время промысломъ занято до 1300 человѣкъ въ 160 лодкахъ и при 160 неводахъ. Результаты этого („лѣтняго“) лова сбываются Чердынцамъ, смотря по улову и качеству рыбы, по цѣнѣ отъ 1 до 2 р. пудъ. Около 20 Іюля начинается ловъ семги, омулей и зельди. Семга иногда появляется съ 20 Іюля, иногда же позднѣе, даже съ половины Августа. Съ 20 Іюля ловъ только пробуютъ, производя его около семи, а когда рыба пойдетъ густо, перебираются на тони (но не позднѣе 1 Августа). Тоней семужьихъ въ волости 40, онѣ расположены по обоимъ берегамъ Печоры отъ с. Великовисоцкаго до Болванскаго Носа. Ловъ семги производится здѣсь исключительно поплавями въ 400—700 саженей насаду, смотря по ширинѣ рѣки; всего ихъ 120, при каждомъ по 5 человѣкъ, а всего слѣдовательно 600 человѣкъ. Если семга идетъ непрерывно, то ловъ производятъ безъ остановки, не высушивая снастей, но праздничный уловъ идетъ въ пользу рабочихъ. Что касается лова омулей и зельдей, то онъ производится особыми неводами и поплавями въ промежутки между ловомъ семги, а также въ томъ случаѣ, если семга идетъ рѣдко, а омули и зельдь густо.

Кромѣ того семгу ловятъ переметами за Болванскимъ Носомъ и далѣе по берегу Печорской губы почти до острова Варандея. Послѣдняя тоня къ острову Варандею за устьемъ рѣчки Черной называется „грѣшной“, всего тоней въ Болванской губѣ и за губою 16. Ловомъ семги здѣсь ежегодно занято до 320 человѣкъ въ 80 лодкахъ. Сѣти прикрѣпляются къ кольямъ, вбитымъ въ отмелые берега рядами, идущими къ морю. На каждаго человѣка (на паи) употребляется до 300 саж. сѣти. Сѣти осматриваютъ ежедневно по два раза во время отлива.

Промыселъ семги производится главнымъ образомъ богачами съ помощью наемныхъ рабочихъ. Свои паи крестьяне по большей части продаютъ богачамъ, получая за паи отъ 1 до 50 рублей. Кромѣ мѣстныхъ богачей скупаютъ паи и Чердынцы. У нѣкоторыхъ изъ богачей скуплено до 40 паевъ и они посылаютъ на промыселъ соотвѣтственно этому до 40 человѣкъ.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Пустозерскимъ старшиною, всѣ 940 паевъ находились въ 1894 г. въ рукахъ 270 человѣкъ, изъ которыхъ 30 человѣкъ въ промыселъ лично не участвовали, но владѣли каждый 10—40, а всѣ вмѣстѣ 600 паями. Остальные 340 паевъ было въ рукахъ 240 хозяевъ, принимавшихъ личное участіе въ ловъ. Изъ упомянутыхъ 30 хозяевъ, владѣвшихъ болѣе чѣмъ $^2/_3$ всего числа паевъ, 5 были Чердынцы, скупившіе около 100 паевъ.

Около 1 Сентября наловленная семга сдается Чердынцамъ, которые принимаютъ ее на тоняхъ. Цѣны устанавливаются ими и нѣсколькими хозяевами изъ пустозерскихъ жителей. Послѣ 1 Сентября промышленники съ губы уѣзжаютъ, а на Печоръ продолжаютъ ловить до заморозковъ, сдавая семгу пустозерскимъ торговцамъ, которые и увозятъ ее на Никольскую ярмарку въ Пинегу.

Въ послѣдніе годы Чердынцы увозили изъ Пустозерской волости отъ 2 до 5 тысячъ пудовъ семги, цѣною по 8—12 р. за пудъ. Въ Пинегу пустозерскіе купцы вывозили по 200—1000 пудовъ, скупая семгу по той же цѣнѣ, какъ и Чердынцы, и продавая по 12—16 рублей за пудъ. Въ 1894 г. Чердынцамъ было продано 2400 п. семги и 22000 п. другой рыбы, увезено въ Пинегу до 100 п. семги и до 2000 п. другой рыбы (преимущественно свѣжей); кромѣ того крестьянамъ Мохченской волости было продано разной рыбы до 600 п. Всего было продано рыбы на 54½ тысячи рублей, причемъ цѣна семги была 10 рублей за пудъ.

Промыселъ постепенно переходитъ въ руки Чердынцевъ. Покупка рыбы у промышленниковъ сопровождается множествомъ злоупотребленій: цѣны назначаются скупщиками, притомъ цѣны на товары, сбываемые Чердынцами, опредѣляются ими уже осенью и совершенно произвольно. Изъ цѣнъ рыбы дѣлаются различныя (тоже произвольныя) скидки: на перевозку, содержаніе на ярмаркѣ приказчиковъ и т. п. (заимствовано мною изъ отчета Печорскаго исправника). Важную роль при покупкѣ рыбы (какъ и вообще при „коммерческихъ“ операціяхъ Чердынцевъ) играетъ, конечно, водка. Кромѣ того они содѣйствуютъ развитію воровства рыбы на промыслахъ, скупая краденую семгу подъ названіемъ праздничной (поїманной въ праздникъ и потому составляющей, какъ было упомянуто, собственность рабочихъ).

Послѣ замерзанія озеръ и Печоры жители Пустозерской волости всю зиму ловятъ рыбу (сиговъ, пелядей, чировъ, нельмъ) подо льдомъ. Сбывается эта рыба частью на Никольскую ярмарку въ Пинегу, частью на Крещенскую въ Вахкѣ и Алексѣевскую въ Пинегѣ. Увозится только крупная и средняя рыба. Кромѣ указанныхъ рыбъ зимою ловится (въ устьѣ Малой Печоры) еще нагышъ, главнымъ образомъ для мѣстнаго употребленія, отчасти онъ увозится въ Усть-Цильму и Ижму, гдѣ и продается по 1 р.—1 р. 20 к. за пудъ. Кромѣ того въ Печорской губѣ водятся камбала, навага, корюшка [1]), но эти рыбы предметомъ промысла здѣсь не служатъ.

Промыселъ морскихъ звѣрей въ Пустозерской волости производится исключительно самоѣдами. Самоѣды, живущіе на Колгуевѣ со стадами оленей, принадлежащихъ имъ самимъ, частью пустозерскимъ богачамъ, занимаются промысломъ (морскаго звѣря, а лѣтомъ и птицы) въ теченіе всего года. По отчету пустозерскаго старшины, промышляютъ здѣсь 12 человѣкъ (по всей вѣроятности больше). Результаты промысла попадаютъ въ руки 4 пустозерцевъ, которые каждое лѣто ѣздятъ на Колгуевъ на 4 карбасахъ (само собою разумѣется, что упоминаемые здѣсь карбаса не имѣютъ ничего общаго съ тѣмъ, что называется карбасами на Мурманѣ), привозя самоѣдамъ провизію и другія необходимыя вещи и получая въ промѣнъ продукты промысла. Ежегодно съ Колгуева привозится около 6,000 пудовъ звѣринаго сала. Пустозерцы сильно наживаются, эксплуатируя безпомощныхъ и полудикихъ самоѣдовъ. Насколько выгодна эта торговля, видно изъ того, что одинъ изъ пустозерцевъ нажилъ торговлей съ колгуевскими самоѣдами 100,000 р. О колгуевскихъ самоѣдахъ и ихъ промыслахъ я приводилъ нѣкоторыя данныя также въ главѣ II своей работы „Положеніе морскихъ рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ Архангельской губерніи“ [2]).

Самоѣды (имѣющіе оленьи стада не болѣе 100 головъ) промышляютъ также зимою по всему побережью Тиманской и Большеземельской тундръ. Они держатся у береговъ океана, выѣзжая на маленькихъ лодкахъ къ окраинамъ льда и занимаясь стрѣльбою тюленей. Продукты промысла скупаютъ у нихъ тоже пустозерскіе кулаки. По словамъ послѣднихъ, такихъ промышленниковъ-самоѣдовъ около 120 человѣкъ (по свѣдѣніямъ, доставленнымъ пустозерскимъ старшиною, самоѣдовъ, находящихся въ положеніи покрученниковъ у пустозерскихъ жителей,

---

[1]) Въ вѣдомости чиновника по крестьянскимъ дѣламъ приводится также сельдь, но это по всей вѣроятности ошибка. Должно быть, это одна изъ сиговыхъ рыбъ, можетъ быть Coregonus merkii, которую въ сѣверной Сибири называютъ сельдью.

[2]) Стр. 16.

22 человѣка; самостоятельные промышленники-самоѣды имъ не отмѣчены).

Кромѣ того, до 30 семействъ самоѣдовъ остаются зимою для промысла звѣрей на Вайгачѣ и Варандеѣ. Съ Вайгача, Варандея и изъ Югорскаго Шара ежегодно увозится на 2 пустозерскихъ карбасахъ и сбывается чердынцамъ 5—10 тысячъ пудовъ сала, 2—3 тысячи тюленьихъ шкуръ и по нѣскольку шкуръ бѣлыхъ медвѣдей и моржей. Пустозерцы и перекупающіе у нихъ продукты самоѣдскаго промысла чердынцы сильно наживаются отъ торговли съ самоѣдами (чердынцы покупаютъ сало по 3 р. за пудъ и сбываютъ его въ Ирбитѣ по 6 р.). Положеніе самоѣдовъ, какъ я упоминалъ уже въ своей работѣ [1]), крайне тяжелое. Они находятся въ полной кабалѣ у торговцевъ, все болѣе и болѣе нищаютъ, теряя оленей и увеличивая собою контингентъ дешевыхъ рабочихъ, которыхъ и эксплуатируютъ торговцы. Уже въ 1892 г. такихъ обѣднѣвшихъ самоѣдовъ насчитывалось до 200 семействъ; число ихъ во всѣхъ волостяхъ было въ 1894 г. 630 мужчинъ и 720 женщинъ.

Крайне тяжелое положеніе самоѣдовъ всюду, гдѣ они не пользуются какою либо спеціальной охраной отъ торговцевъ, которые грабятъ ихъ подъ видомъ мѣновой торговли, выступаетъ особенно ярко, если мы сравнимъ положеніе новоземельскихъ самоѣдовъ, которые защищены отъ торговцевъ, съ положеніемъ всѣхъ остальныхъ. Достаточно взглянуть на цифры заработковъ самоѣдовъ на Новой Землѣ, которыя я привожу въ этомъ отчетѣ на основаніи оффиціальныхъ данныхъ, чтобы убѣдиться въ томъ, какимъ благосостояніемъ могли бы пользоваться самоѣды, не будь они въ рукахъ кулаковъ. Тяжелое экономическое положеніе самоѣдовъ, ихъ раззореніе и обнищаніе тѣмъ болѣе нежелательны, что самоѣды представляютъ въ сущности единственныхъ возможныхъ постоянныхъ промышленниковъ на берегахъ восточной части европейскаго Ледовитаго океана.

Въ самомъ дѣлѣ, весенній и особенно лѣтній промыселъ могъ бы получить здѣсь значительное развитіе и помимо самоѣдовъ, если бы на звѣриный промыселъ русскіе промышленники стали снаряжаться, подобно норвежцамъ, на хорошихъ судахъ, съ хорошими запасами и оружіемъ, подбирая энергичный, смѣлый и опытный экипажъ; но зимній промыселъ едва ли можетъ получить здѣсь значительное развитіе помимо самоѣдовъ: слишкомъ суровы для этого климатическія условія и слишкомъ велики были бы затраты, которыя позволили бы безъ риска

[1]) Стр. 19—20.

зимовать на берегахъ этой части Ледовитаго океана занимающимся звѣринымъ боемъ.

Что касается Усть-Цилемской волости, то ея населеніе занимается главнымъ образомъ скотоводствомъ, и рыбный промыселъ отступаетъ здѣсь на второй планъ. Изъ 5,500 человѣкъ жителей промышляли въ 1894 г. 854 человѣка. Ловъ семги здѣсь слабѣе, чѣмъ въ Пустозерской волости, и занимаются имъ преимущественно болѣе богатые крестьяне, которые могутъ нанимать рабочихъ для сѣнокоса и вообще приготовленія сѣна.

Въ Красноборской волости рыбный промыселъ совершенно незначительный.

Промыселъ жителей 1-го участка выражался, по даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, въ 1894 г. слѣдующими цифрами:

а) Рыбный промыселъ:

	Число лицъ.	Затраты.	Цѣнность улова.	Прибыль.	Убытокъ.
Красноборская волость . . .	235	3,005 р.	2,809 р.	—	196 р.
Усть-Цилемская волость . .	854	8,380 „	23,503 „	15,123 р.	—
Пустозерская волость . . .	1,300	29,500 „	54,225 „	24,725 „	—

б) Звѣриный промыселъ:

Пустозерская волость . . .	59	5,670 р.	7,515 р.	1,845 р.	—

Несравненно менѣе развиты рыбные промыслы у жителей втораго участка Печорскаго уѣзда. Въ Усть-Кожвинской волости въ р. Печорѣ и ея притокѣ Усѣ ловятся: семга, нельма, сиги, омуль и зельдь, въ близь лежащихъ озерахъ и мелкихъ рѣчкахъ—чиры, пеляди, харіусы, окуни, щуки и разная мелкая рыба. Въ Кедвавомской и Мохченской волостяхъ ловится рѣчная и озерная рыба: щуки, окуни, харіусы, налимы и мелкая рыба (семга и другія рыбы, ловимыя въ Печорѣ и Усѣ, почти не заходятъ въ Ижму).

Въ Усть-Кожвинской волости ловъ производится съ помощью неводовъ длиною до 300 саж., шириною до 3 саж. 1 арш. Для лова составляются артели, обыкновенно изъ 10—12 человѣкъ съ выбраннымъ изъ членовъ артели артельнымъ старостой. На одной тонѣ собирается 2—8 артелей, и при ловѣ строго соблюдается очередь. Лучше всего семга идетъ въ бурю и дождь и въ темную ночь. При вытягиваніи невода староста и его помощники глушатъ палками семгу, показывающуюся на поверхности воды. Дѣлежъ, очистка и засолъ (въ бочки до 15 пудовъ, соль русская по 70—80 коп. за пудъ) производятся на берегу. Ловъ семги продолжается съ весны до поздней осени.

Другая рыба ловится почти весь годъ; для ловли употребляются въ озерахъ небольшія сѣти и мережи. Въ лѣтнюю пору въ рѣчкахъ

ставятъ также продольники (веревка саженей въ 50, къ которой черезъ сажень прикрѣплено по аршинной веревкѣ съ крючкомъ, наживленнымъ червемъ или рыбкой; одинъ конецъ привязанъ къ колу или опущенъ съ камнемъ на дно, другой снабженъ буйкомъ).

Такими же способами, но безъ употребленія большихъ неводовъ, производится ловъ и въ другихъ волостяхъ участка.

Въ продажу идетъ семга (въ 1894 г. по 8—12 р. за пудъ), сиги и пеляди (2 р. 50 к.), нельма и омули (3 р. 50 к.), харіусы, щуки, язи и проч. (по 1 р. 80 к.—2 р.).

Результаты и размѣры промысла въ 1894 г. во 2-мъ участкѣ Печорскаго уѣзда выражаются слѣдующими числами:

Волость.	Число лицъ, участвов. въ промыслѣ.	Затраты.	Цѣнность улова.	Чистая прибыль.
Мохченская . . .	117 чел.	1,748 р.	5,817 р. 50 к.	3,869 р. 50 к.
Кедвавомская . .	138 „	138 „	720 „ — „	582 „ — „
Усть-Кожвинская .	652 „	5,254 „	7,606 „ — „	2,352 „ — „
Самоѣды { С. Колва . .	35 „	210 „	336 „ — „	126 „ — „
Самоѣды { Кочующіе .	50 „	250 „	600 „ — „	350 „ — „
	992 чел.	7,600 р.	15,079 р. 50 к.	7,279 р. 50 к.

Величина улова по видамъ рыбъ:

Волость.	Семга.			Нельма.			Прочей рѣчной и озерн. рыбы.			Икра и жиръ.			Всего.		
	П.	Р.	К.	П.	Р.	К.	П.	Р.	К.	П.	Р.	К.	П.	Р.	К.
Мохченская . .	—	—	—	—	—	—	2,247	5,617	50	—	—	—	2,247	5,617	50
Кедвавомская .	—	—	—	—	—	—	360	720	—	—	—	—	360	720	—
Усть - Кожвинская.	131	1,235	50	477	1,692	80	2,972	3,572	20	115½	1,105	50	3,695½	7,606	—
Самоѣды . .	—	—	—	—	—	—	741	936	—	—	—	—	741	936	—
Всего . .	131	1,235	50	477	1,692	80	6,320	10,845	70	115½	1,105	50	7,043½	14,879	50

По даннымъ исправника Печорскаго уѣзда промыселъ по всему уѣзду въ 1894 г. выражался слѣдующими цифрами:

а) Рыбный промыселъ:

Названіе волости.	Число лицъ, занимающихся промысломъ.	Сумма затратъ въ рубляхъ.	Добыто: Семги пуд.	Семги на сумму.	Сиговъ пуд.	Сиговъ на сумму.	Другой рыбы пуд.	Другой рыбы на сумму.	Всего пуд.	Всего на сумму.	Чистая прибыль промышленника.
Усть - Цилемская	854	8,330	965	9,607	516	1,032	8,341	12,864	9,822	23,503	17 71
Красноборская	235	3,005	77	770	410	740	850	1,299	1,337	2,809	83 к. уб.
Пустозерская .	2,250	29.500	2,500	25,000	11.150	16,725	12,500	12,500	26,150	54.225	10 98
Мохченская. .	146	2,013	—	—	2,247	5,617	—	—	2,247	5,617	25 —
Кедвавомская.	130	130	—	—	—	—	360	720	360	720	4 53
Усть - Кожвинская	652	5,254	131	1,236	—	—	3,561	6,370	3,692	7,606	3 60
Итого. .	4,267	48,232	3,673	36,613	14,323	24,114	25,612	33,753	43,608	94,480	10 83
Въ 1893 г. было	3,235	41,805	2,397	27,634	12,074	19,137	16,465	24,099	30,436	70,870	9 р.

б) Звѣриный промыселъ:

	Лодокъ.	Хозяевъ.	Рабочихъ.	Затраты.	Добыто.			Прибыль	Прибыль на человѣка.
							р.	р.	р. к.
Въ Югорскомъ шарѣ	12	9	25	3,750	Бѣлыхъ медвѣдей	23 на	920	1,325	38 97
					Моржей	3 „	180		
					Морск. зайцевъ . .	30 „	600 (?)		
					Бѣлухъ	5 „	75		
					Тюленей	1,650 „	3,300		
					Всего звѣрей .	1,711 на	5,075		
По берегамъ океана . . .	11	7	22[1])	720	Зайцевъ	6 на	90 (?)	290	10 —
					Лысуновъ	12 „	120		
					Тюленей	400 „	800		
					Всего звѣрей.	418 на	1,010		
На островѣ Колгуевѣ	6	4	12	1,200	Бѣлыхъ медвѣдей	4 на	160	230	14 37
					Моржей	3 „	180		
					Зайцевъ	2 „	60 (?)		
					Бѣлухъ.	2 „	30		
					Тюленей	500 „	1,000		
					Всего звѣрей.	511 на	1,430		
Итого въ 1894 г.	29	20	59	5,670	Всего звѣрей .	2,640 на	7,515	1,845	23 35
Въ 1893 г. было	23	23	60	3,370	„	„	. 3,572 „ 6,690	3,320	

Привожу эти цифры въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ помѣщены въ просмотрѣнныхъ мною отчетахъ. Многое въ нихъ возбуждаетъ сомнѣніе, но за неимѣніемъ другихъ болѣе точныхъ, подробныхъ и надежныхъ данныхъ приходится пользоваться ими, чтобы составить хоть приблизительное понятіе о размѣрахъ промысловъ вообще и отдѣльныхъ промысловъ въ частности. Замѣчу однако, что цифры стоимости морскихъ зайцевъ очевидно невѣрныя. Мы видимъ, что по оффиціальнымъ даннымъ уловъ рыбы въ Печорскомъ уѣздѣ въ 1893 г. равнялся 30,436 пудамъ стоимостью въ 70.870 р., въ 1894 г.—43,608 пудамъ стоимостью въ 93,480 р. Уловъ семги въ 1893 г. равнялся 2,397 п. стоимостью въ 27,634 р., въ 1894 г.—3,673 п. стоимостью въ 36,613 р., т. е. уловъ семги по вѣсу равнялся лишь приблизительно $^1/_{12}$ всего улова (7,8% въ 1893 г. и 8% въ 1894 г.), но по цѣнности составлялъ около $^2/_5$ всего улова (именно 39% какъ въ 1893, такъ и въ 1894 г.). Въ Пустозерской волости стоимость улова семги равна даже почти половинѣ всей стоимости продуктовъ рыбнаго промысла. Къ сожалѣнію

[1]) Обращаю вниманіе на оговорку, сдѣланную выше относительно этого числа.

посолъ этой цѣнной рыбы, а равно и другихъ рыбъ производится крайне неудовлетворительно, плохо и неряшливо, что, конечно, сильно понижаетъ качества рыбы.

МЕЗЕНСКІЙ УѢЗДЪ.

Относительно Мезенскаго уѣзда я имѣю вѣдомости чиновника по крестьянскимъ дѣламъ и исправника. Рыбные и морскіе звѣриные промыслы уѣзда распадаются на четыре категоріи, которыя я и разсмотрю отдѣльно: ловъ семги, ловъ наваги, ловъ рѣчной и озерной рыбы, морской звѣриный промыселъ.

Семужьимъ промысломъ занимаются жители г. Мезени и волостей Койденской, Долгощельской и Дорогорской. Въ Койденской и Долгощельской волостяхъ ловъ семги производится въ морѣ на тоняхъ и въ устьяхъ рѣкъ Ручейки, Мегры, Майдицы, Койды, Нижи и Кулоя. Семга здѣсь вообще мелкая и малоцѣнная. Прежде хорошая семга ловилась въ селеніи Семжѣ Дорогорской волости, но теперь промыселъ этотъ прекратился вслѣдствіе засоренія фарватера рѣки. Въ рѣкѣ Мезени семужьимъ ловомъ, кромѣ города Мезени, занимаются всѣ селенія отъ устья до деревни Кимжи Дорогорской волости, а именно селенія: Лампоженское, Закакурское, Заозерское, Тимощельское Дорогорское и отчасти Кимженское. Крупная и болѣе цѣнная (6—10 р. за пудъ) семга, ловимая въ Мезени, скупается и солится для Петербурга. Ловъ вообще непостояненъ, въ 1894 г. уловъ въ волостяхъ Койденской, Долгощельской и Дорогорской былъ посредственный. Семга поднимается далеко по Мезени до Пысской волости и по ея притокамъ (Сулѣ, Кысѣ, Пижмѣ), но въ маломъ количествѣ и истощенная.

Въ Койденской и Долгощельской волостяхъ ловъ въ рѣкахъ Ручьѣ, Мегрѣ, Майдѣ, Нижѣ и Кулоѣ производится сѣтками различной длины и высоты, которыя ставятъ на кольяхъ въ полный отливъ о самую воду. Семга входитъ въ рѣки съ приливомъ, когда вода поднимется на сажень и затопитъ сѣтки; при отливѣ она отстаивается въ заводяхъ, куда тоже ставятъ сѣтки. Въ рѣкѣ Мезени на всемъ протяженіи, а также на морскихъ тоняхъ для лова употребляются невода и поплавни длиною отъ 60 до 100 саж., вышиною 1½—2 саж. Въ Сулѣ Кисѣ и Пижмѣ ловятъ преимущественно съ помощью заколовъ и заборовъ и рѣдко неводами.

Въ 1894 г. уловъ семги, по даннымъ мезенскаго исправника, равнялся 3,239 пудамъ, стоимостью въ 24,131 р., въ 1893 г.—2,720 п., стоимостью въ 20,583 п. Чистая прибыль отъ промысла семги въ 1894 г.,

по свѣдѣніямъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, равнялась въ Койденской волости 1,680 р., въ Долгощельской 2,480 р., въ Дорогорской 3,760 р., въ Погорѣльской 192 р., въ Юрольской 25 р., въ Лешуконской 350 р., въ Вожгорской 1,500 р., въ Пысской 250 р., а всего 10,237 р. Въ 1895 г. семги было поймано 1,730 п. на 14,500 р. (по даннымъ, приводимымъ А. П. Энгельгардтомъ [1]).

Промыселъ наваги, прежде незначительный, сильно возросъ за послѣдніе лѣтъ 10. Ловъ этотъ производится въ устьяхъ рѣкъ Неси, Чижи, Черной и другихъ на Канинскомъ полуостровѣ. Имъ занимаются жители г. Мезени и волостей Дорогорской, Погорѣльской, Долгощельской, Юрольской и Койденской.

Промышленники изъ волостей Койденской и Долгощельской переѣзжаютъ на мѣста лова черезъ Мезенскую губу съ лодками, снастями для лова наваги (рюжи) и запасомъ провизіи на морскихъ парусныхъ судахъ, а съ рѣки Мезени или переѣзжаютъ ранней осенью на лодкахъ, или (по заморозкамъ) пробираются туда на оленяхъ или пѣшкомъ (если снасти и хлѣбъ въ видѣ сухарей или запаса муки приготовлены на мѣстѣ промысла заранѣе). Промышленники живутъ въ особыхъ избушкахъ, продавая пойманную навагу мѣстнымъ или вологодскимъ скупщикамъ. Оканчивается промыселъ около 20 Декабря.

Подобно тому, какъ жителямъ береговъ южной и юго-западной части Бѣлаго моря, промыселъ наваги въ настоящее время доставляетъ значительный заработокъ и жителямъ Мезенскаго уѣзда. По даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, въ 1893 г. жители Мезенскаго уѣзда (не считая жителей города Мезени) получили отъ ловли наваги чистой прибыли до 17,000 рублей. Всего въ 1893 г. было поймано 16,256 пуд. наваги стоимостью въ 21,221 р. (по даннымъ Архангельскаго губернатора). Заработокъ въ 1894 г. былъ меньше; спачала спросъ былъ большой и цѣна 12—14 рублей за 1,000 рыбъ вѣсомъ до 6½ пудовъ, но ловилась навага плохо; затѣмъ наступившія оттепели уменьшили спросъ на рыбу и цѣна пала до 1 р. за пудъ. Тѣмъ не менѣе было продано всего до 9,000 пудовъ, стоимостью въ 18,000 р., изъ этого количества 1,270 пуд., стоимостью въ 2,540 руб. было продано жителями г. Мезени, 7,730 пуд., стоимостью въ 15,460 р. жителями уѣздовъ. Въ 1895 г. было поймано 13,500 п. наваги на 21,500 р. [2]).

Промыселъ рѣчной и озерной рыбы мало развитъ вслѣдствіе отдаленности озеръ съ хорошей и цѣнной рыбою. Въ Мезени и ея прито-

---

[1]) А. Энгельгардтъ. Печорскій край („Русское Судоходство“ 1896 г., ноябрь, стр. 52).
[2]) А. Энгельгардтъ, тамъ же.

кахъ „бѣлая“ рыба (щуки, окуни, мелкіе сиги, язи, харіусы, налимы) ловится жителями исключительно для собственнаго потребленія. Изъ крестьянъ волостей Вожгорской, Койнасской, Погорѣльской и особенно Дорогорской нѣкоторые, живущіе на Пезѣ и въ предѣлахъ Канинской тундры, отправляются лѣтомъ на такъ называемые „Варшенскія озера“, лежащія на водораздѣлѣ Пеши, Пезы и Печорской Сулы, верстъ за 200—300 отъ мѣстъ жительства, и на Ямъ-озеро къ водораздѣлу рѣкъ Мезенской Пижмы и Печорской Пижмы. Въ иные годы ловится довольно много рыбы, но малоцѣнной, которую солятъ на мѣстѣ лова и затѣмъ сплавляютъ къ рѣкѣ Мезени, продавая мѣстнымъ жителямъ по 1—3 р. за пудъ. Часть рыбы (именно осенняго улова) въ мороженомъ или соленомъ видѣ вывозится на оленяхъ и сбывается въ Пинегу на Никольскую ярмарку. Кромѣ окуней, щукъ, харіусовъ, налимовъ и т. д., ловятъ еще пелядей и гольцовъ, но исключительно въ озерахъ Канинской и Тиманской тундры.

Уловъ 1894 г. былъ, по словамъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, посредственный. По даннымъ исправника, въ 1894 г. сиговъ было поймано 1,235 пуд., стоимостью въ 2,475 р., другой рѣчной и озерной рыбы 20,543 пуда на 22,489 р. Цѣнность проданной рѣчной и озерной рыбы равнялась (по вѣдомости чиновника по крестьянскимъ дѣламъ) въ 1894 г. въ Койденской волости 900 р., въ Долгощельской 2,000 р., въ Дорогорской 5,400 р., въ Погорѣльской 1,890 р., въ Юрольской 30 р., въ Олемской 150 р., въ Койнасской 8,000 р., въ Вожгорской 300 р., а всего по волостямъ 18,670 р.

Общій результатъ рыбныхъ промысловъ Мезенскаго уѣзда въ 1894 г. выражается (по вѣдомости исправника) слѣдующимъ образомъ:

	Лицъ, участв. въ промыслѣ.	Сумма затратъ.	Добыто							
			Семги.		Наваги.		Рѣчн. и озерн. рыбы.		Всего.	
			пудовъ.	рублей.	пудовъ.	рублей.	пудовъ.	рублей.	пудовъ.	рублей.
Г. Мезень.	340	6,800	1,200	9,600	1,270	2,540	2,970	3,820	5,440	15,960
Уѣздъ . . .	2,188	15,772	2,039	14,531	7,730	15,460	18,808	21,144	28,577	51,135
Всего . .	2,528	22,572	3,239	24,131	9,000	18,000	21,778	24,964	34,017	67,095

Въ 1893 г. семги было поймано 2,720 пуд., на 20,583 р., наваги 16,256 пуд., на 21,221 р., рѣчной и озерной рыбы 390 пуд. (?) на 800 р. (?), всего 19,336 (?) пуд., на 42,604 (?) руб.

Чистая прибыль въ 1894 г. равнялась, согласно цитируемой вѣдомости, 44,523 р. Въ 1893 г. она была 23,785 руб.

Морской звѣриный промыселъ Мезенскаго уѣзда отличается крайней неравномѣрностью, то доставляя жителямъ очень значительную прибыль, то большіе убытки. Въ 1893 г. чистая прибыль отъ этого промысла равнялась приблизительно 48½ тысячъ рублей, въ 1894 г.

промыселъ принесъ убытокъ въ 28,818 руб. (или по другимъ даннымъ въ 24,890 р.).

Морскимъ звѣринымъ промысломъ занимается все населеніе волостей Койденской и Долгощельской и селеній Семжи, Неси, Вижаса, Омы, Снопы и Пеши (Дорогорской волости), какъ главнымъ промысломъ; кромѣ того въ промыслѣ Кедовскомъ и Моржевскомъ (см. ниже) принимаютъ участіе крестьяне Дорогорской, Погорѣльской, Юрольской, Лешуконской и Койпасской волостей, но, не имѣя собственныхъ промысловыхъ лодокъ, они идутъ на промыселъ въ качествѣ покрученниковъ.

Морскіе звѣриные промыслы жителей Мезенскаго уѣзда распадаются на 6 категорій: Зимній промыселъ (съ Пицевскаго мыса Золотицкой волости), Кедовскій (съ Кедовскаго мыса Койденской волости), Моржовскій (съ острова Моржовца), Устьинскій или Нерицкій (весенній), Конушинскій и бѣлужій; начинается Кедовскій промыселъ въ началѣ Февраля, а оканчиваются звѣриные промыслы въ Маѣ.

Въ началѣ Февраля собираются на Кедовскій промыселъ иногда до 1,500 человѣкъ, въ томъ числѣ до 250 хозяевъ. Хозяева завѣдуютъ дѣломъ, доставляютъ покрученникамъ продовольствіе и снабжаютъ ихъ теплой одеждой (оленьи совики и бахилы); на долю ихъ приходится ½ добычи. Въ случаѣ неудачи промысла хозяева платятся издержками на трехнедѣльное прокормленіе рабочихъ, порчей платья и обуви и почти всегда потерей задатковъ (5—10 р.), безъ которыхъ трудно вербовать рабочихъ. Нѣкоторые хозяева снаряжаютъ на промыселъ 80—100 человѣкъ. На тѣхъ же условіяхъ, но не пѣшіе, а въ особыхъ лодкахъ съ полозьями и подбитыми шипнымъ желѣзомъ килями идутъ промышленники и на Моржовскій промыселъ, гдѣ собирается 40—50 лодокъ по 6—7 человѣкъ въ каждой. Оружіемъ для боя тюленей служатъ частью палки, частью ружья мѣстнаго издѣлія или берданки (послѣднихъ мало) и ружья Крынка. Успѣхъ Кедовскаго и Моржовскаго промысловъ всецѣло зависитъ, какъ извѣстно, отъ направленія господствующихъ въ промысловое время вѣтровъ: сѣверозападные, сѣверные и сѣверовосточные вѣтры прибиваютъ ледъ со звѣрями къ берегу отъ устья рѣки Койды и далѣе за предѣлы Золотицкой волости Архангельскаго уѣзда и къ сѣверной половинѣ Моржовца.

Во время Устьинскаго или Нерицкаго промысла (съ начала Апрѣля) и Конушинскаго промышляютъ лишь прибрежные жители. Звѣрей бьютъ съ лодокъ изъ ружей.

Въ 1894 г. звѣриный промыселъ вслѣдствіе господствовавшихъ южныхъ и юговосточныхъ вѣтровъ былъ замѣчательно неудаченъ. По

данным мезенскаго исправника, на зимнемъ промыслѣ было 165 человѣкъ съ 30 лодками, но добыли они лишь 118 звѣрей, именно 10 взрослыхъ и 108 бѣльковъ, всего на 150 рублей; на организацію было затрачено 2,475 р., а слѣдовательно убытокъ равнялся 2,325 р. На Кедовскомъ промыслѣ было до 490 человѣкъ на 70 лодкахъ; добыто было лишь 2 звѣря на 10 рублей, а затрачено было 4,026 р., убытокъ равнялся слѣдовательно 4,016 р. На Моржовскомъ промыслѣ было 1,463 человѣка на 209 лодкахъ; добыто всего 10 звѣрей большихъ и 50 бѣльковъ, всего на 100 рублей, а затрачено было 22,685 р., убытокъ, слѣдовательно, равнялся 22,585 р. На Устьинскомъ было 721 человѣкъ на 103 лодкахъ; добыто 1,848 звѣрей на 6,870 р., на организацію затрачено 6,762 р., прибыль, слѣдовательно, всего 108 рублей.

Жители Долгощельской волости занимались въ Іюлѣ 1894 г. промысломъ бѣлухъ между устьями Мезени и Кулоя; участвовало въ немъ 240 человѣкъ на 30 карбасахъ; добыто было 45 бѣлухъ на 690 рублей, но на организацію затрачено 880 р., слѣдовательно убытокъ равнялся 190 руб.

Въ общемъ, по оффиціальнымъ даннымъ, морской звѣриный промыселъ 1894 г. далъ выручку въ 7,130 р., а такъ какъ затраты равнялись 32,020 р., то промыселъ принесъ убытокъ въ 24,890 р. Какъ было уже упомянуто, въ удачные годы морской звѣриный промыселъ даетъ жителямъ Мезенскаго уѣзда значительный заработокъ. Въ 1893 г. жителями Мезенскаго уѣзда было добыто 18,329 звѣрей, стоимостью въ 83,063 р., причемъ чистая прибыль исчислялась въ 49.978 р.; въ въ 1892 г. было добыто звѣрей на 38,427 р. Въ 1895 г. было добыто 12,200 звѣрей на 38,000 р.[1]). Продукты промысла сбываются преимущественно приказчикамъ архангельскихъ купцовъ.

АРХАНГЕЛЬСКІЙ УѢЗДЪ.

Матеріаломъ для настоящаго очерка послужили вѣдомости за 1894 г. чиновника по крестьянскимъ дѣламъ и исправника Архангельскаго уѣзда и вѣдомость за 1895 г. чиновника по крестьянскимъ дѣламъ.

Промыслы рыбные и морскіе звѣриные Архангельскаго уѣзда распадаются на слѣдующія группы: ловъ семги, ловъ морской рыбы (мѣстный), ловъ рѣчной и озерной рыбы, звѣриный промыселъ. Кромѣ того нѣкоторые жители Архангельскаго уѣзда принимаютъ участіе въ ловѣ сельдей, производимомъ въ селѣ Покровскомъ Онежскаго уѣзда.

---

[1] А. Энгельгардтъ, тамъ же.

Ловомъ семги занимаются жители волостей Кехотской, Рикасовской, Вознесенской, Сюземской, Яренгской, Соломбальской, Патракѣевской и Золотицкой. Ловъ производится неводами (цѣною отъ 100 до 300 руб.), поплавнями (отъ 40 до 70 руб.) и сѣтками (до 10 руб.). Изъ всего улова семги въ 1894 г., т. е. (по даннымъ исправника) 3,096 пудовъ на сумму 26,265 р., на Вознесенскую волость приходилось (по даннымъ исправника) 1,130 пудовъ на сумму до 10,135 р. Весьма распространенъ промыселъ семги въ Сюземской волости, но также и на Зимнемъ берегу, въ волостяхъ Патракѣевской и Золотицкой, въ хорошіе годы крестьяне добываютъ семги на сумму до 5,000 руб. Изъ чисто морскихъ рыбъ болѣе важенъ ловъ наваги и корюшки. Навагу ловятъ въ устьѣ Двины зимою изъ прорубей по большей части на удочку, но также рюжами и неводами. Ловъ наваги неводами и рюжами производится также въ Сухомъ морѣ и въ Унской губѣ [1]). Пойманную рыбу увозятъ въ мороженомъ видѣ въ Архангельскъ и др. мѣста. Ловъ корюшки производится обыкновенно стоячими неводами.

Ловъ рѣчной и озерной рыбы производится частью вершами (щуки, окуни, ерши, налимы), частью продольниками (лещи, язи).

По даннымъ исправника за 1893 и 1894 г. рыбный промыселъ Архангельскаго уѣзда выражался слѣдующими цифрами:

	Добыто							
	Семги.		Сельдей, наваги и др. морской рыбы.		Рѣчной и озерной рыбы.		Всего.	
	пудовъ.	на сумму.	пудовъ.	на сумму.	пудовъ.	на сумму.	пудовъ.	на сумму.
1893 г.	2,771	30,479	6,003	4,767	880	1,324	9,654	36,570
1894 г.	3,096	26,265	7,515	5,237	1,163	2,000	11,774	33,502

Число промышленниковъ въ 1894 г. 1,737, сумма затратъ 27,907 р., выручено 33,502 р., чистая прибыль 5,595 р. Въ 1893 г. число промышленниковъ 1,575, затраты 18,909 р., выручено 36,570 р., чистая прибыль 17,661 руб.

Данныя чиновника по крестьянскимъ дѣламъ за 1894 г. расходятся съ данными исправника; по его вѣдомости число промышленниковъ 1,567, затраты 24,767 р., выручено 23,122 р.

---

[1]) Въ Унѣ по Слезкинскому („Промыслы Бѣломорскаго населенія“. 1896, стр. 71) наваги вылавливается пудовъ 50, въ Красногоркѣ (стр. 72) пудовъ 500, въ Сюзьмѣ пудовъ 600, въ Патракѣевской волости 5,000 пудовъ.

Распредѣленіе рыбнаго промысла по волостямъ въ 1894 г., по вѣдомости чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, слѣдующее:

Волости.	Число промышлен.	Затраты. руб.	Выручено. руб. коп.	Прибыль. руб. коп.	Убытокъ. руб. коп.
Кехотская	158	2,051	3,003 —	952 —	— —
Лявленская	80	825	1,581 70	756 70	— —
Рикасовская.	—	—	— —	— —	— —
Вознесенская	519	12,636	9,963 —	— —	2,673 —
Сюземская	161	1,830	960 —	— —	870 —
Яренгская	230	3,455	1,865 —	— —	1,590 —
Соломбальская . . .	75	750	2,400 —	1,650 —	— —
Часовенская	2	20	50 —	30 —	— —
Патракѣевская . . .	202	1,800	2,600 —	800 —	— —
Золотицкая	140	1,400	700 —	— —	700 —
Итого . . .	1,567	24,767	23,122 70	— —	1,644 30

Таблицу эту я привожу главнымъ образомъ для того, чтобы дать наглядное представленіе объ относительныхъ размѣрахъ рыбныхъ промысловъ и значеніи ихъ въ разныхъ волостяхъ; абсолютныя цифры этой вѣдомости весьма подозрительны.

Морскими звѣриными промыслами занимаются главнымъ образомъ жители волостей Сюземской, Яренгской, Патракѣевской и Золотицкой. Промыслы эти двоякаго рода: тюленій и бѣлужій.

Тюленьимъ промысломъ занимаются жители всѣхъ 4-хъ указашныхъ волостей (особенно двухъ послѣднихъ, но въ 1894 г., жители Патракѣевской волости вслѣдствіе неблагопріятныхъ для промысла вѣтровъ, по словамъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, въ промыслѣ не участвовали).

Болѣе всего развитъ тюленій промыселъ на Зимнемъ берегу и особенно важенъ онъ, какъ было упомянуто выше, для жителей Патракѣевской и Золотицкой волостей. Первый въ году промыселъ въ этомъ районѣ Зимнебережный, Зимнесторонній или Зимній, для котораго съ половины Января промышленники собираются къ деревнѣ Ипцы. Мудьюжане и золотчане имѣютъ здѣсь болѣе 100 избушекъ. Артели для этого промысла составляются маленькія: промышляютъ по 2, 3, 4 и рѣдко по 5 человѣкъ вслѣдствіе того, что употребляемыя при этомъ промыслѣ лодки малы: ихъ приходится таскать съ собою. Наибольшій трудъ при этомъ промыслѣ составляетъ выволочка убитыхъ звѣрей.

Второй промыселъ Кедовскій. Такъ какъ Кеды отстоятъ отъ Золотицы почти на 150 верстъ, то для Мудьюги и Золотицы этотъ промыселъ неудобенъ. Затѣмъ слѣдуютъ Устьинскій и Конушинскій про-

мыслы, носящіе названіе хоровинныхъ, такъ какъ главнымъ результатомъ его являются шкуры („хоровины“) звѣрей, а сала получается мало: звѣри въ Апрѣлѣ худѣютъ.

На Лѣтнемъ берегу звѣриный промыселъ мало развитъ; здѣсь практикуется лишь „домашній“ и „весновальный“ промыселъ. Домашній промыселъ производится по близости отъ селеній и промышленники на ночь возвращаются домой. Онъ производится артелями изъ 3 человѣкъ осенью и въ Декабрѣ и Январѣ, но размѣры его незначительны. Важнѣе весновальный промыселъ, производимый съ начала Февраля на льдинахъ, на которыхъ промышленники и живутъ по 1—2 мѣсяца. Маленькія артели изъ 2—3 человѣкъ соединяются при этомъ въ большую артель—„ромшу“.

Нерпу и морскихъ зайцевъ (указанные выше промыслы относятся къ гренландскому тюленю) бьютъ зимой изъ винтовокъ—это такъ называемая „стрѣльня“.

Кромѣ боя звѣрей изъ ружей (и отчасти палками—кокотами) ихъ промышляютъ и сѣтями; этимъ способомъ ловятъ ихъ жители Солзы, Сюзьмы, Яреньги, Лопшеньги и посада Ненокеы. Нерпу ловятъ также ставными сѣтями подо льдомъ по Лѣтнему берегу до селенія Лопшеньги и по Зимнему берегу до деревни Козлы. Далѣе сила приливныхъ и отливныхъ теченій слишкомъ велика для промысла этого рода.

Въ Февралѣ почти все мужское населеніе отправляется въ море на „торосовый промыселъ“.

Промыселъ бѣлухъ мало развитъ. Имъ занимаются лишь жители Сюземской волости при устьѣ рѣкъ Солзы и Сѣверной Двины около Никольскаго монастыря. Промыселъ продолжается до Петрова дня. Неводъ, употребляемый для лова бѣлухи, стоитъ до 800 р., а все снаряженіе до 1,000 р. Промыселъ весьма непостоянепъ; такъ въ Солзѣ одна и та же артель изъ 32 человѣкъ, заработала въ одно лѣто 1,200 руб., въ другое—150 р. Въ 1894 г. въ Іюнѣ и Іюлѣ артель изъ 48 человѣкъ промышленниковъ-хозяевъ при 12 карбасахъ добыла до 40 бѣлухъ. (Бѣлуха даетъ въ среднемъ сала пудовъ до 20).

Что касается звѣринаго промысла жителей Архангельскаго уѣзда въ 1894 г., то онъ былъ весьма неудаченъ. Въ Январѣ и Февралѣ отправилось изъ Золотицкой волости 65 лодокъ и до 255 человѣкъ, но болѣе 200 вернулись, не добывъ ничего, а остальные добыли всего 170 большихъ звѣрей и до 300 бѣльковъ (всѣ бѣльки добыты тремя промышленниками-хозяевами). Въ Апрѣлѣ изъ Золотицкой волости отправилось 30 лодокъ и до 210 человѣкъ, но добыто было лишь 120 кожъ. Причиною неудачи были неблагопріятные вѣтры. Промыселъ

1893 и 1894 г. выражался по вѣдомости исправника слѣдующими числами:

	Число промышленниковъ.	Число убитыхъ звѣрей.	На сумму.
1893 г. . . .	761	3,450	9,050 р.
1894 г. . . .	633	782	2,358 „

Такъ какъ затраты въ 1894 г. исчисляются исправникомъ въ 7,643 р., то результатомъ промысла этого года является убытокъ въ 5,285 р. [1]) Въ 1893 г. затраты равны 9,256 р. и убытокъ 206 р.

По вѣдомости чиновника по крестьянскимъ дѣламъ результаты звѣринаго промысла 4-хъ волостей, принимавшихъ въ немъ участіе въ 1894 г., выразились слѣдующими числами:

Волости.	Число промышл.	Затраты.	Выручено.	Прибыль.	Убытокъ.
Вознесенская. . .	2	1 р.	7 р. 20 к.	6 р. 20 к.	— р. — к.
Сюземская. . . .	100	850 „	396 „ — „	— „ — „	454 „ — „
Яренгская. . . .	55	1,950 „	800 „ — „	— „ — „	1,150 „ — „
Золотицкая . . .	465	4,650 „	1,330 „ — „	— „ — „	2,320 „ — „
Всего . .	622	7,451 р.	2,333 р. 20 к.	— р. — к.	3,917 р. 80 к.

ОНЕЖСКІЙ УѢЗДЪ.

Относительно современнаго положенія промысловъ Онежскаго уѣзда я имѣю данныя вѣдомостей исправника и чиновника по крестьянскимъ дѣламъ за 1894 г., а также вѣдомость объ организаціи Мурманскаго промысла жителей Онежскаго уѣзда въ 1895 г. съ примѣчаніями относительно другихъ промысловъ.

На первомъ мѣстѣ изъ промысловъ жителей Онежскаго уѣзда, подлежащихъ разсмотрѣнію здѣсь, стоитъ по важности Мурманскій промыселъ; далѣе идутъ ловъ прибрежной морской рыбы (наваги, сельдей и др.), затѣмъ ловъ семги, ловъ рѣчной и озерной рыбы и, наконецъ, морской звѣриный промыселъ.

Въ Мурманскомъ промыслѣ участвуютъ жители четырехъ волостей Онежскаго уѣзда: Кушерѣцкой, Малошуйской, Ворзогорской и Нименгской. По даннымъ отчета исправника, размѣры промысла въ 1894, 1893 и 1892 гг. были слѣдующіе [2]):

---

[1]) По даннымъ Архангельскаго губернатора выручено 2,533 р. и убытокъ 5,110 р.

[2]) Я исключаю изъ вѣдомости число промысловыхъ судовъ, такъ какъ въ этомъ отношеніи въ вѣдомости очевидно заключается ошибка: показано 59 судовъ въ Кушерѣцкой волости и вовсе не указано въ остальныхъ. Это же число (59) повторяется и въ общемъ итогѣ, а въ 1893 г. поставлено 54. Данныя о судахъ см. въ главѣ I, въ Онежскомъ уѣздѣ судовъ оказывается 118.

волости.	Число хозяевъ.	Число покручен.	Сумма затратъ на органи.	Добыто въ 1894 г.	На сумму.	Прибыль.	Цѣнность улова болѣе предш. года на	Цѣнность улова менѣе предш. года на
Ворзогорская	9	74	2,075	трески 1,000 п. сайды 1,500 „ пикшуя 2,800 „	6,640	4,565	4,576,5	—
Нименгская	23	—	1,900	трески 600 „ сайды 1,500 „ пикшуя 1,000 „	3,655	1,755	2,195	—
Малошуйская	89	—	3,515	трески 1,100 „ сайды 1,600 „ палтуса 50 „ пикшуя 3,900 „	7,537	4,022	—	4,756
Кушерѣцкая	59	105	4,460	трески 3,500 „ палтуса 150 „ сайды 4,300 „ пикшуя 6,200 „ сала до 300 „	14,107	9,647	5,207	—
Всего	180	179	11,950	29,500 п.	31,939	19,989	7,222,5	—
Въ 1893 г.	259	233	10,250	—	24,716,5	14,466,5	—	2,745,5
Въ 1892 г.	311	238	18,518	—	27,462	8,944	—	—

Уменьшеніе числа лицъ, отправившихся на Мурманъ въ 1894 г., по сравненію съ 1893 г. исправникъ объясняетъ тѣмъ, что открылся мѣстный заработокъ на лѣсопильномъ заводѣ.

Свѣдѣнія о распредѣленіи лицъ, участвующихъ въ Мурманскомъ промыслѣ, по разнымъ категоріямъ на основаніи собранныхъ спеціально для выясненія этого вопроса данныхъ за 1895 г. см. въ главѣ, посвященной организаціи Мурманскаго промысла. Свѣдѣнія эти сильно отличаются отъ приведенныхъ здѣсь, именно въ 1895 г. изъ Нименгской волости на Мурманѣ ушло 2 хозяина покрута, 2 покрученика и 31 самостоятельный ловецъ, всего 35 человѣкъ; изъ Малошуйской 45 хозяевъ покрута, 62 покрученниковъ и зуевъ, 18 самостоятельныхъ ловцевъ, 8 наемныхъ рабочихъ, всего 133; изъ нихъ Кушерѣцкой— хозяевъ покрута 3, покрученниковъ и зуевъ 100, самостоятельныхъ ловцевъ 87, наемныхъ рабочихъ 31, всего 221; изъ Ворзогорской хозяевъ 6, покрученниковъ и зуевъ 12, наемныхъ рабочихъ 22, всего 40; а изъ всего уѣзда 429 (хозяевъ 56, покрученниковъ и зуевъ 176, самостоятельныхъ ловцевъ 136, наемныхъ рабочихъ 61). Данныя о промыслѣ жителей Онежскаго уѣзда находятся также въ моихъ прежнихъ отчетахъ (см. „Положеніе морскихъ рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ Архангельской губерніи“, глава III, стр. 47).

Прибрежнымъ ловомъ морской рыбы (наваги, сельдей, корюшки и др.) занимаются жители волостей Ворзогорской, Нименгской, Мало-

шуйской, Кушерѣцкой, Кяндской и Пурнемской, а также города Онеги. Жители селеній Нименгскаго, Малошуйскаго, Кушерѣцкаго и Унежемскаго (оба послѣдніе Кушерѣцкой волости) и Ворзогорскаго ловятъ (зимою) главнымъ образомъ навагу (на удочку) и сельдей (неводами стоимостью, по даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, 15—25 р.); навага сбывается скупщикамъ изъ Вологодской губерніи по цѣнѣ до 1 р. 20 к. за пудъ. Крестьяне селеній Покровскаго, Тамицкаго и Кяндскаго (Кяндской волости) занимаются, какъ главнымъ промысломъ, ловомъ въ началѣ зимы сельдей неводами и рюжами, цѣнность которыхъ до 25 руб.; жители Нижмозерскаго селенія той же волости занимаются зимою ловлей на удочку наваги, которая частью идетъ для собственнаго потребленія, частью на продажу. Жители Пурнемской волости занимаются зимою ловлей на удочку навагъ, но для нихъ большее значеніе имѣетъ весенній звѣриный промыселъ.

Ловъ производится по близости отъ селеній и начинается по замерзаніи Онежскаго залива.

Въ 1894 г. ловъ, по даннымъ исправника, былъ хорошъ лишь въ Кяндской волости; въ другихъ ему мѣшала слишкомъ теплая погода (заливъ не замерзалъ) и большое количество звѣря у береговъ.

Результаты промысла прибрежной рыбы въ 1894 и 1893 г. по даннымъ исправника были слѣдующіе:

	Число промышленниковъ.	Сумма затратъ.	Добыто рыбы.		На сумму.	Прибыль.	Цѣнность улова по сравненію съ предш. годомъ болѣе на	Цѣнность улова по сравненію съ предш. годомъ менѣе на
Г. Онега	47	481	разн. рыбы	552 п.	1,095	614	—	405
Ворзогорская в.	350	2,046	разн. рыбы	2,000 „	2,646	600	546	—
Нименгская „	21	875	разн. рыбы	1,500 „	2,000	1,125	1,250	—
Малошуйская „	60	5	навагъ	10 „	10	5	7	—
Кушерѣцкая „	336	810	навагъ	1,120 „	1,120	310	620	—
Кяндская „	520	5,689	навагъ сельдей	3,323 „ 9,454 „	19,619	13,930	10,619	—
Пурнемская „	320	740	навагъ	988 „	988	248	388	—
Итого	1,654	10,646			27,478	16,832	13,025	—
Въ 1893 г.	1,540 хоз. +27 покр.	7,621			14,453	6,832	4,918	—

На третьемъ мѣстѣ по важности стоитъ ловъ семги рѣчной и морской. Производится онъ по близости отъ селеній отъ вскрытія до замерзанія. Въ Кокоринской волости, которая одна только и имѣетъ значительный семужій промыселъ, ловъ производится съ помощью общественнаго забора въ Подпорожскомъ обществѣ на рѣкѣ Онегѣ въ 20 верстахъ отъ устья противъ деревни Горы Жеребцовой, а также съ лодокъ поѣздами. Крупная семга, добываемая въ Кокоринской во-

лости, сбывалась въ 1894 г. подрядчику Язикову, по 12 р. пудъ [1]) (для Петербурга и Москвы). Мелкая семга продается въ Подпорожскомъ обществѣ и въ г. Онегѣ. Въ Золотицкой волости цѣна семги весною 6 р., лѣтомъ 3 р., осенью 8 р. за пудъ. Въ остальныхъ волостяхъ ловъ семги незначителенъ.

Результаты семужьяго промысла въ 1894 и 1893 гг., выражаются, по вѣдомости исправника, слѣдующими цифрами:

	Число лодокъ.	Промышленниковъ. хозяев.	Промышленниковъ. по-круч.	Затраты.	Добыто семги пудовъ.	Добыто семги на сумму.	Прибыль.	Убытокъ.	Цѣнность улова по сравненію съ предыдущ. годомъ болѣе на	Цѣнность улова по сравненію съ предыдущ. годомъ менѣе на
Г. Онега	4	4	—	100	20	240	140	—	—	20
Кокоринская в.. .	564	564	—	4,039	1,964	19,400	15,601	—	8,752	—
Мардинская „ . .	10	21	—	245	190	760	515	—	—	120
Савинковская„ . .	2	3	—	9	7	28	19	—	4	—
Нименгская „ . .	4	10	—	30	15	60	30	—	—	80
Малошуйская„ . .	2	4	—	35	5	30	—	5	12	—
Кяндская „ . .	5	13	—	30	18	90	60	—	40	—
Золотицкая „ . .	40	79	—	1,185	400	2,769	1,584	—	1,292	—
Итого въ 1894г..	631	698	—	5,673	2,604	23,677	17,944		9,880	—
Въ 1893 г. было . .	522	608	18	3,680	1,008 п. 17 ф.	13,737	10,040		4,779,19	—

Въ Кокоринской волости ловъ въ 1894 г. былъ вообще весьма удаченъ, особенно же именно семужій и въ частности въ Подпорожскомъ обществѣ (поймано почти втрое болѣе, чѣмъ въ 1892 и 1893 гг.); на семужій промыселъ затрачено здѣсь было не болѣе 1,000 р., а добыто на 3,323 р. Въ 1894 г. всѣ сборы казенные, мірскіе и земскіе были покрыты доходами съ общественнаго закола.

Ловлею рѣчной и озерной рыбы жители занимаются около селеній по вскрытіи рѣкъ и озеръ, главнымъ образомъ для собственнаго потребленія. Жители окрестностей г. Онеги продаютъ рыбу въ городѣ, жители Калгачинской волости сбываютъ часть рыбы въ Каргопольскій, Вытегорскій и Пудожскій уѣзды. Цѣны въ 1894 г. (ловъ былъ въ этомъ году удовлетворителенъ: раннее вскрытіе рѣкъ и озеръ и хорошая погода) были на соленую 1 р. 20 к.—2 р. 40 к., на сушеную 1 р. 80 к.—2 р. 40 к.

[1]) Въ 1895 г. семга продавалась здѣсь (по даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ) по 12 р. 55 к.

Размѣры промысла въ 1894 г., по даннымъ исправника, были слѣдующіе:

	Число лодокъ.	Промышленниковъ. хозяевъ.	Промышленниковъ. покруч.	Затраты.	Поймано рыбы. пудовъ.	Поймано рыбы. на сумму.	Прибыль.	Цѣнность улова по сравненію съ предш. годомъ болѣе на	Цѣнность улова по сравненію съ предш. годомъ менѣе на
Кокоринская волость. .	200	564	—	1,140	1,552	3,104	1,964	1,208	—
Мардинская „ . .	15	23	—	95	180	360	265	63	—
Посадская „ . .	18	24	—	122	400	740	618	—	—
Кирилловская „ . .	5	6	—	30	20	40	10	—	85
Савинская „ . .	20	22	—	70	120	240	170	—	160
Наволоцкая „ . .	5	11	—	67	200	199	132	106,5	—
Нименгская „ . .	5	10	—	10	5	10	—	—	35
Малошуйская „ . .	3	6	—	35	15	30	5 убыт.	—	30
Калгачинская „ . .	60	120	—	480	435	634	154	54	—
Кяндская „ . . .	10	20	—	40	60	110	70	20	—
Пурнемская „ . .	1	3	—	3	2	6	3	1,5	—
Г. Онега.	15	12	24	45	150	40	45	—	35
Всего въ 1894 г.	357	821	24	2,137	3,139	5,513	3,426	1,108	—
Въ 1893 г. было.	210	404	42	2,103	—	4,455	2,352	1,477,2	—

Кромѣ обыкновенной рѣчной и озерной рыбы жители Кокоринской волости ловятъ осенью миногъ („вьюновъ“).

Морскимъ звѣринымъ промысломъ изъ жителей Онежскаго уѣзда занимаются исключительно крестьяне Пурнемской и Золотицкой волостей. Промыселъ 1894 г. былъ въ общемъ болѣе или менѣе удаченъ. Изъ Пурнемской волости промышленники отправились на промыселъ въ Мартѣ и возвратились въ концѣ Апрѣля, изъ Золотицкой отправились въ началѣ Января, возвратились въ половинѣ Мая. Сало сбывалось скупщикамъ по 1 р. 70 к.—2 р. за пудъ, шкура морскаго заѣца стоила до 3 р. 10 к., нерпы до 60 к. Затраты на время промысла равнялись въ Пурнемской волости до 17 р. на человѣка, въ Золотицкой до 13 р.

Результаты промысла въ 1894 и 1893 г. выражаются (вѣдомость исправника) слѣдующими цифрами:

Волости.	Число лодокъ.	Число промышленниковъ хозяевъ.	Сумма затратъ	Добыто звѣрей.	Добыто на сумму.	Барышъ.	Цѣнность добычи по сравненію съ предшеств. годомъ болѣе на	Цѣнность добычи по сравненію съ предшеств. годомъ менѣе на
Пурнемская . .	18	44	738	морск. зайцевъ. 116 нерпъ. . . . . 162 сала. . . 292 пуда.	1,031	293	469	—
Золотицкая . .	36	70	910	лысуновъ . . . 200 нерпъ. . . . . 460 сала . . 1,060 пуд.	1,803	893	—	573
Итого въ 1894 г.	54	114	1.648	—	2,834	1,186	—	104
Въ 1893 г. было.	75	130 хоз.+ 25 покр.	1.895,6	—	2.938	1.042,4	—	661,6

Суммируя данныя за 1894 и 1893 г., приведенныя выше въ таблицахъ и заимствованныя изъ отчета исправника, получимъ слѣдующіе общіе результаты: мѣстные рыбные промыслы дали въ 1893 г. уловъ цѣнностью въ 32,645 р. и чистую прибыль въ 19,224 р., въ 1894 г.— 56,368 р. и 38,202 р.; всѣ рыбные промыслы (т. е. вмѣстѣ съ Мурманскимъ) дали въ 1893 г. уловъ на 57361,5 р. и прибыль въ 33690,5 р., въ 1894 г.—88,307 р. и 58,191 р.; всѣ же разсматриваемые здѣсь промыслы (т. е. всѣ рыбные и морской звѣриный) дали въ 1893 г. валовой доходъ въ 60299,5 р. и чистую прибыль въ 34732,9 р., а въ 1894 г.— валовой доходъ въ 91,141 р. и чистую прибыль въ 59,377 р. [1]).

Въ дополненіе къ сказанному я приведу нѣкоторыя данныя изъ упомянутой выше работы г. А. Слезскинскаго „Промыслы Бѣломорскаго населенія“ (С.-Петербургъ, 1896 г., изданіе Комитета для помощи поморамъ Русскаго Сѣвера), относящіяся къ Онежскому уѣзду. Крупнымъ пробѣломъ въ работѣ г. Слезскинскаго является, какъ я упоминалъ уже, то, что онъ не обратилъ должнаго вниманія на Мурманскій промыселъ самостоятельныхъ промышленниковъ-пайщиковъ, а равно и на промыселъ на Мурманѣ съ помощью не покрученниковъ, а наемныхъ рабочихъ. Для него весь промыселъ поморовъ на Мурманѣ есть промыселъ на началахъ покрута, что, какъ мы видѣли, совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Поэтому, говоря даже о такихъ центрахъ промысла „пайщиковъ“, какъ селеніе Кушерѣцкое и Унежемское, онъ ни однимъ словомъ не упоминаетъ о пайщикахъ.

Съ другой стороны цифры, опредѣляющія участіе жителей Онежскаго уѣзда въ Мурманскомъ промыслѣ, мало вѣроятны и, какъ мы увидимъ тотчасъ, противорѣчатъ другимъ даннымъ того же автора.

Я считаю тѣмъ не менѣе нужнымъ привести нѣкоторыя данныя изъ его работы, такъ какъ они поясняютъ распредѣленіе въ Онежскомъ уѣздѣ промысловъ сельдяного, паважьяго и семужьяго; данныя же о Мурманскомъ промыслѣ я привожу именно для того, чтобы обратить вниманіе на неточность, заключающуюся въ нихъ, вслѣдствіе сказанныхъ причинъ.

Въ Кушерѣкѣ [2]), по словамъ г. Слезскинскаго, все мужское населеніе въ числѣ 300 взрослыхъ работниковъ и 50 мальчиковъ уходитъ на Мурманскій промыселъ. Это, очевидно, какое-то недоразумѣніе; сюда

---

[1]) Цифры стоимости всего улова рыбы и чистой прибыли въ 1894 г. въ вѣдомости чиновника по крестьянскимъ дѣламъ значительно меньше, именно 62,016 р. и 39,048 р.; здѣсь очевидно не принятъ во вниманіе мурманскій промыселъ.

[2]) Слезскинскій, стр. 60—61.

включены очевидно по крайней мѣрѣ и всѣ тѣ, кто отправляется на торговыхъ судахъ; а между тѣмъ г. Слезскинскій указываетъ, что изъ этого селенія уходитъ 17 судовъ этого рода, принадлежащихъ 15 хозяевамъ, причемъ на каждомъ находится кромѣ хозяина по 4 матроса и 1 мальчику (кокъ), т. е. всего не менѣе 4 × 17 матросовъ + 1 × 17 мальчиковъ + 15 хозяевъ, что составляетъ въ общемъ итогѣ 83 взрослыхъ и 17 мальчиковъ. Сельдяной промыселъ жителей этого селенія, по автору, даетъ до 1,500 пуд., но ловъ сельди производится не дома, а у села Покровскаго.

По отношенію къ Унежмѣ [1]) мы видимъ тоже противорѣчіе: всѣ идутъ будто бы на Мурманскій промыселъ, а между тѣмъ всѣхъ взрослыхъ работниковъ села 100, а торговыхъ судовъ 12, на которыхъ кромѣ хозяина по 2—3 взрослыхъ матроса, всего слѣдовательно вмѣстѣ съ хозяевами не менѣе, какъ человѣкъ 40 взрослыхъ. Ловъ наваги въ этомъ селеніи происходитъ отъ заморозковъ до лѣта, но особенно силенъ осенью; производится онъ съ помощью неводовъ и даетъ до 1,000 п., которые и сбываются вологодскимъ торговцамъ по 50—60 к. за пудъ. Сельдь ловится въ Маѣ неводами (которые обходятся при своей работѣ рублей въ 40), добывается 5 бочекъ по 6 пудовъ, которыя продаются по 1 р. за пудъ.

Изъ селенія Ворзогорскаго [2]) на Мурманскій промыселъ идутъ будто бы всѣ (т. е. 200 человѣкъ). Сельдь ловится мережами, какъ дома (пудовъ 500), такъ и въ селѣ Покровскомъ (1,000 пудовъ).

Изъ селенія Малошуйскаго [3]) на Мурманъ идутъ, будто бы, зимою 115 взрослыхъ и 30 мальчиковъ и лѣтомъ 60 взрослыхъ и 115 мальчиковъ. Сельдянымъ промысломъ занимается 50 человѣкъ, которые вылавливаютъ до 1,500 пуд.; ловъ производится въ селѣ Покровскомъ.

Въ Онегѣ [4]), по Слезскинскому, вылавливается до 400 пуд. семги.

Въ селѣ Покровскомъ [5]), куда кромѣ мѣстныхъ жителей являются для сельдянаго лова также жители Ворзогоръ, Малошуйки, Кушерѣки, Кянды и Нижмозерья, ловъ производится съ Ноября по Апрѣль неводами (которые обходятся по 10—15 р.) и мережами (которыя обходятся по 10—12 р.). При неводѣ находятся 2—3 рыбака и лошадь, при мережѣ 2 человѣка. Вылавливается въ селѣ Покровскомъ до 7,000 пуд. сельди, которая и продается по 1—2 р. за пудъ скупщикамъ изъ Каргополя и Вологды.

[1]) Слезскинскій, стр. 58—59.
[2]) Слезскинскій, стр. 64.
[3]) Слезскинскій, стр. 63.
[4]) Слезскинскій, стр. 65.
[5]) Слезскинскій, стр. 66—67.

Въ селѣ Талицѣ, [1]) въ 18 верстахъ отъ села Покровскаго, производится тѣми же способами, какъ и въ селѣ Покровскомъ, большой сельдяной промыселъ, дающій до 8,000 пудовъ.

Жители Кянды [2]) ловятъ сельдей у села Покровскаго и добываютъ до 4,000 пудовъ.

Въ Нижмозерьѣ [3]) съ Октября по Апрѣль ловится навага мережами, стоимостью по 6—7 р.; налавливается до 5,000 пуд. (на пудъ осенней наваги идетъ 250 штукъ, весенней 500 штукъ); кромѣ того жители ловятъ сельдь въ Покровскомъ (до 500 п.).

Судя по этимъ даннымъ, уловъ наваги въ Онежскомъ уѣздѣ достигаетъ приблизительно 6,000 пуд., ловъ сельди 24,000 пуд.

ХОЛМОГОРСКІЙ УѢЗДЪ.

Относительно Холмогорскаго уѣзда я могъ ознакомиться съ вѣдомостями, за 1894 г., чиновника по крестьянскимъ дѣламъ и исправника. Приводимыя ими цифры весьма близки между собою. По данным чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, лицъ, принимавшихъ участіе въ рыбномъ промыслѣ, было 630, по исправнику—636 человѣкъ, затраты по первому равнялись 5,816 р., по второму 5,831 р., цѣнность пойманной рыбы по первому 15,833 р., по второму 15,836 р.

Главнымъ рыбнымъ промысломъ является ловъ семги.

Привожу цѣликомъ цифровыя данныя исправника относительно рыбнаго промысла 1894 г., который онъ признаетъ удачнымъ.

	Число промышленниковъ.	Добыто рыбы: Семги. пуд.	Семги. на сумму	Другой. пуд.	Другой. на сумму	Всего. пуд.	Всего. на сумму	Затрачено.	Прибыль.
Г. Холмогоры . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Волости:									
Ломоносовская . .	252	660	5,820	220	445	880	6,265	2,189	4,076
Кушевская. . . .	112	613	4,291	395	745	1,008	5,036	1,473	3,563
Великодворская. .	22	—	—	124½	297	124½	297	111	186
Черняевско-горская	3	12	144	—	—	12	144	54	90
Емецкая	76	86	860	480	512	566	1,372	393	979
Зачачьевская . .	71	147	1,740	165	382	334	2,122	1,412	710
Медвѣдовская . .	25	—	—	42	118	42	118	18	100
Григоровская . .	15	—	—	30	59	30	59	25	34
Селецкая	10	8	64	—	—	8	64	20	44
Петровская . . .	7	—	—	105	168	105	168	22	146
Яковлевская . . .	37	—	—	93	188	93	188	99	89
Итого . . .	630	1,526	12,919	1,654½	2,914	3,202½	15,833	5,816	10,017

[1]) Слезскинскій, стр. 68.
[2]) Слезскинскій, стр. 68.
[3]) Слезскинскій, стр. 68.

Въ 1893 г., по оффиціальнымъ даннымъ, было промышленниковъ 899, добыто семги 1,221 пуд., на 12,210 р., другой рыбы 1,695 пуд. на 4,576 р., всего 2,916 пуд. на 16,786 р., затраты 6,712 р., чистая прибыль 10,074 руб.

ПИНЕЖСКІЙ УѢЗДЪ.

Ловъ рыбы въ Пинежскомъ уѣздѣ довольно незначителенъ. Жители города Пинеги ловятъ въ небольшомъ количествѣ рыбу частью для себя, частью на продажу (мѣстнымъ скупщикамъ или на Никольской ярмаркѣ въ Пинегѣ). Ловъ производится въ озерахъ на разстояніи до 60 верстъ отъ города.

Въ уѣздѣ рыбный промыселъ производится въ озерахъ и рѣкахъ Пинегѣ и Кулоѣ; сбывается рыба на мѣстѣ и на Пинежской ярмаркѣ. Ловъ семги начинается въ Августѣ, оканчивается глубокой осенью; сбывается семга главнымъ образомъ въ Холмогоры и на Пинежскую ярмарку.

Изъ Совпольской волости часть жителей (по вѣдомости чиновника по крестьянскимъ дѣламъ) ходитъ на звѣриный промыселъ въ Мезенскомъ заливѣ. Промыселъ этотъ вообще считается выгоднымъ, но въ 1894 г. былъ неудаченъ.

Что касается размѣровъ рыбнаго промысла во всемъ уѣздѣ и по волостямъ въ 1894 г., то между цифрами вѣдомостей чиновника по крестьянскимъ дѣламъ и исправника—рѣзкое различіе. Первый принимаетъ число промышленниковъ равнымъ 378, сумму затратъ 3,288 р., выручку—6,063 р., чистую прибыль въ 2,775 р., по второму—промышленниковъ 705, затраты 1,655 р., выручено 7,886,1 р., чистая прибыль 6,231,1 р. Не будучи лично знакомъ съ рыбными промыслами Пинежскаго уѣзда, я не могу судить о томъ, которыя цифры вѣроятнѣе.

Привожу изъ отчетовъ исправника табличку, поясняющую относительную важность промысла семги и остальной рыбы (оставляя, конечно, въ сторонѣ ту рыбу, которая ловится для собственнаго потребленія).

	СЕМГИ.		ДРУГОЙ РЫБЫ.		ВСЕГО.	
	пудовъ.	на сумму.	пудовъ.	на сумму.	пудовъ.	на сумму
1-ый станъ . . .	682	5,090	657	1,367	1,339	6,457
2-ой станъ . . .	—	—	310	723	310	723
Всего. . .	682	5,090	967	2,090	1,649	7,180

Слѣдующая вѣдомость (тоже изъ отчета исправника) приводится лишь затѣмъ, чтобы пояснить относительные размѣры промысла по волостямъ.

	Рыбный промыселъ.			
	Число промышлен.	Сумма затратъ.	Выручено въ рубляхъ.	Чистая прибыль.
Леуновская волость	187	300	2,014	1,714
Юрольская „	68	180	1,198	1,018
Подборская „	74	220	956	736
Труфаногорск. „	63	145	1,129	984
Совпольская „	192	280	1,096	816
Михайловская „	45	221	484,1	263,1
Никитинская „	60	240	675	435
Ярушевская „ [1])	—	—	—	—
Бирючевская „	4	9	34	25
Тимошинская „ [1])	—	—	—	—
Городъ Пинега	12	60	300	240
Итого . . .	705	1,655	7.886,1	6.231,1

Въ 1893 г., по оффиціальнымъ даннымъ, на рыбномъ промыслѣ было 696 промышленниковъ, которые добыли семги 462 п. на 3.095 р., другой рыбы 1,065 п. на 1,947 р., всего 1,527 п. на 5,042 р., затраты 2,915 р., чистая прибыль 2,127 р.; въ морскомъ звѣриномъ промыслѣ участвовало 30 человѣкъ, которые добыли 152 звѣря на 330 р. и, при затратахъ въ 150 р., получили прибыль въ 180 р.

ШЕНКУРСКІЙ УѢЗДЪ.

Рыбный промыселъ незначителенъ. Нѣкоторыя семейства ловятъ стерлядей для Петербурга; цѣна на мѣстѣ, смотря по величинѣ рыбы, отъ 30 коп. до 2 р. 50 к. за фунтъ.

Рыбный промыселъ въ 1894 г. (въ 1 участкѣ, по даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ Шенкурскаго уѣзда) выражался слѣдующими цифрами:

Волости.	Промышленниковъ.	Затрачено.	Выручено.	Прибыль.
Предтеченская	86	335	638	303
Усть-важская	27	61	270	209
Кургоминская	36	14	234	220
Ростовская	139	203	630	427
Власьевская	100	60	460	400
Смотроковская	25	100	200	100
Всего въ I участкѣ . .	413	773	2,432	1,659

[1]) Ловятъ лишь для себя.

Всего въ уѣздѣ въ 1894 г. участвовало въ рыбномъ промыслѣ 565 человѣкъ, которые добыли 2,996 п. на 3,277 р., при затратахъ въ 1,073 р., и получили чистой прибыли 2,204 р.

КЕМСКІЙ УѢЗДЪ.

Относительно рыбныхъ и морскихъ звѣриныхъ промысловъ Кемскаго уѣзда я имѣю данныя отчета Кемскаго исправника по всему уѣзду (именно г. Кеми и тремъ станамъ) за 1892, 1893 и 1894 г. [1]), данныя отчетовъ чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ 1-го и 2-го участка за 1894 г., данныя относительно организаціи Мурманскаго промысла, а также и относительно мѣстныхъ промысловъ за 1895 г., чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ 1-го и 2-го участка, подробныя данныя о промыслахъ волостей, входящихъ въ составъ 3-го стана Кемскаго уѣзда за 1895 г., доставленныя мнѣ по моей просьбѣ исправникомъ Кемскаго уѣзда, данныя по тѣмъ же волостямъ за нѣсколько лѣтъ, извлеченныя изъ вѣдомостей пристава 3-го стана, и, наконецъ, разспросныя свѣдѣнія и личныя наблюденія въ Керети. Я сдѣлаю обзоръ этихъ данныхъ по отдѣльнымъ волостямъ, а затѣмъ относительно всего уѣзда.

Кандалакшская волость.

Для жителей этой волости на первомъ мѣстѣ изъ разсматриваемыхъ здѣсь промысловъ стоитъ промыселъ сельди; меньшее значеніе имѣютъ ловъ семги, сиговъ, трески, рѣчной и озерной рыбы; кромѣ того, весьма незначительное число жителей принимаетъ участіе въ Мурманскомъ промыслѣ и занимается стрѣльбою морского звѣря.

Рыбные промыслы производятся съ Мая до Сентября. Они важны для жителей не только, какъ источникъ заработка, но и вслѣдствіе того, что обезпечиваютъ жителямъ въ теченіе промысловаго времени, а отчасти и на остальное время года, рыбу для собственнаго потребленія.

Ловъ сельдей производится неводами стоимостью (по даннымъ исправника Кемскаго уѣзда) отъ 100 до 200 р. Семужій промыселъ въ послѣдніе годы незначителенъ, но тѣмъ не менѣе доставляетъ жителямъ извѣстный заработокъ. Для ловли семги употребляются невода шириною (вышиною) до 6 саженей, длиною отъ 90 до 100 саж. и гарвы длиною до 15, вышиною около 2 саж. и стоимостью отъ 3 до 5 рублей.

[1]) Данныя о промыслѣ г. Кеми и трехъ становъ Кемскаго уѣзда за 1892 и 1893 г. приведены мною въ моихъ прежнихъ отчетахъ. См. „Положеніе морскихъ рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ“ и т. д., стр. 48—50.

Для ловли сиговъ употребляются невода; ловъ этотъ производится отчасти на продажу, отчасти же для собственнаго потребленія. Названныя снасти остаются годными къ употребленію въ теченіе 2—4 лѣтъ.

Кандалакшской волости принадлежатъ 20 тоней, расположенныхъ по берегамъ Кандалакшскаго залива; тони эти распредѣляются между членами волости по числу душъ, причемъ на тоню приходится отъ 10 до 12 участниковъ. Ловъ рыбы производится на тоняхъ самими жителями и въ аренду тони почти не сдаются.

Для собственнаго потребленія жителей важное значеніе имѣетъ ловъ мелкой трески на удочку.

Участіе жителей въ Мурманскомъ промыслѣ весьма незначительно: по даннымъ за 1895 г. чиновника по крестьянскимъ дѣламъ Кольскаго уѣзда, число лицъ, принимавшихъ участіе въ Мурманскомъ промыслѣ, равнялось 22.

Весьма незначителенъ также бой (именно стрѣльба) морского звѣря.

Привожу данныя о промыслѣ жителей Кандалакшской волости за 1891—94 г., по вѣдомостямъ станового пристава 3-го стана Кемскаго уѣзда.

а) Сельдяной промыселъ.

Годъ.	Число неводовъ.	Число владѣльцевъ неводовъ.	Число пайщ. неводовъ.	Добыто.	Стоимость.	Прибыль.
1891 . .	50	47	160	[1])	[1])	[1])
1892 . .	12	8	160	—	—	—
1893 . .	12	8	160	26,267 боченковъ	5,500 р.	4,900 р.
1894 . .	60	?	160	6,730 „	4,028 „	3,758 „
(1894 по дан. чиновника по кр. дѣл. Кольскаго у.			150	—	5,000 „	4,028 „)

б) Промыселъ семужій.

Годъ.	Число лицъ, занятыхъ промысломъ.	Выловлено пудовъ	Въ томъ числѣ на заборахъ.	Число заборовъ.	Число лицъ, снимавш. заборы и тони.	Арендная плата за заборы.	Число неводовъ и другихъ большихъ сѣтей.	Число владѣльцевъ ихъ.	Число гарвъ и сѣтей.
1891	8	280 [2])	20	2	6	370	6	11	20
1892	12	40	40	1	8	300	8	8	10[3])
1893	12	40	40	1	8	?	8	8	10[3])
1894	8	110	—	—	—	—	—	—	—
1894 (по дан. чин. по кр. дѣл. Кольскаго у.)	8	на 860 р. приб. 710 р.							

[1]) Наловлено сельдей и другой морской рыбы всего 37,000 боченковъ на 12,950 р., чистая прибыль 7,000 р.

[2]) Стоимость добытой семги 1,520 р., прибыль 1,000 р.

[3]) Цѣна вешней 7 р., лѣтней 5 р.

в) Ловъ другой рыбы (на продажу).

Годъ.	Ловъ морской рыбы. Число лицъ, занятыхъ промысломъ.	Выручка на человѣка.	Цѣна пуда на мѣстѣ.	Рѣчной и озерной. Число промышленниковъ.	Средняя выручка на человѣка.
1891 [1] . .	60	1 р. — к.	— р. 60 к.	25	6 р. [2]
1892 . . .	10	— „ — „	2 „ — „	2	— „
1893 . . .	16	— „ — „	2 „ — „	2	— „
1894 . . .	50	— „ 50 „ [3]	1 „ 50 „	20	1 „

г) Стрѣльба морского звѣря.

Годъ.	Число лицъ, промышлявшихъ.	Средняя выручка.	Добыто: Кожъ.	Пудовъ сала.	Цѣна сала на мѣстѣ за пудъ.
1891	8	10 р. [4]	48	65	1 р.
1892 . . .	7	9 „	35	55	1 „
1893 . . .	5	4 „	—	20 [5]	— „
1894	5	18 „	—	100	— „
(1894 по дан. чин. по кр. д. Кольскаго уѣзда) .	8		на 140 р., приб. 110 р.		

д) Мурманскій промыселъ.

Годъ.	Рабочихъ.	Хозяевъ.	Дѣтей.	Выручка на пай.	Добыто.	Стоимостью.	Прибыль.
1891	6	—	—	40 р.	580 пуд.	290 р.	240 р.
1892 [6]	14	8	2	30 „	540 „	250 „	210 „
1893	14	8	2	30 „			
1894	2	2	—	22 „			
1895 по дан. чин. по кр. дѣл. Кольскаго уѣзда .	22	—					

По даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, промыслы жителей Кандалакшской волости въ 1894 г. выражались слѣдующими цифрами:

	Число промышленниковъ.	Валовая прибыль.	Чистая прибыль.
Сельдяной . .	150	5,000	4,028
Семужій . . .	8	860	710
Разной рыбы .	5	95	75

[1]) Смотри примѣчаніе къ сельдяному лову 1891 года.
[2]) Добыто было 175 пудовъ цѣною въ 250 р., прибыль 150 р.
[3]) Добыто 50 пудовъ на 75 р.
[4]) Цѣнность всей добычи 100 р., прибыль 80 р.
[5]) На 110 р., прибыль 90 р.
[6]) Данныя объ уловѣ и паи очевидно противорѣчатъ другъ другу.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что лишь ловъ сельдей имѣетъ въ Кандалакшской волости сколько-нибудь серьезные размѣры (валовая стоимость улова тысячъ около 4—5½, прибыль тысячи 4—5); промыселъ семги сравнительно малъ (лишь одинъ годъ изъ 4-хъ далъ уловъ стоимостью около 1½ тысячъ рублей и прибыль около 1 тысячи рублей, въ остальные—валовая стоимость равнялась всего нѣсколькимъ сотнямъ рублей); Мурманскій промыселъ даетъ уловъ приблизительно въ 250—300 рублей и прибыль до 250 р.; остальные промыслы совершенно ничтожны. Само собою понятно, что высказанныя соображенія относятся къ промысламъ Кандалакшской волости, поскольку лишь рѣчь идетъ о продажѣ рыбы; для жителей волости рыболовство играетъ весьма важную роль, доставляя имъ значительное количество пищи (притомъ отчасти—это относится особенно къ ловлѣ трески—самая ловля весьма легка и не требуетъ почти никакихъ затратъ).

Ковдская волость.

Жители этой волости занимаются ловомъ сельдей, семги, трески и другой прибрежной рыбы, рѣчной и озерной рыбы и въ очень незначительныхъ размѣрахъ Мурманскимъ промысломъ и стрѣльбою морского звѣря. Рыбные промыслы производятся съ Марта по Ноябрь. На первомъ мѣстѣ стоитъ ловъ сельдей, какъ потому, что онъ иногда бываетъ очень значителенъ и даетъ порядочный заработокъ, такъ и потому, что имъ занимаются всѣ жители. Сельдь солится на мѣстѣ крестьянами въ маленькія боченки (сельдянки), которые и сбываются въ Архангельскѣ по 1 р. за штуку. Ловятъ сельдей неводами стоимостью (по даннымъ исправника) отъ 80 до 120 р. Ловъ семги производится также неводами (стоимостью отъ 30 до 50 р.), а также гарвами и поѣздами (5—20 р.). Остальную рыбу ловятъ отчасти неводами, а главнымъ образомъ удочками.

Ловъ рыбы производится въ Ковдской волости главнымъ образомъ на тоняхъ вдоль морского берега. Тони эти ежегодно снимаются въ аренду у сельскихъ обществъ крестьянами, причемъ арендная плата опредѣляется по количеству рыбы, вылавливаемой на данной тонѣ. Плата эта за послѣдніе годы была отъ 50 к. до 25 р. за тоню.

Относительно размѣровъ отдѣльныхъ промысловъ привожу данныя изъ вѣдомостей пристава 3-го стана Кемскаго уѣзда.

а) Сельдяной промыселъ.

Годъ.	Число неводовъ.	Владѣльцевъ неводовъ.	Пайщиковъ въ неводахъ.	Добыто.	Стоимостью.	Прибыль.
1891 . . .	50	47	242	—[1])	—[1])	—[1])
1892 . . .	48	45	?	—	—	—
1893 . , .	48	45	250	—[2])	—[2])	—[2])
1894 . . .	48	45	?	—[3])	—[3])	—[3])

б) Семужій промыселъ.

Годъ.	Число лицъ, занятыхъ промысломъ	Выловлено пудовъ.	Стоимостью.	Прибыль.	Число лицъ, снимавшихъ тони.	Арендная плата за тони.	Число неводовъ.	Владѣльцевъ ихъ.	Гарвъ и сѣтокъ.
1891 . .	29	150	1,000	700	16	120	10	20	18
1892[4]).	18	40	—	—	—	—	—	—	—
1893 . .	5	150	1,500	1,100	—	200	—	—	—
1894[5]).	35	25 на тон. / 10 на рѣк. 140	120 на тон. / 20 на рѣк. 1,020	850 / 170 570	500 / 70	—	120	7	5	30

в) Ловъ другой рыбы.

	Морской рыбы.			Рѣчной.				
Годъ.	Лицъ, занятыхъ промысломъ.	Выручено на человѣка.	Цѣна пуда.	Число промышленниковъ	Средняя выручка.	Добыто пудовъ.	На сумму.	Прибыль.
1891 . .	150	3 р.	80 к.	7	10 р.	100	140	70
1892 . .	155	12 „	50 „	8	11 „	120	160	130
1893 . .	200	12 „	40 „	5	20 „	120	130	90
1894 . .	205	20 „	30 „	6	12 „	—	—	—

г) Мурманскій промыселъ.

	Число промышл.						
Годъ.	Хозяевъ.	Рабочихъ.	Дѣтей.	Выручка на пай.	Добыто.	Стоимостью.	Прибыль.
1891 . .	—	7	—	50 р.	820 п.	410 р.	350 р.
1892[6]) .	5	10	3	30 „	— „	— „	—
1893 . .	2	6	1	40 „	— „	— „	—
1894 . .	1	4	1	50 „	— „	— „	—

[1]) Всего морской прибрежной рыбы (сельдей, трески, корюхи и др.) добыто 25,000 боченковъ на 8,110 р., прибыль 3,990 р.

[2]) Всего морской прибрежной рыбы добыто 16,000 (?) боч. сельдей и 30 другой на 8,000 р. + 12 р., прибыль 3,000 р.

[3]) Всего морской прибр. рыбы 22,100 боч. на 11,170 р., прибыль 7,270 р.

[4]) Цѣна вешней семги 5 р., лѣтней 4, осенней 7.

[5]) Цѣна вешней семги 7 р., лѣтней 4½, осенней 8.

[6]) Въ другой вѣдомости показаны 25 человѣкъ, которые добыли 800 п. на 400 р., прибыль 335 р.

По данным чиновника по крестьянскимъ дѣламъ за 1895 г., въ Мурманскомъ промыслѣ изъ жителей Ковдской волости участвовало, на началахъ покрута—1 хозяинъ, 7 покрученниковъ, 2 зуя и самостоятельныхъ ловцовъ 8 человѣкъ.

д) Стрѣльба морского звѣря.

Годъ.	Число промышленниковъ.	Средняя выручка.	Добыто: Кожъ.	Пуд. сала.	Цѣна сала.
1891	3	20 р.	40	50	?
1892	3 [1])	18 „	?	12 (?)	1 р. 50 к.
1893	3	15 „	?	23	2 „ — „
1894	не было промысла.				

По даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, промыслы жителей Ковдской волости въ 1894 г. выражались слѣдующими цифрами:

	Промышленниковъ.	Валовая прибыль.	Чистая прибыль.
Семужій	29	800	650
Сельдяной . . .	250	8,000	5,500
Мурманскій . . .	6	500	200

Само собою понятно, что и цифры, приведенныя здѣсь, во многихъ отношеніяхъ возбуждаютъ сомнѣнія, а потому и выводы изъ нихъ могутъ быть вѣрны лишь въ самыхъ общихъ чертахъ. Мы видимъ, что промыселъ сельди вмѣстѣ съ другой морскою рыбой даетъ до 25,000 боченковъ рыбы, валовой доходъ тысячъ въ 8—11 и чистую прибыль, по исчисленію пристава, тысячи въ 3—7; промыселъ семги, весьма сильно колеблящійся, даетъ въ лучшемъ случаѣ до 150 пудовъ, 1,500 р. валовой стоимости улова и до 1,100 р. прибыли; мурманскій промыселъ—около 800 пудовъ стоимостью около 400 р. и до 350 р. прибыли, наконецъ, промыслы рѣчной и озерной рыбы и морскихъ звѣрей даютъ лишь весьма незначительный доходъ (первый даетъ до 160 р. валового дохода и до 130 р. прибыли, второй всего нѣсколько десятковъ рублей прибыли). Конечно, значеніе промысловъ для населенія вовсе не исчерпывается этими весьма скромными цифрами, такъ какъ рыбный промыселъ доставляетъ и здѣсь населенію большое количество рыбы для собственнаго потребленія, какъ въ промысловое время, такъ и зимою (въ соленомъ видѣ).

[1]) Въ другой части вѣдомости показаны 2 промышленника, которые добыли 30 п. сала на 45 р., прибыль 40 р., выручка на человѣка, слѣдовательно, 20 р.

Керетская волость.

Жители села Керети, деревни Черноѣцкой и отчасти деревни Нильмозерской занимаются ловомъ сельдей, семги, промысломъ морского звѣря и ловлей трески (послѣдней почти исключительно для собственнаго потребленія). Крестьяне Корельскихъ деревень занимаются весною и осенью ловомъ рѣчной и озерной рыбы.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ мною въ Керети въ 1895 г., промыслы жителей этого села въ послѣдовательномъ порядкѣ слѣдующіе:

1. Приблизительно съ 15—20 апрѣля начинается подледный ловъ сельдей („Егорьевскихъ"), который продолжается 1—1½ недѣли. Промыселъ этотъ, давшій въ 1895 г. 2,644 бочонка, производится съ опредѣленной организаціей (общественный промыселъ)—смотри ниже.

2. По большей части съ 20 мая ловится такъ называемая „заледная" сельдь, но ловъ ея бываетъ рѣдко (въ 1895 г. его не было вовсе) и вылавливается малое количество рыбы. Этотъ промыселъ вольный.

3. Ловъ крупной, такъ называемой Ивановской (или „Иванской"), сельди начинается съ первыхъ чиселъ іюня и продолжается обыкновенно до 15—20 іюня; производится онъ на тоняхъ и составляетъ общественный промыселъ.

4. Одновременно съ Ивановской сельдью ловятъ мелкую, такъ называемую лѣтнюю сельдь.

5. Ловъ семги производится отчасти весною (на тоняхъ) — вешній промыселъ, но этотъ промыселъ малъ.

6. Болѣе значительный ловъ семги на тоняхъ производится въ лѣтнее время — лѣтній промыселъ.

7. Съ половины августа до заморозковъ (приблизительно до 1 октября) производится ловъ осенней семги.

8. Одновременно съ нею ловится осенняя сельдь.

9. Съ 1 октября, а иногда и раньше — съ половины сентября, ставятся особыя сѣти изъ „звѣриной пряди", для лова морского звѣря.

10. Во все время съ весны до осени производится ловъ мелкой трески на удочку (наживляемую обыкновенно червями Arenicola marina—пескожилъ); ставятъ также продольники, но мало.

Ловъ сельдей, семги, сиговъ (а также и морского звѣря) производится на тоняхъ, лежащихъ частью на островахъ, а главнымъ образомъ на берегу материка. Жителямъ Керети принадлежатъ слѣдующія тони:

Шарапова[1]) въ 20 верстахъ отъ Керети, ловъ семги и отчасти морского звѣря.

---

[1]) Арендная плата до 50 р. за тоню.

Андреевщина [1]) въ 28 в., ловъ семги и отчасти звѣря.
Воронья [1]) въ 25 в., ловъ семги и отчасти звѣря.
Р. Кереть.
Круглая Губка въ 5 верстахъ, ловъ осеннихъ сельдей.
Медвѣжья въ 15 в., ловъ осеннихъ сельдей.
Кивгуба въ 17 в., ловъ лѣтнихъ сельдей.
Петрушкина въ 18 в., ловъ семги и осенней сельди.
Красная въ 20 в., ловъ семги, сиговъ и лѣтнихъ сельдей.
Паучиха въ 22 в., ловъ семги и сиговъ.
Кемлуды въ 23 в., ловъ семги, сиговъ, осенней сельди.
Бѣлужья Луда въ 25 в., ловъ семги и сельдей.
Кузокотка въ 27 в., ловъ сельдей и сиговъ.
Подволочье въ 30 в., ловъ сельдей и семги.
Иваньково въ 10 в., ловъ осеннихъ сельдей и семги.
Двинскія въ 15 в., ловъ лѣтнихъ сельдей.
Трясово въ 22 в., ловъ семги.
Лудушка въ 25 в., ловъ семги.
Глубокая, въ 28 в., ловъ лѣтнихъ и осеннихъ сельдей.
Соностров въ 30 в., ловъ осеннихъ сельдей и семги.
Егоровшина въ 31 в., ловъ семги.
Пельяки въ 33 в., ловъ семги.
Юрюшня въ 34 в., ловъ семги.
Илейкина въ 37 в., ловъ семги и сиговъ.
Кивикинста въ 40 в., ловъ семги.
Сидорово, на островѣ Сидоровѣ, въ 15 в., ловъ лѣтнихъ сельдей.
Клющиха, на южной сторонѣ Кереть-Острова, въ 10 в., ловъ лѣтнихъ сельдей [2]).

Общество Керети состояло (въ 1895 г.) изъ 246 ревизскихъ душъ; оно дѣлится на 8 частей („четвертей“), въ каждой приблизительно по 30 душъ. Всѣ мѣста лова (кромѣ тѣхъ случаевъ, когда ловъ вольный) дѣлятся на 8 частей и на каждой „четверть“ выставляетъ по 15 неводовъ. Арендная плата за четверть отъ 200 до 250 р.

Для лова сельдей употребляются въ Керети невода стоимостью до 50 р., считая съ работою. Солится сельдь въ небольшихъ боченкахъ („сельдянкахъ“) фунтовъ по 30, къ которымъ прибавляется фунта 4 соли. Расходы на каждую сельдянку слѣдующіе: цѣна сельдянки около 7 к. и 1 к. пошлины = 8 к., соль (шпанка по 50 к. пудъ) около 5 к.,

---

[1]) Арендная плата до 50 р. за тоню.

[2]) Въ вѣдомости Кемскаго исправника упоминаются еще Бѣлая Луда, Жемчужно, Осѣчково, Потчила (?).

укупорка 2 к., провозъ до Архангельска 5—7 к.; слѣдовательно, расходы на сельдянку (не считая рыбы, которую мѣстные жители оцѣнивали мнѣ коп. въ 25) равны 20—22 к. Цѣна Егорьевской сельди въ Архангельскѣ въ 1895 г. была 1 р. 5 к.

Средняя часть селедочнаго невода дѣлается изъ „ринды“, сѣти, по моимъ измѣреніямъ, имѣющей отъ узла до узла около $^3/_8$ вершка, далѣе къ крыльямъ 2 сѣтки по $^2/_3$ вершка отъ узла до узла, а въ крыльяхъ по 1 вершку (ячеей у промышленниковъ называется длина ячеи вытянутой по діагонали, т. е. двойное разстояніе отъ узла до узла).

Жители жалуются на уменьшеніе улововъ сельди вслѣдствіе засоренія губы корой, щепой и т. п., благодаря лѣсопильнымъ заводамъ.

Ловъ семги по вѣдомости чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, производится неводами стоимостью до 30 р. и гарвами стоимостью до 20 р. По свѣдѣніямъ, полученнымъ мною въ Керети, цѣна семужьяго невода—до 20 р., ячея его имѣетъ отъ узла до узла, по моимъ измѣреніямъ, около $1^1/_2$ вершка. Продается семга въ г. Кемь или Архангельскъ.

Ловъ трески производится на удочку (безъ удилища), наживленную пескожилами (Arenicola marina), которыхъ вырываютъ изъ песка во время отлива. Ловятъ обыкновенно на 6—8—10 саженяхъ, лишь осенью треска бываетъ и глубже.

Сиговъ ловятъ главнымъ образомъ стоячими сѣтками такой же частоты, какъ въ селедочныхъ неводахъ; продаютъ ихъ въ соленомъ видѣ (въ Архангельскѣ около 1 р.—1 р. 20 к. за сельдянку).

Для морского звѣринаго промысла въ Керети употребляются два рода снастей: сѣтки (для лова кожи) и прометы. Сѣтка представляетъ рѣдкую (по моимъ измѣреніямъ, около $5^1/_2$ вершковъ отъ узла до узла) веревочную сѣть вышиною саженей въ 6—7 съ грузилами (камнями) сажени черезъ двѣ, которая ставится отъ берега въ море „стѣной“, достигая дна. Длина ея саженей 60—80, стоимость (съ чужой работой) рублей 30. Прометы состоятъ изъ менѣе рѣдкой сѣтки (по моимъ измѣреніямъ, $3^1/_4$ вершка отъ узла до узла) вышиною въ 23—25 двойныхъ ячей, т. е. около 3 саж., безъ грузилъ, но съ поплавками, насаженными на верхнюю тетиву черезъ 5—6 ячей. Прометъ ставится слѣдующимъ образомъ: отъ берега къ морю ставится сѣтка длиною саженей въ 15 прямой „стѣною“, по сторонамъ ея у конца ближайшаго къ берегу дѣлаются съ каждой стороны изъ двухъ сѣтокъ длиною по 5 саж. по „крюку“, т. е. загородкѣ, входъ въ которую примыкаетъ къ „стѣнѣ“ и обращенъ къ морю. Стоимость промета рублей около 8. Ловъ производится исключительно въ тихую погоду, въ бур-

ную сѣти вытаскиваются на берегъ. Сало и шкуры сбываются частью въ Архангельскъ, частью же на Шунгскую ярмарку (Олонецкой губерніи, Повѣнецкаго уѣзда).

Крестьяне Черноръцкой деревни имѣютъ тоню Великую для лова семги. На этой тонѣ тоже состоитъ по очереди 30 паевъ (по числу ревизскихъ душъ, на которыя и дѣлится арендная плата, равная 30—60 р.).

Ловъ рѣчной и озерной рыбы производится сѣтками, цѣною до 2 р.

По даннымъ пристава 3-го стана, промыслы Керетской волости за 1891—94 гг. выражались слѣдующими цифрами:

а) Сельдяной промыселъ.

Годъ.	Число неводовъ.	Владѣльцевъ и найщиковъ неводовъ.	Добыто.	Стоимостью.	Прибыль.
1891	87	220	[1])	[1])	[1])
1892	87	250 (въ томъ числѣ 220 влад.)	?	?	?
1893	60	?	?	?	?
1894	100	200 владѣльцевъ и 6 найщ.	[2])	[2])	[2])

б) Семужій промыселъ.

Годъ.	Число лицъ, занятыхъ промысломъ	Выловлено пудовъ.	Стоимостью.	Прибыль.	Лицъ, снимавшихъ тони.	Аренд. плата за тони.	Число неводовъ.	Владѣльцевъ ихъ.	Гарвъ и сѣтокъ.
1891	30	235	1,310 р.	1,080 р.	30	300 р.	25	30	27
1892	20	200	?	?	30	200 „	25	35	25
1893	24	100	800 „	416 „	24	180 „	15	2?	17
1894	33	303	1,666 „ 50 к.	1,138 „ 50 к.	16	380 „	16	33	12

в) Ловъ другой рыбы.

	Морской рыбы.			Рѣчной рыбы.				
Годъ.	Лицъ, занятыхъ промысломъ.	Выручено на человѣка.	Цѣна пуда.	Число промышленниковъ.	Добыто пудовъ.	На сумму.	Прибыль.	Выручка на человѣка
1891	40	5 р.	90 к.	57	355	520 р.	285 р.	5 р.
1892	30	4 „	90 „	50 [3])	—	—	—	5 „
1893	—	—	—	76	—	—	—	— 7 к.[?])
1894	—	—	—	60	350	524 „	284 „	5 „

[1]) Сельдей и другой морской рыбы (кромѣ семги) 15,000 п. на 12,500 р., прибыль 10,000 р.

[2]) Сельдей и другой морской рыбы 17,670 боченковъ на 7,917 р. 50 к., прибыль 4,949 р. 40 к.

[3]) По другой вѣдомости 40 человѣкъ, 150 пуд. на 225 р., прибыль 45 р.

г) Мурманскій промыселъ.

Годъ.	Промышленниковъ. Хоз.	Покр.	Дѣтей.	Выручено на пай.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.
1891	6	54	10	45 р.	7,200 п.	3,740 р.	3,150 р.
1892[1])	6	60	8	58 „	(7,100 „)	(3,700 „)	(2,700 „)
1893[2])	5	61	13	45 „	—	—	—
1894	7	45	7	70 „	11,400 „	5,700 „	4,620 „

По даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 2-го участка Кемскаго уѣзда, въ 1895 г. въ мурманскомъ промыслѣ изъ жителей Керетской волости участвовало 6 хозяевъ, 32 покрученника и 8 зуевъ.

д) Звѣриный промыселъ.

Годъ.	Число промышленник.	Выручка на пай.	Добыто кожъ.	Добыто пуд. сала.	Цѣна пуда сала.	Цѣнность добычи.	Прибыль.
1891	26	12 р.	180	180[3])	1 р. 50 к.	405 р.	312 р.
1892[4])	30	13 „	150	180	1 „ 60 „	—	—
1893[5])	26	9 „	—	110	1 „ 50 „	—	234 „
1894	15	1 „	50	50	1 „ 50 „	—	—

По даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 2-го участка Кемскаго уѣзда за 1894 г., промыслы Керетской волости выражались слѣдующими цифрами:

	Число лицъ, занимавшихся промысломъ.	Добыто на	Прибыль.
Мурманскій промыселъ	60	5,700 р.	4,600 р.
Ловъ семги, рѣчной и озерной рыбы .	90	2,200 „	1,430 „
Сельдяной ловъ	200	8,000 „	5,000 „
Звѣриный	15	75 „	15 „

Резюмируя приведенныя, конечно, весьма несовершенныя данныя, мы видимъ, что ловъ сельдей и другой морской рыбы даетъ валовую прибыль отъ 8,000 до 12,500 р., чистую отъ 5,000 до 10,000 р., причемъ заработокъ этотъ относится почти цѣликомъ къ промыслу сельдяному, такъ какъ другая морская рыба ловится почти исключительно для собственнаго потребленія; ловъ семги даетъ отъ 100 до 300 пудовъ, стоимостью отъ 800 до 1,700 р., прибыль отъ 400 до 1,100 р.; ловъ рѣчной и озерной рыбы даетъ около 350 п. на сумму около 500 р.

[1]) По другой вѣдомости промышленниковъ 48, добыто 7,100 п. ва 3,700 р., прибыль 2,700 р., пай, слѣдовательно, около 56 р.

[2]) По другой вѣдомости 76 ч. добыли 21,000 п. на 10,500 р.; прибыль 8,980 руб. (цифры слишкомъ велики).

[3]) Всего 270 пуд.

[4]) По другой вѣдомости 15 промышл. добыли 130 п. на 165 р., прибыль 110 р.

[5]) По другой вѣдомости 26 человѣкъ добыли 100 п. на 150 р., прибыль 46 р.

и чистую прибыль до 300 р.; Мурманскій промыселъ даетъ отъ 7 до 11 тысячъ пудовъ на 3,700—5,700 р. и прибыль въ 2.700—4,700 р.; наконецъ, звѣриный промыселъ, весьма непостоянный, даетъ валовую прибыль отъ 75 до 400 р. и чистую отъ 15 до 300 р. Въ общемъ итогѣ разсматриваемые здѣсь промыслы даютъ слѣдовательно валовую прибыль приблизительно отъ 13 до 20 тысячъ, а чистую отъ 8 до 16 тысячъ. Слѣдуетъ однако не упускать изъ виду: 1) что весь почти этотъ заработокъ падаетъ на долю двухъ приморскихъ селеній: Керети и Чернорѣцкаго и 2) что, какъ было уже указано, значеніе промысловъ для населенія вовсе не исчерпывается этими заработками, такъ какъ жители получаютъ отъ нихъ кромѣ того массу рыбы для собственнаго потребленія.

Поньгамская волость.

Для жителей Поньгамской волости имѣетъ несравненно болѣе важное значеніе, чѣмъ для жителей трехъ разсматриваемыхъ волостей Кемскаго уѣзда, промыселъ Мурманскій. Въ немъ, судя по вѣдомостямъ пристава 3-го стана и чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 2-го участка Кемскаго уѣзда, принимаетъ участіе большее число лицъ, чѣмъ въ какомъ либо изъ мѣстныхъ промысловъ. Мѣстные промыслы жителей Поньгамской волости: семужій, сельдяной, ловъ другой морской рыбы, ловъ озерной и рѣчной рыбы и звѣриный промыселъ.

Гридинскому обществу и деревнѣ принадлежитъ нѣсколько тоней по морскому берегу, а также рѣка Гридина. Калгалакшское общество имѣетъ такія же тони и рѣку Калгу. Поньгамское общество владѣетъ рѣками: Вольгой, Кузомой и Поньгамой и тонями при устьяхъ ихъ. Наконецъ Лѣтнерѣцкое имѣетъ весьма малое количество тонь съ рѣкой Лѣтней. Свои тони сельскія общества въ аренду постороннимъ лицамъ не сдаютъ, а пользуются ими сами, дѣля ихъ по числу душъ. На всѣхъ тоняхъ и въ рѣчкахъ ловится семга, а осенью, за исключеніемъ рѣкъ и Поньгамскихъ тонь,—морской звѣрь. Ловъ сельдей происходитъ въ заливахъ Бѣлаго моря безъ какихъ либо постоянныхъ тоней.

Въ общемъ можно принять, что наиболѣе важный изъ мѣстныхъ промысловъ для всей волости—ловъ семги, но въ частности для Гридинскаго общества наибольшее значеніе имѣетъ звѣриный промыселъ, а для Поньгамскаго—сельдяной. Ловъ семги производится жителями деревень: Гридино, Калгалакша, Поньгама и отчасти деревни Лѣтнерѣцкой. Онъ производится съ первыхъ чиселъ Іюня до 20-го Іюля (меженый ловъ) и съ 15-го Августа до 1-го Октября (осенній ловъ) неводами, длиною 60—70 саж. и высотою саженъ 4, и гарвами, длиною 4—5 саж. и высотою 1 саж. Стоимость неводовъ, по даннымъ Кемскаго

исправника, отъ 50 до 70 р., а гарвъ отъ 4 до 6 р. Сельдяной промыселъ производится ранею весною подо льдомъ (Егорьевская сельдь), затѣмъ въ Маѣ (заледная сельдь) и осенью (осенняя сельдь), преимущественно неводами такой же величины, какъ и семужьи, но, конечно, болѣе частыми (и, по даннымъ исправника, приблизительно такой же стоимости). Сиги, камбала и другая мелкая рыба ловятся все лѣто тонкими сѣтками, длиною 10 и высотою ½—1 саж. и стоимостью до 1 р. 50 к., и рюжами (мережами), длиною 5 и высотою ½ саж. и стоимостью до 5 р.

Что касается звѣринаго промысла, то онъ жителями Поньгамской волости производится двоякимъ способомъ. Изъ деревни Гридино крестьяне отправляются ранней весною (въ 1-хъ числахъ Марта) на появляющіяся по морю льдины и бьютъ на нихъ изъ ружей морскихъ зайцевъ и нерпу. Осенью же, съ 1-го Сентября, жители Гридина, а также Калгалакши и отчасти Поньгамы и Лѣтней Рѣки, занимаются такъ называемымъ артельнымъ промысломъ морскаго звѣря (преимущественно нерпы) съ помощью крупноячейныхъ сѣтей (прометовъ), длиною около 40 саж. и высотою 4 саж., стоимостью (по даннымъ исправника) около 20 р.

Вообще мѣстные промыслы подлежатъ значительнымъ колебаніямъ. Такъ въ 1894 г. звѣриный промыселъ весною въ Гридинѣ былъ неудаченъ, ловъ меженой семги былъ всюду плохъ, весеннихъ и заледныхъ сельдей не было вовсе, сиги ловились плохо.

Какъ было уже упомянуто выше, Мурманскій промыселъ Поньгамской волости довольно значителенъ и притомъ, какъ по величинѣ заработка, такъ и по числу лицъ, принимающихъ въ немъ участіе. Подробныя данныя о числѣ лицъ, идущихъ на Мурманъ изъ Поньгамской волости, помѣщены въ главѣ объ организаціи Мурманскаго промысла. Здѣсь же я отмѣчу лишь тотъ фактъ, что по даннымъ за 1895 г. чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 2-го участка Кемскаго уѣзда, въ этомъ году въ Мурманскомъ промыслѣ участвовало 14 хозяевъ покрута на вешнемъ и 11 на лѣтнемъ промыслѣ, 75 покрученниковъ на вешнемъ и 41 на лѣтнемъ промыслѣ, 20 зуевъ на вешнемъ и 16 на лѣтнемъ промыслѣ, 40 мужчинъ и 4 зуя отправились на лѣтній промыселъ въ качествѣ самостоятельныхъ ловцовъ, 20 мужчинъ пошло наемными рабочими на судахъ самостоятельныхъ ловцовъ и 25 на судахъ покрута, а всего изъ волости отправилось, слѣдовательно, 266 человѣкъ, именно 25 хозяевъ покрута, 116 покрученниковъ, 36 зуевъ при нихъ, 40 взрослыхъ и 4 зуя въ качествѣ самостоятельныхъ ловцовъ и 45 наемныхъ рабочихъ, или 226 человѣкъ взрослыхъ и 40 зуевъ.

По даннымъ пристава 3-го стана Кемскаго уѣзда, промыслы Поньгамской волости за періодъ 1891—94 гг. выражались слѣдующими цифрами:

a) Семужій промыселъ.

Годъ.	Число лицъ, занятыхъ промысломъ.	Выловлено пудовъ.	Стоимостью.	Прибыль.	Число неводовъ.	Владѣльцевъ ихъ.	Гарвъ.
1891 . . .	78	840	3,360 р.	1,800 р.	39	76	197
1892 . . .	78	450	—	—	39	76	197
1893 . . .	76	650	4,550 „	3,030 „	39	76	197
1894 . . .	75	760	4,200 „	2,780 „	30	68	170

b) Сельдяной промыселъ.

Годъ.	Число неводовъ.	Владѣльцевъ ихъ: хозяевъ.	пайщиковъ.	На зимнемъ промыслѣ было.	Добыто на продажу.	На сумму.	Чистая прибыль.
1891.	48	108	136	169	[1])	[1])	[1])
1892.	50	95	140	169	—	—	—
1893.	52	103	148	162	[2])	—	—
1894.	43	120	120	—	[3])	—	—

c) Промыселъ другой рыбы.

	Морской.			Рѣчной.				
Годъ.	Лицъ, занятыхъ промысломъ.	Выручено на человѣка.	Цѣна пуда.	Лицъ, занятыхъ промысломъ.	Добыто пудовъ.	На сумму.	Прибыль.	Выручено на человѣка.
1891 . .	10	16 р.	2 р.	4	45	20 р.	убытокъ 12 р. (?)	5 р.
1892 . .	12	4 „	2 „	4	20	40 „	„ 155 „ (?)	5 „
1893 . .	23	6 „	2 „	12	150	300 „	„ 300 „ (?)	5 „
1894 . .	12	16 „	2 „	12	180	360 „	приб. 190 „ (?)	16 „

d) Мурманскій промыселъ.

Годъ.	Хозяевъ.	Рабочихъ.	Зуевъ.	Выручено на пай.	Добыто пудовъ.	На сумму.	Прибыль:
1891 . .	26	133	21	70 р.	33,200	16,600 р.	12,600 р.
1892 . .	25	122	26	63 „	34,000	15,000 „	9,849 „
1893 . .	28	152	29	65 „	—	—	— „
1894 . .	38	174	25	76 „	—	—	18,000 „

Уходило для торговли съ Норвегіей и Архангельскомъ въ 1891 г. 3 хозяина и 12 рабочихъ, въ 1892 г. 2 хозяина и 8 рабочихъ, въ 1893 г. 2 хозяина и 8 рабочихъ, въ 1894 г. 3 хозяина и 8 рабочихъ.

---

[1]) Всего морской рыбы (безъ семги) добыто 1,330 пуд. на 885 р.; убытокъ по вѣдомости 1,075 руб.

[2]) Сельдей въ замороженномъ видѣ отправлено 1,000 бочонковъ по 1 р. пудъ.

[3]) Сельдей въ замороженномъ видѣ отправлено 20 бочонковъ по 80 к. пудъ.

е) Звѣриный промыселъ.

Годъ.	Стрѣльба. Число лицъ.	Стрѣльба. Средняя выручка.	Артельный промыселъ. Число лицъ.	Артельный промыселъ. Въ томъ числѣ хозяевъ.	Артельный промыселъ. Выручка на пай.	На Новую Землю отправлено. Рабочихъ.	На Новую Землю отправлено. Выгрузка на рабочаго	Добыто. Кожъ.	Добыто. Сала пудовъ.
1891 [1]). . .	28	12 р.	44	34	12 р.	10	40	640	998
1892 [2]). . .	30	19 „	46	33	19 „	—	—	1,225	1,960
1893 [3]). . .	42	10 „	42	23	5 „	—	—	456	290
1894 [4]). . .	42	10 „	43	23	12 „	—	—	550	320

По даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, въ 1894 году результаты промысловъ жителей Поньгамской волости были слѣдующіе:

	Участвовало въ промыслѣ.	Добыто на	Прибыль.
Мурманскій промыселъ	260	33,600 р.	20,800 р.
Ловъ рѣчной и оз. рыбы и семги.	120	4,200 „	2,780 „
Ловъ сельди		400 „	—
Звѣриный промыселъ	85	950 „	убыт. въ 550 р.

Изъ приведеннаго цифроваго матеріала можно сдѣлать слѣдующій выводъ: изъ рыбныхъ и морскихъ звѣриныхъ промысловъ Поньгамской волости значительные размѣры имѣетъ лишь Мурманскій промыселъ, который даетъ валовую прибыль отъ 15 до 33 тысячъ рублей и чистую, приблизительно, отъ 10 до 20 тысячъ; ловъ семги даетъ отъ 450 до 840 пудовъ, стоимостью отъ 3,360 до 4,550 р., и чистая прибыль равна приблизительно 1,800—3,000 р.; звѣриный промыселъ, несмотря на колебанія, которымъ онъ подлежитъ, и частые убытки, даетъ, въ среднемъ за 4 года, ежегодно рублей 600 чистой прибыли (или, если опредѣлить убытокъ 1894 г. цифрой, данной чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ, то рублей 700); остальные промыслы, какъ источникъ заработка, повидимому совершенно незначительны и важны лишь, какъ источники пищи для населенія (см., впрочемъ, сказанное выше о значеніи лова сельди для деревни Поньгамы).

Вычетайбольская, Кестенгская и Олангская волости.

Для жителей Вычетайбольской волости, какъ и для жителей остальныхъ двухъ волостей, входящихъ въ составъ 3-го стана Кемскаго уѣзда, Кестенгской и Олангской, которыя будутъ разобраны непосредственно вслѣдъ за нею, разсматриваемые здѣсь промысла не

---

[1]) По другой вѣдомости результатъ промысла 1,938 п. на 3,150 р., прибыль 1,264 руб.

[2]) Всего добыто на 2,940 р., прибыль 2,820 р. (по другой вѣдомости).

[3]) Всего добыто на 630 р., убытокъ до 814 р. (по другой вѣдомости).

[4]) Всего убытокъ до 950 р. (по другой вѣдомости).

имѣютъ того значенія, какъ для волостей, только что разсмотрѣнныхъ, а скорѣе играютъ роль подсобнаго промысла. Жители Вычетайбольской волости занимаются ловомъ озерной и рѣчной рыбы (частью для себя, частью на продажу [1]) и принимаютъ нѣкоторое участіе въ Мурманскомъ промыслѣ.

Жители Кестенгской и Олангской волостей, по даннымъ чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ и по свѣдѣніямъ, доставленнымъ мнѣ Кемскимъ исправникомъ, занимаются изъ разсматриваемыхъ здѣсь промысловъ исключительно ловомъ рѣчной и озерной рыбы; но въ вѣдомостяхъ пристава 3-го стана показано, что жители этихъ волостей принимаютъ участіе и въ Мурманскомъ промыслѣ.

Результаты промысловъ Вычетайбольской волости, по вѣдомостямъ пристава 3-го стана Кемскаго уѣзда за 1891—94 г., выражались слѣдующими цифрами:

a) Мурманскій промыселъ.

Годъ.	Уходило.	Пай.	Добыто пудовъ.	На сумму.	Прибыль.
1891. . .	40 рабочихъ	35 р. 50 к.	4,800	2,400 р.	1,420
1892 [2]) . .	50 „	40 „ — „	(4,900)	(2,500 р.)	(1,950)
1893. . .	40 „	37 „ — „	?	2,325 р.	1,435
1894. . .	3 хоз. 35 раб. 5 дѣтей.	— „ — „	2,640 п. рыбы 45 „ жира (?)	2,540 р. (?)	1,705

b) Ловъ рѣчной и озерной рыбы.

Годъ.	Занято промысломъ.	Выручка на человѣка.	Добыто пудовъ.	На сумму.	Прибыль.
1891. . .	112 чел.	9 р. 50 к.	840	1,200 р.	1,064 р.
1892. . .	120 „	8 „ — „	800	1,200 „	960 „
1893 [3]) . .	112 „	10 „ — „	825	1,253 „	1,117 „
1894 [4]) . .	111 „	30 „ — „	1,256	1,771 „	1,624 „

По даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 2-го участка Кемскаго уѣзда, промыслы жителей Вычетайбольской волости въ 1894 году были слѣдующіе:

	Число лицъ, занятыхъ промысломъ.	Добыто на сумму.	Прибыль.
a) Мурманскій промыселъ . . .	35	2,600 р.	1,650 р.
b) Ловъ рѣчной и озерной рыбы.	80	1,770 „	1,450 „

Въ Мурманскомъ промыслѣ въ 1895 г., по даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, участвовало, — хозяевъ 3, покрученниковъ 26, наемныхъ рабочихъ 28.

---

[1]) Сбывается рыба изъ Вычетайбольской, Кестенгской и Олангской волостей частью въ Финляндію, частью на Шунгскую ярмарку.

[2]) По другой вѣдомости, 33 человѣка добыли 4,900 п. на 2,500 р., прибыль 1,950 р.

[3]) Но на продажу ловило лишь 12 человѣкъ.

[4]) На продажу ловило лишь 10 человѣкъ, продавшіе 100 п.; прибыль 300 р.

Промыселъ жителей Вычегайбольской волости въ общемъ итогѣ выражается слѣдующимъ образомъ: Мурманскій промыселъ даетъ уловъ на сумму около 2.500 тысячъ рублей, причемъ прибыль въ среднемъ около 1,600 р. (отъ 1,420 до 1,950 р.), ловъ рѣчной и озерной рыбы даетъ значительное количество рыбы (на сумму отъ 1,200 почти до 1,800 р., причемъ прибыль опредѣляется въ среднемъ въ 1,200 р.), но въ продажу поступаетъ, судя по даннымъ пристава 3-го стана Кемскаго уѣзда, лишь незначительная часть улова, а потому, какъ заработокъ, ловъ озерной и рѣчной рыбы не имѣетъ большого значенія.

По даннымъ пристава 3-го стана, промыслы жителей Кестенгской волости въ 1891—94 гг. выражались слѣдующими цифрами:

a) Мурманскій промыселъ.

		Пай.	Добыто пуд.	На сумму.	Прибыль.
1891. . .	73 раб.	60 р.	9,760	4,880 р.	4,380 р.
1892. . .	83 „	55 „	9,700	4,700 „	?
1893. . .	20 „	45 „	—	— „	900 р. (?)
1894. . .	20 раб. 1 зуй.	60 „	—	— „	1,260 р.

Уходило рабочими въ Норвегію и Архангельскъ въ 1894 году 68 человѣкъ, въ 1893 г.—67 ч., въ 1892 г.—70 ч. и въ 1891 г.—95 ч.

b) Ловъ рѣчной и озерной рыбы.

		Пай.	Добыто пуд.	На сумму.	Прибыль.
1891. . .	200 раб.	4 р. 85 к.	755	1,770 р.	970 р.
1892 [1]). .	185 „	5 „ — „	(830)	(1,800 р.)	(1,000 р.)
1893. . .	200 „	8 „ 62 „	1,100	2,425 р.	1,625 р.
1894. . .	220 „	12 „ — „	1,490 [2])	3,560 р.	2,640 р.

По даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ и исправника Кестенгская волость за 1894 и 1895 г. въ Мурманскомъ промыслѣ не участвовала.

Ловъ рѣчной и озерной рыбы въ 1894 г., по даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, выражался слѣдующими цифрами:

Промышленниковъ.	Уловъ на сумму.	Прибыль.
220	3,560	2,680

Рѣшить причину противорѣчія относительно Мурманскаго промысла я не имѣю возможности; во всякомъ случаѣ ловъ рѣчной рыбы играетъ главную роль, если отбросить цифры относительно Мурманскаго промысла за 1891 и 1892 гг., возбуждающія сомнѣніе.

[1]) По другой вѣдомости 220 человѣкъ.
[2]) Именно сиговъ (800 п.), щукъ, лоховъ, харіусовъ и др.

Промыслы Олангской волости за 1891—94 гг., по вѣдомости пристава 3-го стана Кемскаго уѣзда, выражались слѣдующими цифрами:

a) Мурманскій промыселъ.

		Пай.	Добыто пуд.	На сумму.	Прибыль.
1891. . .	34 раб.	65 р.	4,970	2,470 р.	2,210 р.
1892. . .	34 „	50 „	—	—	—
1893. . .	30 „	—	—	—	—
1894. . .	37 „	65 „	—	—	2,405 р.

Для торговли съ Норвегіей и Архангельскомъ уходило въ 1891 и 1892 гг. по 1 человѣку.

b) Ловъ рѣчной и озерной рыбы[1]).

		Пай.	Добыто пуд.	На сумму.	Прибыль.
1891. . .	260 раб.	10 р.	3,000	3,000 р.	2,600 р.
1892[2]) . .	230 „	8 „	—	—	—
1893. . .	500 „	15 „ (?)	—	—	7,500 (3) р.
1894. . .	437 „	8 „	3,500	до 4,000 р.	3,496 р.

По даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ Кольскаго уѣзда за 1894 г., промыслы Олангской волости выражались слѣдующимъ образомъ:

	Число промышленниковъ.	Уловъ на сумму.	Прибыль.
Мурманскій промыселъ . . .	37	2,450	1,950
Ловъ рѣчной и озерной рыбы.	437	3,191	2,391

При значительномъ противорѣчіи данныхъ трудно сдѣлать изъ нихъ опредѣленный выводъ о размѣрахъ промысловъ и ихъ относительномъ значеніи. Приблизительно же можно опредѣлить валовую цѣнность продуктовъ рѣчного и озернаго лова тысячи въ 3—4 р., а чистую прибыль отъ него въ 2,500—3,500, валовую стоимость продуктовъ Мурманскаго промысла въ среднемъ тысячи въ 2½, а чистую прибыль тысячи въ 2—2½ р.

По отношенію къ остальнымъ волостямъ Кемскаго уѣзда, входящимъ въ составъ 2-го и 1-го стана, я располагаю данными еще менѣе подробными. Цифровыя данныя заимствованы мною изъ отчетовъ чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ I-го и II-го участковъ Кемскаго уѣзда за 1894 г., а данныя о числѣ лицъ, принимавшихъ участіе въ Мурманскомъ промыслѣ въ 1895 г., изъ особыхъ вѣдомостей, составленныхъ чиновниками по крестьянскимъ дѣламъ, по распоряженію архангельскаго губернатора.

[1]) Сиговъ, щукъ, кумжи и др. Ловъ производится сѣтками стоимостью около 1 р. и неводами до 60 р.

[2]) По другой вѣдомости ловцовъ 360, выловлено 2,000 пудовъ стоимостью въ 2,000 р., прибыль 1,280 р.

Волости Кондакская, Вокнаволоцкая, Ухтинская и **Тихтозерская** [1]) занимаются изъ разсматриваемыхъ здѣсь промысловъ исключительно ловомъ рѣчной и озерной рыбы. Результаты его въ 1894 г. выразились, по даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, слѣдующими цифрами:

Волости.	Число лицъ, принимавшихъ участіе въ промыслѣ.	Цѣнность улова.	Прибыль.
Тихтозерская . .	70	750 р.	500 р.
Ухтинская. . . .	340	1,960 „	1,360 „
Вокнаволоцкая . .	160	1,200 „	800 „
Кондакская . . .	80	535 „	375 „

Остальныя волости Кемскаго уѣзда, входящія въ составъ I-го участка, именно **Сороцкая, Шуерѣцкая, Колежемская, Нюхотская, Лапинская, Тунгудская, Лѣтнеконецкая, Подужемская, Маслозерская, Погосская** и **Юшкозерская**, принимаютъ всѣ болѣе или менѣе значительное участіе въ Мурманскомъ промыслѣ, который и является главнымъ изъ подлежащихъ здѣсь разсмотрѣнію промысловъ I-го участка; кромѣ того, всѣ волости (за исключеніемъ Колежемской?) занимаются ловомъ рыбы въ рѣкахъ или въ рѣкахъ и озерахъ; наконецъ, для большей части волостей имѣетъ важное значеніе ловъ прибрежной морской рыбы, особенно сельдей и наваги; сравнительно весьма малое значеніе для жителей волостей I-го участка имѣетъ звѣриный промыселъ.

Относительное значеніе названныхъ промысловъ въ разныхъ волостяхъ весьма различно. Мурманскій промыселъ сильно развитъ въ Нюхотской, Сороцкой, Шуерѣцкой, Колежемской и Лѣтнеконецкой, слабо— въ Маслозерской и Погосской и совершенно ничтоженъ въ остальныхъ. Ловъ сельди производится наиболѣе въ Сороцкой волости, менѣе въ Тунгудской и Лѣтнеконецкой. Ловъ наваги наиболѣе значителенъ въ Нюхотской волости и Колежемской и гораздо слабѣе въ Шуерѣцкой. Ловъ семги, вообще небольшой, наибольшее значеніе имѣетъ для жителей Подужемской волости. Промыселъ въ рѣкахъ и озерахъ вообще болѣе значителенъ въ Сороцкой, Лапинской и Подужемской волостяхъ. Ловъ сельди производится неводами и мережами въ Сороцкой Губѣ подо льдомъ съ 1 октября по 15 декабря и съ весны. Сельдь, пойманная въ зимнее время, сбывается главнымъ образомъ въ мороженомъ видѣ каргопольскимъ и вологодскимъ купцамъ; лѣтняя сельдь солится. Промыселъ сельди въ 1894 г., къ которому относятся приво-

[1]) Эти 4 волости, вмѣстѣ съ волостями Кестенгской, Керетской, Вычетайбольской и Попьгамской, находятся въ вѣдѣніи чиновника по крестьянскимъ дѣламъ II-го участка.

димыя ниже данныя, былъ крайне неудаченъ: сельди было мало и буря 14 ноября унесла значительное количество сѣтокъ, такъ что, по даннымъ кемскаго исправника, Сороцкая волость понесла убытокъ въ 3,500 р., Тунгудская—въ 925 р. (Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ опредѣляетъ убытокъ Сороцкой волости въ 22,000 р., Тунгудской—въ 860 р., Лѣтнеконецкой—въ 525 р., см. ниже). Ловъ наваги производится удочками и мережами; сбывается навага преимущественно въ мороженомъ видѣ въ Олонецкую губернію, а отчасти (колежемская)—въ Петербургъ. Одинъ крестьянинъ въ Колежмѣ (по вѣдомости исправника) занимается приготовленіемъ изъ наваги консервовъ. Продается навага коп. по 50 за сотню. Ловъ наваги въ 1894 г. былъ плохъ, и Нюхотская волость понесла (по исправнику и чиновнику по крестьянскимъ дѣламъ) убытокъ въ 1,640 р. Стоимость мережъ отъ 20 до 30 р., неводовъ отъ 30 до 50 р. Ловъ корюшки производится неводами весною по вскрытіи рѣкъ. Ловъ семги производится заборами и поѣздами; первые стоятъ отъ 25 до 50 р., поѣзда—отъ 3 до 6 р. Ряпушка, сиги, лохи и другая рыба ловятся преимущественно для собственнаго потребленія, мережами (отъ 10 до 15 р.) и неводами (отъ 20 до 50 р.). На Новую Землю для лова бѣлухъ и гольцевъ ходило въ 1894 г. 2 судна съ экипажемъ въ 18 человѣкъ.

По вѣдомости чиновника по крестьянскимъ дѣламъ I-го участка Кемскаго уѣзда, промыслы жителей названныхъ волостей въ 1894 г. выражались слѣдующими числами:

Волости.	Промыселъ.	Число промышленниковъ.	Добыто на сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
Сороцкая . . .	въ рѣкахъ	125	4,000 р.	2,000 р.	—
	мурманскій	340	52,500 „	17,500 „	—
	сельдяной , ...	1,500	10,000 „	—	22,000 р.
Шуерѣцкая . .	въ рѣкахъ	4	72 „	32 „	—
	мурманскій	242	32,500 „	20,500 „	—
	наважій	60	1,020 „	720 „	—
Колежемская .	мурманскій	212	70,000 „	29,150 „	—
	наважій	237	7,000 „	3,000 „	—
Нюхотская. . .	въ рѣкахъ и озерахъ .	5	200 „	150 „	—
	мурманскій	408	28,000 „	15,000 „	—
	наважій	438	960 „	—	1,640 „
Лапинская. . .	въ рѣкахъ и озерахъ .	115	576 „	376 „	—
Тунгудская . .	въ рѣкахъ и озерахъ .	50	300 „	250 „	—
	мурманскій	6	1,000 „	500 „	—
	сельдяной	42	400 „	—	860 „
Лѣтнеконецк.	въ рѣкахъ и озерахъ .	15	300 „	150 „	—
	мурманскій	107	10,700 „	3,210 „	—
	сельдяной	35	525 „	—	525 „

Волости.	Промыселъ.	Число промышленниковъ.	Добыто на сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
Подужемская .	въ рѣкахъ и озерахъ .	125	2,500 р.	1,500 р.	—
	мурманскій	20	1,600 „	400 „	
Маслозерская.	въ рѣкахъ и озерахъ .	34	300 „	160 „	—
	мурманскій	40	4,000 „	800 „	—
Погосская . . .	въ рѣкахъ и озерахъ .	110	586 „	186 „	
	мурманскій	33	3,300 „	660 „	—
Юшкозерская.	въ рѣкахъ и озерахъ .	80	800 „	200 „	—

Въ общемъ итогѣ по этой вѣдомости изъ жителей 1-го участка въ Мурманскомъ промыслѣ принимало участіе 1,408 человѣкъ, валовая стоимость продуктовъ промысла равнялась 203,600 р., чистая прибыль 87,720 р.; въ ловѣ рѣчной и озерной рыбы участвовало 663 человѣка, валовая прибыль была 9,634 р., чистая 5,004 р.; въ ловѣ сельди участвовало 1,577 человѣкъ, но промыселъ этотъ былъ очень неудаченъ: добыто было на 10,925 р., причемъ убытокъ равнялся 23,385 р.; въ паваяьемъ промыслѣ участвовало 735 человѣкъ, добыто на 8,980 р., прибыль всего 2,080 р. По отношенію къ двумъ послѣднимъ промысламъ 1894 г. не типиченъ.

Сдѣлаемъ теперь общій обзоръ промысловъ жителей Кемскаго уѣзда.

По даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 1-го участка Кемскаго уѣзда за 1895 г. (подробныя данныя приведены въ главѣ объ организаціи Мурманскаго промысла), на Мурманъ уходило изъ волостей 1-го участка слѣдующее число лицъ (напоминаю, что сюда не включены данныя о сумскомъ посадѣ и г. Кеми):

Изъ волости.	Хозяевъ покрута.	Покрученниковъ.	Зуевъ при нихъ.	Самостоятельныхъ ловцовъ [1]).	Наемныхъ рабочихъ.	Всего.
1. Шуерѣцкой . . .	35	125	25	35	105	325
2. Сороцкой	19	115	32	89	156	411
3. Лапинской. . . .	—	11	—	—	40	51
4. Колежемской . . .	—	52	60	125	25	262
5. Нюхотской. . . .	22	112	32	115	120	401
6. Тунгудской . . .	2	85	8	1	11	107
7. Лѣтнеконецкой . .	—	111	16	—	—	127
8. Подужемской. . .	—	30	12	—	20	62
9. Маслозерской . .	—	8	3	—	44	55
10. Погосской	—	7	—	—	13	20
11. Юшкозерской. . .	—	—	—	—	10	10
Всего	78	656	188	365	544	1,831

[1]) Въ эту категорію отнесены какъ чистыя артели, такъ и артели найщиковъ, нанимающія рабочихъ, и лица, посылающія суда исключительно съ наемными рабочими.

По даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ II участка Кемскаго уѣзда, на Мурманъ въ 1895 году уходило:

Изъ волости.	Хозяевъ покрута.	Покрученниковъ.	Зуевъ при нихъ.	Самостоятельныхъ ловцовъ [1].	Наемныхъ рабочихъ.	Всего.
1. Поньгамской . . .	25	116	36	40 взросл. и 4 мальч.	45	266
2. Вычетайбольской .	3	26	—	—	28	57
3. Керетской. . . .	6	32	8	—	—	46
Всего	34	174	44	44	73	369

Въ составъ Кемскаго уѣзда входятъ, кромѣ того, волости Кестенгская, Олангская, Ковдская и Кандалакшская, находящіяся въ вѣдѣніи чиновника по крестьянскимъ дѣламъ Кольскаго уѣзда.

По даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ за 1895 г., въ Мурманскомъ промыслѣ изъ жителей 4 названныхъ волостей принимали участіе лишь жители Кандалакшской, откуда пошло 22 покрученника, и Ковдской, изъ которой пошли 1 хозяинъ, 7 покрученниковъ и 2 зуя, жители же Кестенгской и Олангской волостей въ промыслѣ не участвовали. Съ послѣдними данными въ рѣзкомъ противорѣчіи стоятъ свѣдѣнія пристава III-го стана Кемскаго уѣзда: по его даннымъ, въ 1893 и 1894 гг. на Мурманъ ходило изъ Кестенгской волости 20 рабочихъ и 20 рабочихъ и 1 зуй, изъ Олангской — 30 рабочихъ и 37 рабочихъ.

Всего въ Мурманскомъ промыслѣ изъ жителей Кемскаго уѣзда принимало въ 1895 г. участіе 1,831 + 369 + 32 = 2,232 человѣкъ. Если же прибавить сюда промышленниковъ изъ г. Кеми (около 200 человѣкъ) и изъ Сумскаго посада, то все число промышленниковъ Кемскаго уѣзда окажется около (нѣсколько болѣе) 2½ тысячъ, что достаточно согласуется съ данными Кемскаго исправника (см. ниже).

Разсмотримъ теперь данныя о промыслахъ жителей Кемскаго уѣзда за 1892—94 гг. по вѣдомостямъ кемскаго исправника. Данныя за 1892 и 1893 гг. были приведены мною въ моемъ прошломъ отчетѣ [2]); я повторяю ихъ здѣсь, чтобы облегчить сравненіе и выводъ среднихъ цифръ.

[1]) Въ эту категорію отнесены въ вѣдомости II участка чистыя артели и артели найщиковъ, нанимающія, кромѣ того, и рабочихъ.

[2]) Стр. 48—50.

1. Мурманскій промыселъ.

		Число лицъ, участвовавшихъ въ промыслѣ.	Добыто на сумму (рублей).	Прибыль (въ рубляхъ).	Добыча въ пудахъ. рыбы.	сала.
1892	Г. Кемь	149	14.500	—	27.000	—
	1-й станъ.	1.548	122.530,4	—	144.000	648 (?)
	2-й станъ.	—	—	—	—	—
	3-й станъ.	492	26.590	—	57.100	200
	Итого.	2.189 [1])	163.620,4 [1])	—	—	—
					рыбы.	жира.
1893	Г. Кемь	200	13.700	7.700	26.500	—
	1-й станъ	1.576 (262 х. 1.314 п.)	90.390	45.500	165.898	1.000(?)
	2-й станъ.	141	7.755	?	?	—
	3-й станъ.	496	22.115	19.585	22.580	—
	Итого.	2.413	—	—	—	—
1894	Г. Кемь	210	15.200	8.200	34.000	—
	1-й станъ.	1.759	147.990	63.815	?	—
	2-й станъ.	137	6.850	?	?	—
	3-й станъ.	411	?	28.450	?	—
	Итого.	2.517	—	—	—	—

Въ среднемъ за три года мы можемъ, судя по даннымъ исправника принять, что Мурманскій промыселъ даетъ жителямъ г. Кеми валовую прибыль около 14½ тысячъ рублей и чистую около 8 тысячъ, жителямъ 1-го стана 120 тысячъ и 55 тысячъ, жителямъ 2-го стана 7½ тысячъ и 6 тысячъ (?), жителямъ 3-го стана 26½ тысячъ и 24 (?) тысячи, а всего жителямъ уѣзда валовую прибыль въ 168½ тысячъ и чистую, въ 93 тысячи, или, въ круглыхъ числахъ, валовую около 170,000 р. и чистую около 90,000 р.

2. Промыселъ семги (рѣчной и морской).

		Число промышленниковъ.	Добыто пудовъ.	Добыто на сумму.	Прибыль.
1892	Г. Кемь	31	560	8.900	—
	1-й станъ	244	770	6.510	—
	2-й станъ	70	550	3.000	—
	3-й станъ	150	865	4.260	—
	Итого.	495	2.745	22.670	—
1893	Г. Кемь	32	600	9.000	7.630
	1-й станъ	132 (111 хоз. 21 раб.)	798	4.480	1.140
	2-й станъ	70	210	3.150	950
	3-й станъ	128	970	7.550	5.196
	Итого.	362	2.578	24.180	14.916

[1]) Во второмъ станѣ Мурманскаго промысла въ вѣдомости за 1892 г. вовсе не показано, а потому все число промышленниковъ должно быть больше, приблизительно 2.320; соотвѣтственная оговорка относится и къ цифрѣ валовой прибыли.

		Число промышленниковъ.	Добыто пудовъ.	Добыто на сумму.	Прибыль.
1894	Г. Кемь	24	800	10.000	8.650
	1-й станъ. . . .	155	1.065	8.832	4.587
	2-й станъ. . . .	70	700	5.000	3.000
	3-й станъ. . . .	151	1.313	7.596,5	5.148,5
	Итого. . .	400	3.878	31.428,5	21.385,5

Итакъ, валовая прибыль отъ промысла семги равнялась, въ среднемъ, для жителей г. Кеми 9,300 р., чистая 8,100 р., для жителей 1-го стана валовая прибыль 6,580 р., чистая 5,220 р., для жителей 2-го стана валовая 3,700 р., чистая 1,600 р., для жителей 3-го стана валовая 6,500 р., чистая 4,100 р., а всего по уѣзду валовая прибыль около 26,000 р., чистая 19,000 р.

3. Ловъ прибрежной морской рыбы (сельди, наваги, корюшки, трески и др.) [1]).

Годъ.		Число промышлен.	Добыто.	На сумму (рублей).	Прибыль.	Убытокъ.
1892	Г. Кемь . .	30	200 пудовъ разной.	180	—	—
	1-й станъ. .	3.075	78,266 пудовъ разной.	23.675	—	—
	2-й станъ. .	—	—	—	—	—
	3-й станъ.	762	200 п.+24,000 боч. разной.	12.500	—	—
	Итого. .	3.867	78,666 п.+24,000 боч. (или всего около 92,000 пуд. [2]).	36.355	—	—
1893	Г. Кемь . .	24	120 пудовъ разной.	150	10	—
	1-й станъ. .	3.208 (1.623 хоз. и 1.585 покр. (?).	12,595 п. сельд. и 32,035 п. наваги.	29.652,5	17.017,5	—
	2-й станъ. .	—	—	—	—	—
	3-й станъ. .	985	28,897 пудовъ разной.	14.212	6.812	—
	Итого. .	4.190	73,647 пудовъ.	44.014,5	23.839,5	—
1894	Г. Кемь . .	20	130 пудовъ.	200	65	—
	1-й станъ. .	2.699	3.001,000 шт. сельдей, 29,000 шт. навагъ и 1,500 пуд. разной (въ томъ числѣ и сельдь).	11.985	—	3.065
	2-й станъ. .	—	—	—	—	—
	3-й станъ. .	782	46,500 боч. сельд. и 550 п. разной рыбы, въ томъ числѣ и сельдей.	23.590,5	16.402,4	—
	Итого. .	3.501	2,180 п.+3.001,000 шт. сельдей+46,500 боч. сельдей+29,000 шт. навагъ.	35.775,5	13.402,4	—

[1]) Необходимо имѣть въ виду, что весьма значительная часть улова именно этой рыбы не поступаетъ въ продажу и не регистрируется, играя между тѣмъ важную роль въ жизни населенія, не какъ заработокъ, а какъ пища.

[2]) Считая бочепокъ по 30 фунтовъ.

Прибыль отъ лова прибрежной морской рыбы равнялась, слѣдовательно, въ среднемъ для жителей г. Кеми валовая 180 р., чистая около 40 р.; для жителей 1-го стана валовая 22,000 р., чистая приблизительно 8,000, но надо имѣть въ виду, что 1894 г. былъ для 1-го стана совершенно исключительный; отбросивъ его, мы получимъ среднюю валовую за два года (1892 и 1893) около 26,700 р., чистую около 13,800 р.; для жителей 3-го стана валовая прибыль равнялась въ среднемъ за 3 года (1892, 93 и 94) 16,800 р., чистая (за 2 года) 11,600 р.; при этомъ цифра стоимости улова и чистой прибыли быстро растетъ; всего валовая прибыль жителей уѣзда (за 1892—94 г.) равнялась въ среднемъ 39,000 р., чистая 19,600; если же отбросить для 1-го стана исключительно неблагопріятный 1894 г., то валовая прибыль выразится цифрой 43,700 р., чистая 25,400 р. [1]).

4. Ловъ рѣчной и озерной рыбы.

		Число промышленниковъ.	Добыто пудовъ.	На сумму. руб.	Прибыль.
1892	Г. Кемь . . .	16	120	220	—
	1-й станъ. . .	241	1,750	1,974	—
	2-й станъ. . .	880	700	1,150	—
	3-й станъ. . .	762	3,925	515 ? [2])	—
	Итого. .	1,899	6,495	3,859 ? [3])	—
1893	Г. Кемь . . .	10	80	110	110
	1-й станъ. . .	427 (320 хоз. и 107 покр.).	3,310	6,270	2,055
	2-й станъ. . .	830	5,000	5,200	2,000
	3-й станъ. . .	809	2,606	4,503	2,697
	Итого. .	2,076	10,996	16,089	6,862
1894	Г. Кемь . . .	10	90	120	120
	1-й станъ. . .	404	1,215	1,479	874
	2-й станъ. . .	850	3,000	4,000	1,000
	3-й станъ. . .	765	5,690	8,514	6,660
	Итого. .	2,029	9,995	14,113	8,654

Ловъ рѣчной и озерной рыбы давалъ, слѣдовательно, въ 1892—94 г. въ среднемъ жителямъ г. Кеми валовую прибыль въ 150 р., чистую въ 150 р.; жителямъ 1-го стана валовую въ 3,240 р., чистую въ 1,460 р.; жителямъ 2-го стана валовую въ 3,450 р., чистую въ 1,500 р.; жителямъ

[1]) Ниже въ концѣ статьи о Кемскомъ уѣздѣ приведены данныя о ловѣ сельди и наваги: уловъ первой въ удачные годы достигаетъ 100,000 п., обыкновенный уловъ наваги 8—10 тысячъ пудовъ.

[2]) Вѣроятно 5,150 р.

[3]) Вѣроятно около 8—8½ тысячъ.

3-го стана (оставляя сомнительную цифру за 1892 г.) валовую въ 6,500 р., чистую въ 4,680 р., а всего жителямъ Кемскаго уѣзда валовую въ 13,340 р., чистую въ 7,790 р., или въ круглыхъ числахъ около 13,300 и 7,800 р.

5. Бой морскихъ звѣрей (вмѣстѣ съ промысломъ у Новой Земли).

Годъ.		Число промышленниковъ.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
1892	Г. Кемь. . .	—	—	—	—	—
	1-й станъ . .	42	10 бѣлухъ, 100 п. сала, 1,000 п. гольцовъ.	4,150	—	—
	2-й станъ . .	—	—	—	—	—
	3-й станъ . .	52	2,165 п. сала.	4,702	—	—
	Итого . .	94	—	8,852	—	—
1893	Г. Кемь. . .	—	—	—	—	—
	1-й станъ .	22 (2 хоз. и 20 покр.)	200 пудовъ гольцовъ.	1,000	200	—
	2-й станъ . .	—	—	—	—	—
	3-й станъ . .	118	596 п. сала, 456 кожъ.	850	—	728
	Итого . .	140	—	1,850	—	528
1894	Г. Кемь. . .	—	—	—	—	—
	1-й станъ . .	18	60 звѣрей, 600 п. сала, 500 п. гольцовъ.	3,880	1,880	—
	2-й станъ . .	—	—	—	—	—
	3-й станъ[1]) .	105	470 п. сала, 550 шк.	1,135 (?)	—	бол. 800 (?)
	Итого . .	123	—	около 5,000 (?)	около 1,000 (?)	—

На основаніи этихъ недостаточныхъ данныхъ нельзя сдѣлать надежныхъ выводовъ о средней величинѣ заработка, доставляемаго жителямъ Кемскаго уѣзда боемъ морскихъ звѣрей. Вообще же результаты его, повидимому, довольно незначительны. Считая за три года, средняя валовая прибыль была до 5,000 р., но чистая лишь около 1,800 р.

Итакъ средніе результаты рыбныхъ и морскихъ звѣриныхъ промысловъ жителей Кемскаго уѣзда, насколько можно судить по приведеннымъ даннымъ, выражаются слѣдующими цифрами:

Промыселъ.	Валовая прибыль.	Чистая прибыль.
Мурманскій	168,500 р.	93,000 р.
Прибрежной морской рыбы . .	43,700 „	25,400 „
Семги	26,000 „	19,000 „
Рѣчной и озерной рыбы . . .	13,300 „	7,800 „
Звѣриный	5,000 „	1,800 „
Итого	256,500 р.	147,000 р.

[1]) По даннымъ чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ промышляло 100 человѣкъ, которые добыли всего на 1,025 руб., понеся убытокъ въ 535 р

Было бы полезно сопоставить полученныя цифры съ данными чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, но приведенный выше цифровый матеріалъ для этого недостаточенъ. Дѣло въ томъ, что для сѣверныхъ волостей я имѣю матеріалъ болѣе или менѣе достаточный (изъ вѣдомостей пристава 3-го стана и чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ), но для южныхъ (наиболѣе важныхъ въ промысловомъ отношеніи) волостей данныя относятся лишь къ 1894 г., во многихъ отношеніяхъ исключительному. Такъ ловъ Мурманскій былъ гораздо удачнѣе, чѣмъ въ два предшествовавшіе года, ловъ прибрежной морской рыбы— замѣчательно неудаченъ. Подводя итоги, мы получимъ для Мурманскаго промысла валовую прибыль около 250 тысячъ (248,450 р.), чистую около 116 тысячъ (116,320 р.); для лова рѣчной и озерной рыбы и семги валовую болѣе 30½ тысячъ, чистую болѣе 20 тыс.; что же касается до лова прибрежной рыбы, то онъ хотя и далъ валовую прибыль болѣе 40 тысячъ р., но въ общемъ итогѣ, вслѣдствіе убытковъ въ Сороцкой, Нюхотской, Тунгудской и Лѣтнеконецкой волостяхъ, далъ убытокъ въ нѣсколько тысячъ рублей. Всего промысла рыбные и морскіе звѣриные дали, слѣдовательно, по вѣдомостямъ чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, валовую прибыль около 325 тысячъ рублей и чистую около 135 тысячъ, или валовую прибыль значительно большую, чѣмъ средняя прибыль по вѣдомостямъ исправника, но чистую нѣсколько меньшую, чѣмъ средняя.

Разсмотримъ теперь относящіяся къ Кемскому уѣзду данныя въ цитированной выше работѣ г. Слезскинскаго [1]).

О нихъ можно въ общемъ сказать то же, что я говорилъ выше по поводу данныхъ объ Онежскомъ уѣздѣ. Особенно неудовлетворительны данныя, относящіяся къ Мурманскому промыслу. По отношенію къ нѣкоторымъ селеніямъ размѣры Мурманскаго промысла показаны очевидно неточно; цифры частью слишкомъ велики (напр. по отношенію къ Сорокамъ).

Другой крупный недостатокъ данныхъ Слезскинскаго тотъ (о чемъ я говорилъ уже по поводу Онежскаго уѣзда), что онъ не обратилъ вниманія на промыселъ артелей пайщиковъ, даже находясь въ такихъ центрахъ этого промысла, какъ Нюхча, гдѣ (по вѣдомости чиновника по крестьянскимъ дѣламъ) на 22 человѣка хозяевъ покрута и 107 покрученниковъ и 32 зуйка приходится 115 человѣкъ пайщиковъ, т. е. пайщиковъ больше, чѣмъ покрученниковъ, или Колежма, гдѣ 112 пайщиковъ при 112 покрученникахъ и зуяхъ (по той же вѣдомости). Пере-

[1]) „Промыслы Бѣломорскаго населенія“.

ходъ отъ покрута къ самостоятельному промыслу съ одной стороны и къ промыслу наемныхъ рабочихъ съ другой остался совершенно незамѣченнымъ, а между тѣмъ, какъ я имѣлъ уже случай указывать, это измѣненіе въ организаціи Мурманскаго промысла въ связи съ переходомъ болѣе крупныхъ предпринимателей къ дѣятельности скупщиковъ рыбы, по всей вѣроятности, скоро измѣнитъ совершенно весь промысловый строй. Далѣе мнѣ совершенно непонятно, почему г. Слезскинскій употребляетъ такія выраженія, какъ „Шуйскіе покрученники соглашаются на меньшую плату: работникъ получаетъ 40—120 р., мальчикъ 20—30 р.“ [1]) и т. п. Если это покрученники, то соглашаться на иную плату, какъ на паи, т. е. 1/12 валоваго дохода шняки, или, если промышленникъ отправляется въ качествѣ корщика, то на паи + ½ пая + договоренный свершонокъ, ему и не приходится — это основы поморскаго покрута. Указанные 40 — 120 р. представляютъ вовсе не договоренную плату (за исключеніемъ только свершонка корщика), а долю улова, величина которой опредѣляется удачей или неудачей промысла. Можетъ быть, приведенная фраза и другія подобныя ей, разбросанныя въ книгѣ г. Слезскинскаго, представляютъ лишь своего рода lapsus calami, неудачныя выраженія, но они производятъ такое впечатлѣніе, какъ будто бы авторъ, не разъяснивъ съ самаго начала, что онъ имѣетъ дѣло съ сложной группой явленій что передъ нимъ рядомъ съ покрутомъ есть и просто наемный трудъ, и самостоятельный промыселъ, сопоставилъ въ одну кучу и вознагражденіе покрученника долей улова, и жалованье нанятаго рабочаго, и заработокъ самостоятельнаго промышленника. Указанныя обстоятельства лишаютъ, къ сожалѣнію, данныя г. Слезскинскаго о Мурманскомъ промыслѣ того значенія, которое они могли бы имѣть иначе.

Еще одинъ недостатокъ работы г. Слезскинскаго заключается въ томъ, что онъ, вѣроятно, вслѣдствіе кратковременности своихъ изслѣдованій на берегахъ Бѣлаго моря, не отмѣтилъ нѣкоторыхъ очень важныхъ промысловъ, напр. промысла морского звѣринаго въ Поньгамской волости [2]).

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній приведу нѣкоторыя данныя г. Слезскинскаго.

Въ Поньгамѣ ловится семги до 100 п. [3]). Въ Керети вылавливается сельди до 10,000 боченковъ, семги до 200 п.; на Мурманъ ходитъ 25 человѣкъ [4]). Въ селѣ Чернорѣцкомъ ловится сельдей 2,000 боч. (1,800 пуд.), которыя продаются, мелкая сельдь по 70 к., крупная по 1 р. 50 к.

[1]) Слезскинскій, стр. 46. [2]) стр. 14—16. [3]) Стр. 14—15. [4]) Стр. 18.

за боченокъ; семги ловятъ до 15 п.; на Мурманъ ходитъ 30 человѣкъ [1]). Въ Ковдѣ сельди ловится до 25,000 боченковъ, ловъ съ Апрѣля до Сентября, цѣна сельди 30 к.—1 р. за боченокъ; семги теперь ловится до 200 пуд. (прежде, когда существовалъ заколъ, до 5,000 п.); практикуется между прочимъ ловъ семги на удочку съ металлической пластинкой; на Мурманъ идетъ теперь 4—5 человѣкъ [2]). Въ Кандалакшѣ ловится сельди до 30,000 боченковъ, семги до 100 п., звѣрей убивается штукъ 20 [3]). Въ Княжой губѣ ловится сельдей до 50,000 боченковъ, семги до 100 п., на Мурманъ ходитъ до 5 человѣкъ [4]). Изъ Кеми на Мурманъ ходитъ до 120 взрослыхъ и до 40 дѣтей (покрученникъ весенній получаетъ 50—120 р., лѣтній 50—100 р., зуекъ весенній 30 р., лѣтній 20 р.); навага ловится съ Октября по Мартъ, мережами (стоимостью отъ 6 до 15 р.), вылавливается ея до 150 п.; семги ловится до 200 п. [5]). Изъ Щуи на Мурманъ ходитъ до 150 взрослыхъ и 30 зуевъ; навагу (рюжами или мережами, цѣною по 10—15 р.) ловятъ 50 человѣкъ и налавливаютъ до 500 п. [6]). Изъ Сорокъ на Мурманъ идетъ весною лишь 20 человѣкъ, а лѣтомъ болѣе половины взрослаго мужскаго населенія (т. е. болѣе 200 человѣкъ?); зуйковъ въ теченіи года всего уходитъ не болѣе 50; сельдь ловится мережами (цѣною 15—30 р.) и неводами (цѣною 30—50 р.), вылавливается ея до 5.000,000 штукъ; семги (сѣтками по 6—7 р.) ловится до 150 п. [7]). Въ Шижнѣ сельдей ловится до 5.000,000 штукъ. на Мурманъ идетъ 70 покрученниковъ и 30 зуевъ [8]). Жители Выгъ-Острова ловятъ сельди до 2.000,000 штукъ, семги до 30 п.; на Мурманъ идетъ 80 взрослыхъ и 10 зуевъ [9]). Жители Сухонаволоцкаго селенія ловятъ сельдь съ Ноября по Январь мережами (стоимостью 10—25 р. при своей работѣ) и неводами (стоимостью 30—40 р.), въ Сумской губѣ; налавливаютъ до 2.000,000 штукъ (1,000 мелкихъ сельдей продается 1 р.—1 р. 50 к., крупныхъ по 2—3 р.); на Мурманъ идетъ до 125 человѣкъ [10]). Жители села Вирма ловятъ сельдь съ Ноября по Январь и налавливаютъ до 1½ милліона штукъ, которыя и сбываютъ въ мороженомъ видѣ по 1—3 р. за 1,000; наваги ловятъ до 20,000 штукъ, продавая по 2—3 р. за тысячу [11]). Въ Сумскомъ посадѣ ловятъ сельдь съ Октября по Декабрь неводами (25–30 р. безъ работы) и мережами (по 15—25 р.); налавливаютъ сельди до ½ милліона штукъ и сбываютъ по 1—3 р. за 1,000 (= 1—2 пуда); на Мурманъ идетъ 200 взрослыхъ и 30 зуевъ; навагу ловятъ, начиная съ заморозковъ, мережами (стоимостью 15—25 р.), налавливая до 1,000 п.: продаютъ,

---

[1]) Слезскинскій, Стр. 20—21. [2]) Стр. 22—23. [3]) Стр. 37—38. [4]) Стр. 39. [5]) Стр. 43—44. [6]) Стр. 46. [7]) Стр. 47—48. [8]) Стр. 49–50. [9]) Стр. 50. [10]) Стр. 51. [11]) Стр. 52.

навагу по 60—80 к. сотня; кромѣ того есть небольшой ловъ семги [1]). Въ Колежмѣ ловятъ осенью и зимою навагу мережами, стоимостью по 10—15 р. (безъ работы), и добываютъ до 4,000 п., продаютъ по 50—60 к. за сотню; на Мурманъ весною идетъ 40 взрослыхъ и 15 зуевъ, на лѣтній промыселъ все мужское населеніе [2]). Въ Нюхчѣ наваги ловятъ до 2,000 п. (100 штукъ = 2 пуда по 50, 60 к.); на Мурманъ идетъ все взрослое населеніе (300 человѣкъ?) и 100 зуевъ [3]).

Такимъ образомъ, въ Кемскомъ уѣздѣ вылавливается до 107,000 боченковъ (= 80,250 п.) + 16 милліоновъ штукъ (= около 24,000 п.), т. е. болѣе 100,000 п. сельди, до 1,100 (именно 1,095 п.) семги и около 8,000 п. (8,050) наваги.

Съ цифрами г. Слезскинскаго относительно улововъ сельди и наваги въ Кемскомъ уѣздѣ сходятся и цифры, приводимыя г. архангельскимъ губернаторомъ А. П. Энгельгардтомъ въ статьѣ „Путешествіе въ Кемскій и Кольскій уѣзды въ 1895 г.“ („Русское судоходство 1896 г., Январь, Февраль и Мартъ“). Относительно сельди г. Энгельгардтъ указываетъ, что въ 1894 г. въ Кемскомъ уѣздѣ было наловлено 39,600 п. на 27,500 р., но что въ болѣе удачные годы налавливается до 100,000 п. [4]). Ежегодный уловъ наваги въ Кемскомъ уѣздѣ онъ опредѣляетъ въ 8—10 тысячъ пудовъ [5]). Въ той же статьѣ г. Энгельгардтъ указываетъ, что въ настоящее время въ Кемскомъ уѣздѣ существуетъ 10 коптилень для сельдей. Что касается наваги, то Колежемская и Сумская, а особенно ловимая въ Кунъ-Ручьѣ, достигаетъ 2 фунтовъ вѣсомъ, обыкновенно же около ½ фунта.

КОЛЬСКІЙ УѢЗДЪ.

По отношенію къ рыбнымъ и морскимъ звѣринымъ промысламъ я кромѣ, разумѣется, тѣхъ данныхъ, которыми я пользовался при составленіи своихъ прошлыхъ отчетовъ, имѣю слѣдующій матеріалъ: 1) личныя наблюденія и разспросныя свѣдѣнія, собранныя мною главнымъ образомъ въ Умбѣ, а отчасти и въ деревняхъ, лежащихъ далѣе на востокъ, до Кузомени включительно; 2) разспросныя свѣдѣнія и наблюденія, собранныя, по моему порученію, моимъ помощникомъ Е. А. Шульцемъ въ Поноѣ и Восточной Лицѣ послѣ моего отъѣзда; 3) подробныя данныя о промыслахъ Умбской волости, полученныя въ Умбскомъ волостномъ правленіи; 4) подробныя данныя за 5 лѣтъ

---

[1]) Слезскинскій, Стр. 53—54. [2]) Стр. 56. [3]) Стр. 57.
[4]) Русское судоходство, 1896 г., Январь, стр. 44—45.
[5]) Тамъ же, стр. 45—46.

(съ 1890 по 1894 г.) о промыслахъ II-го стана Кольскаго уѣзда, полученныя мною отъ пристава этого стана, г. Таратина; 5) отчетъ Кольскаго исправника за 1894 г.; 6) отчетъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ Кольскаго уѣзда за 1894 г.; 7) вѣдомость объ организаціи Мурманскаго промысла въ 1895 г. и о мѣстныхъ промыслахъ жителей волостей Умбской, Кузоменской, Тетринскій и Понойской и 8) вѣдомость аналогичнаго содержанія за 1895 г., по волости Кольско-Лопарской.

Въ составъ Кольскаго уѣзда входятъ, какъ извѣстно, 6 волостей; 4 изъ нихъ, составляющія II-ой станъ, именно Умбская, Кузоменская, Тетринская и Понойская, расположены по южному и восточному берегу Кольскаго полуострова; двѣ остальныя: Кольско-Лопарская и Мурманско-Колонистская лежатъ по берегу Мурманскому и занимаютъ кромѣ того большую часть внутренности полуострова; эти двѣ волости составляютъ I-й станъ. По характеру промысловъ и ихъ относительной важности между II-мъ и I-мъ станомъ существуетъ рѣзкое различіе. Для жителей II-го стана на первомъ мѣстѣ стоитъ ловъ семги, на второмъ морской звѣриный промыселъ, второстепенное значеніе имѣютъ ловъ сельди, мѣстный ловъ трески и, наконецъ, ловъ рѣчной и озерной рыбы, а также и другой морской, кромѣ вышеуказанной. Что касается жителей I-го стана и г. Колы, то для тѣхъ изъ нихъ, которые живутъ вдоль Мурманскаго берега, первостепенное значеніе имѣетъ Мурманскій промыселъ—ловъ трески, пикши, палтуса, зубатки и сайды; другіе промыслы сравнительно не важны—таковы ловъ семги, ловъ камбалы, сельдей и морской звѣриный. Для жителей внутренности полуострова (лопарей) изъ разсматриваемыхъ здѣсь промысловъ на первомъ мѣстѣ стоитъ ловъ озерной и рѣчной рыбы (особенно сиговъ), меньшее значеніе имѣетъ ловъ семги (въ рѣкахъ) и отчасти ловъ прибрежной морской рыбы. Я разсмотрю отдѣльно сначала промысла жителей II-го стана, затѣмъ Мурманскаго побережья и внутренности полуострова.

II-й станъ.

Въ составъ втораго стана Кольскаго уѣзда входятъ, какъ мы видѣли, волости Умбская, Кузоменская, Тетринская и Понойская.

Умбская волость.

По характеру своихъ промысловъ эта волость представляетъ еще значительное сходство съ тѣми волостями Кемскаго уѣзда (именно III-го стана), которыя лежатъ по западному берегу Кандалакшскаго залива. Господствующій промыселъ, оттѣсняющій на задній планъ всѣ осталь-

ные, здѣсь ловъ семги: но въ то же время въ Умбской волости мы встрѣчаемъ и тѣ промыслы, которые развиты по западному берегу Кандалакшскаго залива, но отсутствуютъ уже къ востоку отъ Умбской волости—таковы ловъ сельдей и мелкой трески. Мало того, и въ предѣлахъ волости послѣдніе промыслы сосредоточены главнымъ образомъ въ западной ея части; ловъ трески и сельди сильнѣе всего развитъ въ Порьей губѣ, слабѣе въ Умбѣ. Въ Оленницѣ трески мало и отсюда для ловли или покупки ея ѣздятъ въ Порью-губу; сельди здѣсь тоже мало (по весною 1895 г., была здѣсь, говорятъ, въ довольно большомъ количествѣ). Здѣсь ловится также навага, лѣтомъ на коргахъ, зимою въ устьѣ Оленницы; исключительно на удочку; рюжами ловилась, говорятъ, плохо. Промыселъ морского звѣря здѣсь не имѣетъ еще для жителей такого значенія, какъ въ волостяхъ болѣе восточныхъ. Такимъ образомъ Умбская волость является въ промысловомъ отношеніи соединительнымъ звеномъ между волостями сѣверной части западнаго берега Бѣлаго моря и волостями, лежащими по южному и восточному берегу Кольскаго полуострова.

Населеніе волости состоитъ (данныя 1894 г.) изъ 466 мужчинъ и 471 женщины, въ томъ числѣ крестьянъ 421 мужчина и 423 женщины. Мужчинъ, способныхъ къ промыслу, въ 1894 году насчитывалось въ Порьей губѣ 32, въ Умбѣ 128, въ Кузрѣкѣ 37, въ Оленницѣ 71, а всего 268. Надо, впрочемъ, имѣть въ виду, что женщины принимаютъ въ промыслахъ весьма значительное участіе, особенно въ морскомъ семужьемъ, а ловъ мелкой трески производится почти исключительно ими; важное участіе принимаютъ онѣ также въ осеннемъ ловѣ звѣрей и ловѣ сельди, какъ будетъ видно изъ приведенныхъ ниже статистическихъ данныхъ, которыя — при всемъ ихъ возможномъ несовершенствѣ — даютъ намъ совершенно ясную общую картину промысловъ.

Ловъ семги производится: 1) въ рѣкѣ Умбѣ и 2) на тоняхъ вдоль морского берега. Главный ловъ происходитъ съ открытія навигаціи (около половины Мая) до заморозковъ, причемъ ловъ отъ открытія навигаціи до 1 Августа (по другимъ, до Ильина дня) называется меженнымъ, а съ 1 Августа до заморозковъ—осеннимъ. Кромѣ того сравнительно небольшой ловъ семги производится въ рѣкѣ и въ теченіе зимы. Способы лова: въ рѣкѣ — заборъ, гарвы и поѣзда, на морскихъ тоняхъ — невода, гарвы, завѣски.

Заборъ устроенъ на рѣкѣ Умбѣ нѣсколько выше деревни и ежедневно осматривается четырьмя изъ жителей села Умбы, по очереди. Заборъ этотъ построенъ отъ берега до берега и о какой либо незагороженной части русла, о какомъ либо проходѣ для рыбы, поднимающейся по рѣкѣ, не можетъ быть и рѣчи въ теченіе промысловаго

періода. Проходъ къ верховьямъ рѣки открывается для семги лишь тогда, когда начинающееся замерзаніе рѣки заставитъ жителей разобрать заборъ. Едва ли надо говорить, какое вредное значеніе (сознаваемое и жителями) имѣетъ это полное перегораживаніе рѣки. Заборъ сдается въ аренду (причемъ пойманную рыбу арендаторъ принимаетъ по опредѣленной, впередъ договоренной цѣнѣ) и приноситъ жителямъ значительный доходъ. На трехлѣтіе съ 1896 по 1899 г., заборъ сданъ съ платою по 12 р. 25 к. за пудъ осенней семги и по 6 р. за пудъ меженной; въ предшествующее трехлѣтіе цѣна осенней семги была опредѣлена въ 6 р. 60 к., а меженной въ 3 р. Меженная семга, ловимая въ рѣкѣ выше и ниже забора, сбывается тоже арендатору.

Зимою ловъ въ рѣкѣ производится подо льдомъ гарвами, которыя ставятъ на время отъ прилива до прилива („отъ воды до воды"), а въ быстрыхъ, незамерзающихъ мѣстахъ поѣздами (особенно подъ весну). Мѣстами для лова съ помощью поѣздовъ служатъ 4 плеса. Гарвами въ рѣкѣ налавливаютъ за зиму иногда пудовъ 200—400, поѣздами въ 1894 г. было наловлено около 200 пудовъ.

Морскихъ тоней въ Умбѣ насчитываютъ 82, ихъ дѣлятъ по числу душъ (принимающихъ участіе въ промыслѣ—319 въ 1894 г.) и участки ежегодно мѣняются.

Въ Оленицѣ ловъ семги почти исключительно производится на морскихъ тоняхъ; на рѣкѣ Оленицѣ есть маленькій заборъ, но онъ даетъ въ годъ, въ лучшемъ случаѣ, пудовъ 20 семги, которая идетъ въ пользу церкви.

Семужьи невода длиною саженей 50—60, вышиною сажени 2. Ячея крыльевъ невода дѣлается „перстовъ 6—7" (считая не разстояніе отъ узла до узла, а двойную длину стороны ячеи, т. е. длину ячеи, растянутой по діагонали). Матня („кутокъ") дѣлается гораздо чаще („два перстика"). Цѣна невода (съ работой), по полученнымъ мною свѣдѣніямъ, рублей 40. Неводъ ставной и его вытаскиваютъ тогда, когда замѣтятъ въ немъ присутствіе рыбы.

Гарвы длиною саженей 15, вышиною сажени 2. Онѣ дѣлаются изъ тонкой прядины, ячеи (двойныя) тоже „6—7—8 перстовъ". Цѣна ихъ рубля 4.

Завѣски съ поддонами и входомъ, длиною по тетивѣ саженей 50, цѣна ихъ рублей 30. Употребляются при осеннемъ ловѣ.

Поѣзда состоятъ цѣликомъ изъ частой сѣти („перста два"). Длина ихъ около 2 саж., глубина мѣшка сажени $1^1/_2$, вышина „съ руку". Поѣздъ тянутъ съ двухъ карбасовъ у дна, нагружая 2-мя камнями фунтовъ по 13—15 каждый („пунды").

Мелкая семга вѣсомъ 3—8 фунтовъ, бо́льшая попадается рѣдко. Осенняя ранняя—крупная, отъ 5—8 и до 20, 30 фунтовъ, рѣдко до 40. Потомъ идетъ болѣе мелкая, обыкновенно 5—8, рѣдко до 12—15 фунтовъ, но иногда въ большомъ количествѣ.

Ловъ егорьевской сельди незначителенъ, ея больше въ Порьей губѣ и очень мало въ Умбѣ. Затѣмъ ловится заледная, ивановская (до Иванова дня), которой въ 1894 г. было очень мало, такъ что наловили всего бочекъ 100—150, и, наконецъ, съ Сентября до заморозковъ—осенняя. Мнѣ говорили въ Умбѣ, что иногда все время ловится сельдь одного качества (?).

Ловится сельдь неводами двухъ типовъ: одни длиною („околъ“) 50—60 саж., вышиною („хоботъ“) 2 саж., сто́ятъ около 80 р., другіе длиною 60—70 саж., вышиною 5 саж., стоятъ до 170 р. По словамъ другаго промышленника, неводъ шириною 5 саж., длиною 80 саж., стоитъ около 120 р. и годенъ безъ поправокъ на 3 года, если же ежегодно поправлять его (рублей на 10), то долѣе.

Ловъ трески (мѣстный) производится въ теченіе всей навигаціи въ Умбѣ и Порьей губѣ (въ маломъ количествѣ треска есть и въ Оленицѣ), но главнымъ образомъ для собственнаго употребленія (ловятъ преимущественно женщины); лишь въ Порьей губѣ часть трески продается жителямъ Кузрѣки, Оленицы и отчасти Кузоменской волости. Ловится треска на удочки, наживляемыя пескожилами (Arenicola marina). Цѣна удочки коп. 20.

Въ морѣ производится также ловъ сиговъ. Сѣть, употребляемая при этомъ („сиговикъ“), ставится стѣною и имѣетъ длины саж. 15, вышины саж. 1½, цѣна ея рубля 2.

Въ озерахъ ловится окунь, плотва, сигъ. Для ловли озерныхъ сиговъ употребляется сиговикъ часто вышиною лишь ¾ саж., но иногда до 1½ саженъ.

По словамъ стараго и опытнаго промышленника Чукчина, съ 1858 г. палался ловъ акулъ, который продолжался лѣтъ 10—15, сначала съ большимъ успѣхомъ. Позднѣе промыселъ этотъ былъ заброшенъ и въ новѣйшее время не возобновлялся.

Звѣриный промыселъ производится здѣсь различными способами. Весною производится охота на льду на нерпу съ ружьемъ, ходятъ на нее по одиночкѣ (иногда, но мало, употребляется и ловъ сѣтями). Съ открытіемъ навигаціи составляются маленькія артели (3—4 человѣка) самостоятельныхъ ловцовъ (найщиковъ), промышляющія звѣря на плавающихъ льдинахъ съ карбасовъ. Иногда съ открытіемъ навигаціи ставятъ въ нѣкоторыхъ губахъ прометы (см. ниже), но собственно промыселъ этотъ—осенній. Осенью, съ наступленіемъ темныхъ ночей (съ

конца Августа до замерзанія) производится ловъ прометами (нерпичьи сѣтки) и звѣриными ярусами (сѣтками). Наконецъ, зимою нѣкоторые ходятъ на торосовый промыселъ.

Прометы или нерпичьи сѣтки (для нерпы) состоятъ изъ стѣны и двухъ крюковъ. Цѣна сѣтки рублей 7. Ставятъ ихъ штукъ по 5 и болѣе. Ячея (двойная) четверти полторы.

По большей части нерпичьи сѣтки держатся, благодаря поплавкамъ, у поверхности, рѣже ихъ погружаютъ до дна; ставятся онѣ, начиная съ глубины въ 1 сажень и до глубины въ 5 саж. Нерпичья сѣтка остается годной лѣтъ отъ 3 до 5.

Звѣриный ярусъ или звѣриная сѣтка (для лова кожи) ставится стѣной отъ берега, начиная съ глубины саженей въ 8 и до 18; съ помощью камней, вѣсомъ фунтовъ по 5, прикрѣпленныхъ черезъ $2^1/_2$ сажени, снасть опускается на дно. Длина звѣринаго яруса саженей 50—60, вышина саженей 5—6, цѣна 50—60 р. Ячея четверти двѣ.

Ловъ производится съ 1 Октября до Рождества. Выдерживаетъ звѣриная сѣтка лѣтъ 5 и болѣе.

Кромѣ того въ Умбской волости производится ловъ бѣлухъ, но промыселъ этотъ носитъ совершенно случайный характеръ: по собраннымъ мною въ 1895 г. свѣдѣніямъ за предшествующія 5 лѣтъ, бѣлуху ловили въ Умбѣ и одинъ разъ въ Порьей губѣ въ 1891 г. (50 бѣлухъ), 1892 г. (2 бѣлухи) и 1893 г. (98 бѣлухъ),—всего поймано 150 бѣлухъ. Производится ловъ этотъ въ томъ случаѣ, если будетъ замѣчено, что бѣлуха въ значительномъ количествѣ вошла въ какую либо губу, выходъ которой тогда и загораживаютъ сѣтями.

Количество промысловыхъ снастей и судовъ въ 1894 г. было слѣдующее (данныя Умбскаго волостнаго правленія):

ОБЩЕСТВО:	РЫБНЫХЪ:						ЗВѢРИНЫХЪ:		КАРБАСОВЪ:		
	Неводовъ. рѣдкихъ	частыхъ	Завѣсокъ.	Гарвъ.	Мережъ.	Сѣтокъ.	Ярусовъ.	Прометовъ.	большихъ	малыхъ.	Лодокъ
Порьегубское.	32	14	—	147	—	—	21	101	2	43	16
Умбское . .	200	34	17	1,516	85	167	49	177	6	146	29
Кузрѣцкое. .	47	26	14	—	163	296	15	13	1	51	17
Оленницкое .	53	27	99	—	—	—	—	—	9	49	19
Итого .	332	101	130	1,663	248	463	85	291	18	289	81

Приведу теперь данныя о промыслахъ Умбской волости за 1890—1894 г. (Надо имѣть въ виду, что въ цифру затратъ здѣсь введена и стоимость рабочаго времени, затраченнаго на промыселъ).

Промыслы Умбской волости въ 1890 г.

Названіе промысла.	Число лодокъ и орудій.	Число промышленниковъ: Хозяевъ. мужч.	Хозяевъ. женщ.	Покручен. м.	Покручен. ж.	Затраты.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
Звѣриный [1]).						р. к.		р. к.	р. к.	р. к.
а) весной (стрѣльба):	35 лодокъ, 35 ружей	70	—	—	—	40 —	136 нерпъ, 70 п. сала по 1 р. 20 к.	84 —	40 —	—
б) осенью (сѣтями и стрѣльба).	63 лодки, 160 прометовъ, 18 ружей.	80	46	—		64 —	147 нерпъ, 147 пуд. по 1 р. 20 к.	176 40	112 40	—
Рыбный.										
Семужій въ морѣ: меженный	206 карбасовъ, 25 завѣсокъ, 200 невод., 40 гарвъ	167	104	—	—	1,510 48	259 п. 20 ф. отъ 2 р. 80 к. до 3 р. 20 к. пудъ.	1,590 —	79 52	—
осенній	244 карбаса, 32 завѣски, 280 неводовъ, 68 гарвъ.	262	244	—	—	7,317 25	1,743 п. отъ 4 р. 60 к. до 6 р. 50 к.	11,679 54	4,362 29	—
Семужій въ рѣкахъ: меженный	16 карбасовъ, 8 поѣздовъ, 140 гарвъ, 1 заборъ (на 327 душъ, на немъ ежедневно 4 челов.).	28	32	—	—	336 87	183 п. по 3 р.	549 —	212 13	—
осенній	16 карбасовъ, 8 поѣздовъ, 300 гарвъ, 1 заборъ (на 327 душъ).	115	160	—	—	183 —	363 п. по 6 р. 60 к. . . .	2,395 80	2,212 80	—
Сельдяной вешній	15 неводовъ	30	20	—	—	15 —	300 боченк. сельди, по 20 к.	60 —	45 —	—
„ осенній	6 неводовъ.	30	—	—	—	10 —	800 боченковъ, по 45 к.	360 —	350 —	—
Тресковый (лѣтній)	140 карбасовъ, 280 лесъ.	102	240	—	—	15 —	730 п. по 45 к.	328 50	313 50	—
Прочей рыбы: лоховъ, сиговъ, щукъ и др.[2])	46 карбасовъ, 20 невод., 37 мережъ, 63 сѣти.	68	74	—	—	168 —	632 п. отъ 95 к. до 1 р. 80 к.	650 80	482 80	—
							Итого	17,864 04	8,210 44	—

[1]) По другой вѣдомости стрѣльбой занималось 76 человѣкъ, средняя выручка по 2 р., артельнымъ промысломъ 15 (въ томъ числѣ 9 хозяевъ), убытокъ по 20 р. на человѣка, карбасовъ 35, добыто 283 нерпы и 217 п. сала по 1 р. 20 к.

[2]) Преимущественно крестьяне погоста Вялозерскаго, которые въ морѣ не ловятъ.

Промыслы Умбской волости въ 1891 г.

Названіе промысла.	Число лодокъ и орудій.	Число промышленниковъ: Хозяевъ. мужч.	Хозяевъ. женщ.	Покручен. м.	Покручен. ж.	Затраты.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
Звѣриный.						р. к.		р. к.	р. к.	р. к.
а) весной (стрѣльба):	32 лодокъ, 274 прометовъ, 28 ружей.	28	16	—	—	60 18	80 перъ, 4 зайца, 75 п. 20 ф. по 1 р. 60 к.	87 —	26 82	— —
б) осенью (стрѣльба и въ сѣти):	57 лод., 342 пром., 39 ружей.	44	23	—	—	90 —	145 перъ, 9 зайцевъ, 116 п. сала по 1 р. 30 к.	137 60	47 60	— —
в) ловъ бѣлухъ:	4 лодки, 15 ружей. . . .	15	—	—		10 —	50 бѣлухъ, 400 п. сала по 80 к.	320 —	310 —	— —
Рыбный [1]).										
Семужій въ морѣ: меженный	206 карб., 264 невода, 15 завѣсокъ, 10 гарвъ.	170	110	—	—	1,600 —	487 п. 22 ф. отъ 2 р. до 2 р. 70 к.	1,072 61	— —	527 39
осенній	253 карб., 287 нев., 41 зав., 74 гарвы.	278	256	—	—	10,228 40	2,437 п. отъ 4 р. 40 к. до 6 р. 80 к.	14,592 —	4,363 60	—
Семужій въ рѣкахъ: меженный	16карб., 8поѣзд., 450гарвъ, 2 забора (1 въ Умбѣ на 328 душъ и 1 въ Оленницѣ).	28	32			990 53	70 п. по 3 р.	210 —	— —	780 53
		25	—	—		90 30	12 п. по 2 р. 20 к. . . .	26 40	— —	63 90
осенній	16 карб., 8 поѣздовъ, 1 заборъ на Умбѣ.	?	?		—	1,846 05	445 п. 9 ф. по 6 р. 60 к.	2,938 48	1,092 43	— —
Семужій въ заливахъ и губахъ рѣки по водѣ и льду (осенній).	16 карб., 8 поѣзд., 150 гарвъ, 4 невода.	192	147	—		558 —	84 п. 37 ф. по 6 р. 60 к.	560 50	2 50	— —
Сельдяной весенній	15 неводовъ	32	10	—	—	23 84	170 бочонковъ по 40 к.	68 —	44 16	— —
„ осенній	34 карбаса, 34 невода .	86	67	—	—	58 16	368 п. по 70 к..	257 60	199 44	— —
Тресковый (лѣтній)	132 карб., 160 лесъ. . .	79	23(?)	—	—	12 —	482 п. по 45 к.. . . .	216 90	204 90	— —
Прочей рыбы (сиговъ, кумжи, лоховъ, щуки и др.).	39 карб., 17 неводовъ, 43 мережи, 89 сѣтей.	62	69	—		264 18	314 п. отъ 1 р. до 1 р. 96 к.	380 62	116 44	— —
							Итого . . .	20,867 71	5,026 07	— —

[1]) На Мурманъ въ этомъ году уходило 2 человѣка, которые выручили по 80 руб.

Промыслы Умбской волости въ 1892 г.

Названіе промысла.	Число лодокъ и орудій.	Число промышленниковъ: хозяевъ. мужч.	хозяевъ. женщ.	покручен. м.	покручен. ж.	Затраты.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
Звѣриный [1]).						р. к.		р. к.	р. к.	р. к.
а) весенній (стрѣльба)	30 лод., 280 пром., 30 руж.	30	16	—	—	75 —	96 перпъ, 2 зайца. 103 п. сала отъ 1 р. до 1 р. 20 к.	115 35	40 30	— —
б) осенній (сѣтками и стрѣльба)	80 лод., 350 пром., 40 руж.	50	25	—	—	126 30	231 перпъ, 2 лысуна, 1 утельга и 5 зайцевъ.	302 70	176 40	— —
в) бѣлужій	—	—	—	—	—	— —	2 бѣлухи, 24 п. сала по 1 р. 40 к.	33 60	33 60	— —
Рыбный.										
Семужій въ морѣ: меженный	206 карбас.,265 неводовъ, 15 завѣсокъ, 40 гарвъ.	180	120	—	-	1,900 -	340 п. 16 ф. отъ 2 р. 40 к. до 3 р.	899 60	— -	1,000 40
осенній	253 карбаса, 287 неводовъ, 43 зав., 74 гарвы.	290	260	—	—	12,074 87	792 п. отъ 4 р. 60 к. до 7 руб.	3,957 50	— -	8,117 37
Семужій въ рѣк., зал., губахъ и заводяхъ: меженный	16 карбасовъ, 8 поѣздовъ, 460 гарвъ, 1 заборъ (на Умбѣ на 312 душъ).	20	12	—	-	1,200 –	72 п. 18 ф. по 3 р. . .	217 35	— —	982 65
осенній	Тоже.	—	—	—	—	1,742 17	355 п. 1 ф. по 6 р. 60 к.	2,343 16	601 —	— —
	16 карбасовъ, 8 поѣздовъ, 4 невода, 1,600 гарвъ.	197	149	—	—	600 –	106 п. 10 ф. по 6 р. 60 к. (изъ этого въ губѣ 31 п. 27 ф. на 209 р. 5½ к.).	701 25	101 25	— —
Сельдяной весенній	20 неводовъ	30	30	—	—	27 —	207 боч. сельди по 50 к.	103 50	76 50	— —
„ осенній	17 неводовъ	40	20	—	—	60 —	700 боч. по 35 к. . . .	245 —	185 —	— —
Тресковый (лѣтній)	135 карбасовъ, 308 лесъ	83	304	—	—	15 —	800 пуд. по 40 к. . . .	320 —	305 —	— —
Прочей рыбы (сиговъ, лоховъ, щукъ, кумжи и др.).	42 карбаса, 21 неводъ, 30 мережъ, 97 сѣтокъ.	70	76	—	—	240 —	518 пуд. отъ 1 руб. до 1 р. 40 к.	603 —	362 83	— —
							Итого . . .	9,841 96	— —	8,218 54

[1]) Стрѣльба и ловъ сѣтями дали 121 чел. по 3 р. 90 к., въ торосовомъ промыслѣ участвовало 20 лицъ, понесшихъ по 17 р. убытку.

Промыслы Умбской волости въ 1893 г.

Названіе промысла.	Число лодокъ и орудій.	Число промышленниковъ хозяевъ. мужч.	женщ.	покручен. м.	ж.	Затраты.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
Звѣриный.						р. к.		р. к.	р. к.	руб.
а) весенній	30 лодокъ, 263 промета, 30 ружей.	32	14	—	—	244 —	200 нерпъ, 61 сѣрунъ, 25 лысуновъ, 12 зайцевъ, (530 п. отъ 1 р. 40 к. до 1 р. 60 к.).	782 74	538 74	—
б) осенній	83 лодки, 342 промета, 38 ружей.	47	26	—	—	46 —	156 нерпъ и 5 зайцевъ (156 п. отъ 1 р. 40 к. до 1 р. 60 к.).	261 —	215 —	—
в) бѣлужій	36 карб., 12 лод., 52 яруса 42 кутила, 15 ружей.	170	—	—	—	570 —	98 бѣлухъ, 1,512 п. сала по 1 р.	1,512 —	942 —	—
Рыбный.										
Семужій въ морѣ: меженный	209 карбас., 267 невод., 13 завѣсокъ, 42 гарвы.	183	122	—	—	2,000 —	115 п. отъ 3 р. до 3 р. 20 коп.	358 —	— —	1,642
осенній	258 карбасовъ, 289 неводовъ, 40 зав., 70 гарвъ.	297	262	—	—	12,200 —	2,004 п. отъ 6 р. до 7 р. 50 коп.	12,983 —	783 —	—
Семужій въ рѣкѣ и по льду въ губахъ: меженный	16 карб.,8 поѣзд.,80гарвъ, 1 заборъ (на 314 душъ).	?	?	—	—	1,230 —	70 п. по 3 р.	210 —	— —	1,020
осенній	Тотъ-же заборъ.	?	?	—	—	1,612 80	790 п. 8 ф. по 6 р. 60 к.	5,215 36	3,602 56	—
—	36 карб., 18 поѣздовъ, 4 нев., 1,740 гарвъ.	173	200	—	—	340 —	186 п. отъ 6 р. 60 к. до 10р.	874 67	534 67	—
Сельдяной весенній	28 неводовъ	56	28	—	—	42 —	530 боч. по 30 ф. по 35 к.	185 50	143 50	—
„ осенній	15 неводовъ	63	—	—	—	78 —	4,060 боч. отъ 60 до 85 к.	2,947 —	2,869 —	—
Тресковый	140 карбасовъ, 270 лесъ.	72	318	—	—	37	873 п. отъ 35 до 45 к. .	341 60	314 60	—
Прочей рыбы (сиговъ, кумжи, щукъ, окуней и др.).	290 карб., до 360 невод., 217 мережъ,316 сѣтокъ.	въ разное время всѣ жители.		—	—	380 —	783 п. отъ 80 к. до 1 р. 40 коп.	793 —	413 —	—
							Итого	26,463 87	7,694 7	—

Въ дополненіе къ приведеннымъ данныхъ о промыслахъ 1893 г. я имѣю свѣдѣнія о загребномъ промыслѣ этого года по отдѣльнымъ сельскимъ обществамъ волости, которыя и привожу.

Названіе общества.	Число лодокъ.	Хозяевъ.	Покручениковъ.	Затраты.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.
Порьегубское	1	3	1	40 р.	10 сѣруновъ и 1 лысунъ, 30 п.	48 р.	8 р.
Умбское	3	13		117 „	50 сѣрун., и 10 лысуновъ, 175 п.	280 „	163 „
Кузрѣцкое	1	2	—	17 „	4 сѣруна и 5 лысуновъ, 45 п.	56 „	39 „
Оленницкое	1	3		18 „	8 сѣруновъ, 20 п.	32 „	14 „
					Итого	416 р.	224 р.

Привожу затѣмъ данныя, также относительно 1893 г., о числѣ жителей, количествѣ скота и судовъ и о промыслахъ по обществамъ:

Селеніе.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Дѣтей.	Всего.	Лошадей.	Коровъ	Телятъ.	Быковъ	Оленей.	Шкунъ и шнякъ.	Карбасовъ	Доходъ отъ морского звѣринаго промысла.	Доходъ отъ рыбнаго промысла.
												руб. к.	руб. к.
Порьегубское	41	48	40	129	—	24	7	2	29	—	39	230 —	2,570 —
Умба	137	138	151	426	—	53	7	1	242	—	164	1,625 —	11,538 —
Кузрѣка съ выселкомъ .	43	47	51	141	—	33	12	4	100	—	48	140 74	5,300 —
Оленница	91	77	62	230	—	48	19	4	172	—	76	560 —	4,500 13
Итого . . .	312	310	304	926	—	158	45	11	543	—	327	2,555 74	23,908 13

Промыслы Умбской волости въ 1894 г.

Названіе промысла.	Число лодокъ и орудій.	Число промышленниковъ: хозяевъ. мужч.	хозяевъ. женщ.	покручен. м.	покручен. ж.	Затраты.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
Звѣриный.						р. к.		р. к.	р. к.	р. к.
а) весенній	6 лодокъ, 8 ружей . . .	20	—	—	—	47 —	—	— —	— —	47 —
б) осенній	70 лодокъ, 315 прометовъ, 24 ружья.	90	70	—	—	105 —	257 нерпъ, 8 зайцевъ (сала 270 п. отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 40 к.).	328 —	223 —	— —
в) бѣлужій	нет				бы		ло			
г) торосовый	6 лодокъ.	12	—	16	—	304 —	13 лысуновъ, 122 конжуя (160 п. сала по 2 р.).	320 —	16 —	— —
Рыбный.										
Семужій морской: меженный	200 карб., 217 нев., 13 завѣсокъ, 30 гарвъ.	170	110	—	—	1,754 63	136 п. отъ 3 р. до 3 р. 40 коп.	428 —	— —	1,326 63
осенній	251 карбасъ, 280 неводовъ, 40 завѣсокъ.	297	260	—	—	11,100 —	784 п. отъ 6 р. до 9 р. 50 коп.	5,985 90	— —	5,114 10
Семужій въ рѣкѣ: меженный	16 карб., 8 поѣздовъ, 80 гарвъ, 1 заборъ (на 314 душъ).	—	—	—	—	1,107 —	100 п. 8 ф.	300 68	— —	806 32
осенній	Тотъ-же заборъ. . . .	—	—	—	—	1,218 40	558 п. по 6 р. 60 к.. . .	3,682 80	2,464 40	— —
Семужій по льду	36 карб., 18 поѣздовъ, 4 невода, 1,780 гарвъ.	180	210	—	—	300 —	370 п. отъ 6 р. 40 к. до 10 р.	2 957 —	2,657 —	— —
Сельдяной весенній	30 карбасовъ, 30 невод.	58	29	—	—	40 —	350 боч. по 30 ф. по 40 к.	140 —	100 —	— —
„ осенній	12 карбасовъ, 12 невод.	50	—	—	—	60 —	180 боч. по 80 к.	144 —	84 —	— —
Тресковый	152 карбаса, 286 лесъ. .	75	320	—	—	20 —	900 п. отъ 35 до 45 к. .	360 —	340 —	— —
Прочей рыбы (сиговъ, лоховъ, кумжи, окуней, щукъ и др.) въ озерахъ и рѣкахъ.	300 карбас., до 360 неводовъ, 217 мережъ, 316 сѣтокъ.	въ разное время всѣ жители волости.				300 —	800 п. отъ 80 к. до 1 р. 40 коп.	820 —	520 —	— —
							Итого. . .	15,466 38	— —	889 65

Ниже я приведу данныя о рыбныхъ и морскихъ звѣриныхъ промыслахъ за 1890—94 г. изъ вѣдомостей пристава II-го стана, а также свѣдѣнія о торосовомъ промыслѣ за 1895 г. Вмѣстѣ съ тѣмъ я сдѣлаю и общую оцѣнку среднихъ результатовъ промысловъ, какъ Умбской, такъ и остальныхъ трехъ волостей II-го стана. Теперь же сдѣлаю нѣсколько замѣчаній о промыслахъ слѣдующихъ волостей.

Кузоменская волость.

Въ Кузоменской волости на первомъ мѣстѣ стоитъ ловъ семги; производится онъ какъ въ рѣкахъ, такъ и вдоль всего морского берега на тоняхъ. Заборы въ этой волости, судя какъ по вѣдомости пристава II-го стана, такъ и по разспроснымъ свѣдѣніямъ, не употребляются. Тони для лова сдаются обществомъ съ торговъ. Морской ловъ семги производится неводами и завѣсками, рѣчной — гарвами и поѣздами. Устройство завѣски, по собраннымъ мною въ Кашкарацахъ свѣдѣніямъ, слѣдующее: начиная отъ осушного мѣста перпендикулярно къ берегу ставится стѣна длиною 15—20 маховыхъ саженей (иногда болѣе); вышина сѣтки около 2 маховыхъ саженей; перпендикулярно къ концу ея, обращенному въ море, ставится, или плотно примыкая къ ней, или отдѣляясь пустымъ промежуткомъ (воротами въ ½ сажени или болѣе), сѣтка около 7 саженей; къ этой сѣткѣ справа и слѣва примыкаютъ „тайники“, въ окружности саженей въ 13—15, съ сѣтянымъ днемъ (подлономъ); отъ ближайшей къ берегу стороны тайника тянется къ стѣнѣ параллельно берегу по сѣткѣ, длиною сажени 2 (щечка), между которыми и стѣною остаются входы сажени по 1½ шириною. Рыба, ударившись въ стѣну, входитъ черезъ входъ въ одно изъ преддверій тайниковъ, а отсюда въ эти послѣдніе. Ловъ лучше всего въ темное время. Иногда попадаетъ до сотни рыбы, т. е. до 14 пудовъ сразу. Цѣна завѣски 30 р. Одинъ промышленникъ ставитъ иногда одновременно до 5 завѣсокъ. Кромѣ того въ Кузоменской волости производится небольшой ловъ рѣчной, озерной и морской рыбы. Изъ этой послѣдней, по собраннымъ мною свѣдѣніямъ, какъ въ Кашкарацахъ, такъ и въ Кузомени, есть треска (мало), навага (мало) и сельдь (послѣдней въ Кузомени рѣдко бываетъ много, въ Кашкарацахъ ея въ послѣдніе годы нѣтъ). Въ р. Индерѣ около Кузомени производится ловъ кумжи. Въ Мурманскомъ промыслѣ жители Кузоменской волости принимаютъ весьма незначительное участіе: на Мурманъ уходитъ всего нѣсколько человѣкъ или даже (въ иные годы) не идетъ никто. Важное значеніе для жителей имѣетъ морской звѣриный промыселъ, какъ то-

росовый, такъ и производимый въ другое время года. Промысла бѣлухи нѣтъ. Цифровыя данныя см. ниже.

Тетринская волость.

Въ Тетринской волости главный промыселъ тоже семужій (межен-ный и осенній), производимый въ рѣкахъ и на морскихъ тоняхъ. Въ рѣкахъ ловятъ съ помощью заборовъ (4 забора: въ Чавангѣ, Стрѣльнѣ, Чапомѣ и Пялицѣ), а также поѣздами, рюжами (лѣтомъ) и гарвами (осенью). На морскихъ тоняхъ ловятъ неводами и завѣсками. Что касается способа пользованія мѣстами лова семги, то Тетринское, Чапомское и половина Пялицкаго общества сдаютъ ихъ въ аренду, другая половина Пялицкаго и Чавангское пользуются мѣстами лова по жребію. Кромѣ семужьяго лова жители занимаются ловомъ озерной рыбы мережами и сѣтками. Въ Мурманскомъ промыслѣ жители Тетринской волости принимаютъ значительно большее участіе, чѣмъ жители двухъ предыдущихъ волостей. По даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, въ 1895 г. на Мурманъ уходило 43 человѣка, всѣ въ качествѣ самостоятельныхъ ловцовъ (не покрученниковъ). Вѣдомости пристава II-го стана даютъ нѣсколько большія числа (въ 1893 и 1894 г. по 59 человѣкъ, изъ которыхъ хозяевъ, т. е. самостоятельныхъ ловцовъ 57 и 58, покрученниковъ 2 и 1). Промыселъ звѣриный, особенно торосовый, имѣетъ сравнительно весьма значительные размѣры (см. ниже).

Понойская волость.

Въ Поноїской волости семужій промыселъ достигаетъ наибольшихъ размѣровъ. Ловъ семги на морскихъ тоняхъ, межепный и осенній, производимый съ помощью неводовъ, сравнительно не великъ, но рѣчной и особенно осенній имѣетъ весьма значительные размѣры: онъ производится при помощи 2 заборовъ (на Поноѣ и Екопыгѣ) и большого числа гарвъ; употребляются и поѣзда. Мѣста лова въ аренду не сдаются, а распредѣляются по жребію. Заборъ на Поноѣ, устраиваемый приблизительно въ полуверстѣ отъ села, вверхъ по рѣкѣ, совершенно такой же, по словамъ моего помощника Е. А. Шульца, какъ изображенный въ изданіи Министерства Государственныхъ Имуществъ, на таблицѣ A, I. a 4, Fig. 4 [1]). Въ то время, когда г. Шульцъ пріѣхалъ въ Поной, часть рѣки (не болѣе 1/6 ея ширины) была свободна, но

[1]) См. Атласъ рисунковъ къ Т. VII „Изслѣдованій о состояніи рыболовства въ Россіи“, Спб., 1863 г.

жители сознавались, что во время хода семги они перегораживаютъ рѣку наглухо. Они утверждали, что иначе ни одна семга не попадетъ въ „тайники“ забора, и настаивали, что законъ, по которому 1/3 ширины рѣки должна оставаться свободной, непримѣнимъ, такъ какъ онъ будто бы дѣлаетъ промыселъ невозможнымъ. Заборомъ пользуются жители Поноя и погостовъ Сосновскаго, Лумбовскаго и Каменскаго. Расходъ на заборъ равенъ 500 р.; расходы дѣлятся поровну между участниками; заборщикъ, который занимается и продажей семги, получаетъ 170 р. Меженную семгу ѣстъ само населеніе, дѣля ее по вѣсу между участниками лова. Стоимость гарвъ достигаетъ 4 р.

Поѣзда (длиною 5 саж., глубиною въ 3 саж.), стоятъ около 3½ р. Устройство ихъ, а равно и семужьихъ неводовъ, такое же, какъ на рисункахъ названнаго выше изданія.

Кромѣ промысла семужьяго населеніе Понойской волости занимается ловомъ морской рыбы на Мурманскомъ берегу, но это не настоящій Мурманскій промыселъ, а главнымъ образомъ ловъ камбалы и отчасти пикши. Камбала (мелкая) встрѣчается и въ Поноѣ. Ловятъ ее продольниками съ весны до осени. Навага у Поноя не встрѣчается, но ловится у Лумбовскихъ острововъ (въ 90 верстахъ отъ Поноя). Треска, сельдь и корюшка, по словамъ жителей, не встрѣчаются.

Есть также небольшой ловъ озерной рыбы.

Морской звѣриный промыселъ здѣсь менѣе развитъ, чѣмъ въ Тетринской и Кузоменской волостяхъ. Производится, какъ торосовый промыселъ (съ половины Февраля до первыхъ чиселъ Апрѣля), такъ и въ другое время. Многіе промышляютъ отдѣльно, каждый на себя, но большинство соединяется въ артели по 4—6 человѣкъ, причемъ добыча дѣлится поровну между участниками. Примѣняется и покрутъ, но въ Поноѣ онъ мало развитъ (изъ жителей Поноя въ покрутѣ участвуютъ 5 человѣкъ). Хозяинъ несетъ при этомъ всѣ расходы и за то получаетъ половину добычи, остальная половина дѣлится поровну между промышленниками. Средній расходъ на человѣка опредѣляютъ рублей въ 15. Осенью и весною производится ловъ звѣря прометами.

Разсмотримъ теперь данныя о промыслахъ жителей всѣхъ четырехъ волостей 2-го стана Кольскаго уѣзда по вѣдомостямъ пристава этого стана. Въ моемъ распоряженіи имѣются данныя за 1890—94 гг. по этимъ волостямъ, сводка данныхъ по волостямъ за тотъ же періодъ и подробныя данныя о торосовомъ промыслѣ жителей стана въ 1894 и 1895 гг.

*

1890 годъ.

Названіе промысловъ и волостей.	Число лодокъ и снастей.	Число промышленниковъ		Сумма затратъ.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
		хозяевъ.	покруч.[1])					
Мурманскій промыселъ.				р.		р.	р.	р.
Тетринская вол.	7 карбасовъ.	29	—	390	Трески 527 п., пикшуя 1,719, сала 133 п.	526	136	.
Морской семужій меженный.								
Умбская вол.	200 неводовъ	167	104(?)	1,510	529 п.	1,590	80	—
Кузоменская вол. . . .	46 завѣсокъ, 58 неводовъ .	98	—	550	297 п.	594	44	—
Тетринская вол.	196 неводовъ и завѣсокъ .	330	10	6,114	2,239 п.	6,859	745	—
Понойская вол.	80 неводовъ.	51	35	672	827 п.	2,067	1,395	—
Итого	—	646	149(?)	8,846	3,937 п.	11,110	2,267	—
Рѣчной семужій меженный.								
Умбская вол.	2 забора, 100 гарвъ . . .	28	32	336	183 п.	549	213	—
Кузоменская вол.	96 поѣздовъ	96	—	287	288 п.	576	289	—
Тетринская вол.	4 забора, 50 рюжъ, 40 поѣзд.	13	—	788	288 п.	888	100	—
Понойская вол.	1 заборъ, 80 гарвъ	42	—	496	1,200 п.	3,800	3,304	—
Итого	—	179	32	1,907	1,959 п.	5,813	3,906	—
Морской семужій осенній.								
Умбская вол.	93 невода, 402 завѣски	262	244	7,317	1,743 п.	11,679	4,362	—
Кузоменская вол.	58 неводовъ, 418 завѣсокъ.	280	40	36,351	4,631 п.	36,583	232	—
Тетринская вол.	209 неводовъ	250	118	5,998	1,664 п.	12,149	6,151	
Понойская вол.	5 неводовъ	70	43	1,950	734 п.	3,467	1,517	—
Итого	—	862	445 (въ томъ числѣ 362 женщины).	51,616	8,992 п.	63,878	12,262	—
Рѣчной семужій осенній.								
Умбская вол.	1 заб., 808 гарвъ, 295 поѣзд.	115	160	183	363 п.	2,395	2,212	.
Кузоменская вол.	676 (?) гарвъ, 167 поѣздовъ	164	3	7,215	1,415 п.	11,320	4,605	—
Тетринская вол.	2 забора, 30 гарвъ. . . .	13	—	340	73 п.	419	79	—
Понойская вол.	2 забора, 1,595 гарвъ . . .	220	100	5,301	423 п.	2,537	—	2,764
Итого	—	512	263	13,052	2,274 п.	16,671	3,619	—

[1]) Очевидно, что въ разрядъ покрученниковъ большинство внесено безъ всякаго основанія; лучше имѣть въ виду поэтому общую цифру промышленниковъ; въ графу покрученниковъ включены между прочимъ и женщины.

Названіе промысловъ и волостей.	Число лодокъ и снастей.	Число промышленниковъ.		Сумма затратъ.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
		хозяевъ.	покручен.					
Прочей рыбы рѣчной и морск.				р.		р.	р.	р.
Умбская вол.	140 карб., 230 лесъ, 21 невод.	162	224 (женщ.).	40	730 пуд. трески, 400 сельдянокъ сельдей.	428 (?)	388 (?)	—
Кузоменская вол.	60 карб., 30 невод., 210 сѣтокъ	14	9	551	3,000 п.	1,580	1,029	—
Итого	—	176	233	591	—	2,008 (?)	1,417 (?)	—
Морск. звѣриный торосовый.								
Умбская вол.	3 лодки	9	6	150	—	—	—	150
Кузоменская вол.	43 лодки	160	41	1,902	83 кожи, 8 лысуновъ, 190 конжуевъ, 233 п. сала.	441	—	1,461
Тетринская вол.	54 лодки	215	28	2,099	198 кожъ, 76 лысуновъ, 94 утельги, 165 конжуевъ, 7 сѣрокъ, 612½ п. сала.	1,034	-	1,065
Понойская вол.	8 лодокъ	114	8	327	51 кожа, 120 конжуевъ, 7 лыс., 10 утельгъ, 144½ п. сала .	266	—	61
Итого	108 лодокъ	498	83	4,478	—	1,741	—	2,737
Морской звѣриный въ прочее время.								
Умбская вол.	98 лод., 160 прометов., 53 руж.	150	—	104	283 нерпы, 217 п. сала . .	260	156	—
Тетринская вол.	20 лодокъ, 40 сѣтей. . . .	40	—	120	25 нерпъ, 18 п. сала . . .	27	—	93
Понойская вол.	4 лодки.	8	—	147	62 п. сала.	131	—	16
Итого	—	198	—	371	—	418	47	—
Озерный рыбный промыселъ.								
Умбская вол.	20 невод., 37 мережъ, 63 сѣт. 46 карбасовъ.	68	—	168	632 п..	650	482	—
Кузоменская вол.	—	—	—	—	—	—	—	—
Тетринская вол.	90 лодокъ, 40 неводовъ, 60 мережъ, 1,100 сѣтокъ.	90	—	524	412 п.	691	167	—
Понойская вол.	20 лодокъ.	50	—	260	450 п,.	350	90	—
Итого	—	208	—	952	1,494 п.	1,691	739	—

1891 годъ.

Названіе промысловъ и волостей.	Число лодокъ и орудій.	Число промышленниковъ: хозяевъ.	Число промышленниковъ: покруч. [1])	Затраты.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
Мурманскій промыселъ.				р.		р.	р.	р.
Тетринская вол.	13 карбасовъ	12	34	740	Трески 1,313 пуд., пикши 1,743 п.	1,345	605	—
Понойская вол.	14 „	28	—	56	Камбалъ 400 пуд.	120	64	—
Итого	—	40	34	796	—	1,465	669	—
Морской семужій меженный.								
Умбская вол.	206 карбасовъ, 202 невода, 15 завѣсокъ, 140 гарвъ.	173	—	1,600	487 п.	1,072	—	528
Кузоменская вол.	64 карбаса, 54 невода, 60 завѣсокъ.	128	—	740	294 п.	620	—	120
Тетринская вол.	200 неводовъ и завѣсокъ .	338	—	10,521	2,162 п.	6,171	—	4,350
Понойская вол.	80 карбасовъ, неводовъ 81.	56	36	665	1,004 п.	2,780	2,115	—
Итого	—	695	36	13,526	—	10,643	—	2,883
Рѣчной семужій меженный.								
Умбская вол.	2 забора (на Умбѣ и Оленицѣ), 458 гарвъ и поѣздовъ и 16 карбасовъ.	30	—	990(Умба) 90(Олен.)	70 п. . . . . 20 п.	210 26	— —	780 64
Кузоменская вол. . . .	120 карбасовъ, 120 поѣздовъ	120	—	280	145 п.	315	35	—
Тетринская вол.	4 заб. (на Чавангѣ, Стрѣльнѣ, Чапомѣ и Пялицѣ), 50 рюжъ, 42 поѣзда.	22	—	770	105 п.	315	—	455
Понойская вол.	1 заборъ на Еконгѣ и 80 гарвъ.	42	-	496	440 п.	1,452	956	—
Итого	—	214	—	2,626	—	2,318	—	308

[1]) См. предыдущее примѣчаніе.

Названіе промысловъ и волостей.	Число лодокъ и орудій.	Число промышленниковъ.		Затраты.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
		хозяевъ.	покруч.[1])					
Морской семужій осенній.				р.		р.	р.	р.
Умбская вол.	253 карбаса, 287 невод., 41 завѣска, 74 гарвы.	278	—	10,228	2,437 п.	14,592	4,364	—
Кузоменская вол.	208 карб., 45 неводовъ, 575 завѣсокъ.	264	26	33,795	6,731 п.	47,162	13,367	—
Тетринская вол.	300 карб., 468 завѣсокъ, 11 неводовъ.	360	—	7,420	2,382 п.	13,144	5,724	—
Понойская вол.	4 невода и 5 поѣздовъ (?)	67	48	1,881	295 п.	1,480	—	401
Итого	—	969	74	53,324	—	76,378	23,054	—
Рѣчной семужій осенній.								
Умбская вол.	1 заборъ (на 328 душъ), 8 поѣздовъ, 16 карбасовъ, 1,506 гарвъ и 4 невода.	328	4	2,404	530 п.	3,498	1,094	—
Кузоменская вол.	172 лодки, 5,850 гарвъ, 172 поѣзда.	169	3	7,350	830 п.	5,810	—	1,540
Тетринская вол.	4 забора, 9 лодокъ, 140 гарвъ и поѣздовъ.	18	—	610	126 п.	756	146	—
Понойская вол.	2 забора, 1,720 гарвъ и 184 лодки.	262	100	5,305	3,195 п.	17,475	12,170	—
Итого	—	777	107	15,669	—	27,539	11,870	—
Прочей рыбы рѣчной и морской.								
Умбская вол.	166 карб., 34 нев., 160 лесъ.	198	317 [1]) женщ.	95	538 сельдянокъ сельдей и 482 п. трески.	325 217	447	— —
Кузоменская вол.	50 карб., 35 неводовъ, 20 сѣтокъ.	120	—	520	1,770 п.	780	260	—
Итого	—	318	317	615	—	1,322	707	—

[1]) См. предыдущее примѣчаніе.

Названіе промысловъ и волостей.	Число лодокъ и орудій.	Число промышленниковъ.		Затраты.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
		хозяевъ.	покручен.					
Морск. звѣриный торосовый.				р.		р.	р.	р.
Умбская вол.	2 лодки	3	9	120	—	—	—	120
Кузоменская вол. . . .	42 лодки	179	35	2,140	5 кожъ, именно 5 лысуновъ, 15 п. сала.	26	—	2,114
Тетринская вол.	51 лодка	204	37	2,410	70 кожъ, въ томъ числѣ 44 лысуна, 14 утельгъ, 30 сѣрокъ,(?) конж.; сала 218 п	372	—	2,038
Понойская вол.	7 лодокъ	122	15	402	—	—	—	402
Итого	—	508	96	5,072	—	398	—	4,674
Морск. звѣрин. въ проч. время.								
Умбская вол.	89 лодокъ, 616 прометовъ, 67 ружей.	72	—	150	225 перпъ и 13 зайцевъ. 191½ п. сала.	224	74	
Кузоменская вол.	—	—	—	—	—	—	—	—
Тетринская вол.	40 лодокъ, 80 сѣтей . . .	80	—	240	?	150	—	90
Понойская вол.	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	—	152	—	390	—	374	—	16
Бѣлужій.								
Умбская вол.	4 лодки 15 ружей	15	—	10	50 бѣлухъ, 400 п. сала .	320	310	—
Ловъ озерной рыбы.								
Умбская вол.	39 карб., 17 нев., 43 мережи, 89 сѣтокъ.	62	69 (женщ.)	204	314 п.	380	176	—
Кузоменская вол. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Тетринская вол.	72 лодки, 40 неводовъ, 60 мережъ, 1,100 сѣтокъ.	145	—	1,470	480 п.	769	—	701
Понойская вол.	18 лодокъ.	46	—	240	348 п.	520	280	—
Итого	—	253	69	1,914	—	1,669	—	245

Названіе промысловъ и волостей.	Число лодокъ и орудій.	Число промышленниковъ.		Затраты.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
		хозяевъ.	покручен.					
Мурманскій промыселъ.				р.		р.	р.	р.
Тетринская вол.	18 лодокъ.	15	37	744	Трески 1,740 п., пикши 2,100 пуд., сала 170 п.	1,395	651	—
Понойская вол.	7 лодокъ	15	—	40	Камбалы 100 п.	25	—	15
Итого	25 лодокъ.	30	37	784	—	1,420	636	—
Морской семужій меженный.								
Умбская волость.	180 карб., 160 нев., 15 завъсокъ, 138 гарвъ.	180	—	1,900	347 п.	900	—	1,000
Кузоменская вол.	62 карб., 60 зав., 52 невода.	124	—	720	120 п.	240	—	480
Тетринская вол.	180 неводовъ и завъсокъ .	314	—	3,538	1,467 п.	4,841	1,303	—
Понойская вол.	80 карбасовъ, 180 неводовъ	55	27	1,245	430 п.	989	—	256
Итого	—	673	27	7,403	2,364 п.	6,970	—	433
Рѣчной семужій меженный.								
Умбская вол.	2 заб. (на Умбѣ и Оленицѣ) 20 карбасовъ.	32	—	1,350	87 п.	248	—	1,102
Кузоменская вол.	118 карб., 118 поѣздовъ . .	118	—	270	80 п.	160	—	110
Тетринская вол.	4 забора, 48 рюжъ, 38 поѣзд.	18	—	453	185 п.	610	157	—
Понойская вол.	1 заборъ, 78 гарвъ.	40	—	780	300 п.	990	210	—
Итого	—	208	—	2,853	652 п.	2,008	—	845
Морской семужій осенній.								
Умбская вол.	253 карб., 287 нев., 43 завѣски, 74 гарвы.	290	—	12,074	792 п.	3,957	—	8,117
Кузоменская вол.	192 карб., 47 нев., 564 зав.	252	33	38,960	9,763 п. 20 ф.	48,775	9,815	—

Названіе промысловъ и волостей.	Число лодокъ и орудій.	Число промышленниковъ.		Затраты.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
		хозяевъ.	покручен.					
				р.		р.	р.	р.
Тетринская вол.	216 карб., 139 нев., 736 зав.	340	15	7,285	1,960 п.	9,800	2,515	—
Понойская вол.	8 карбасовъ, 8 неводовъ. .	62	41	2,195	963 п..	4,815	2,620	—
Итого	—	944	89	60,514	13,478 п. 20 ф..	67,347	6,833	—
Рѣчной семужій осенній.								
Умбская вол.	1 заборъ (на 312 душъ) 16 карб., 8 поѣзд., 1,460 гарвъ	322	—	2,342	461 п..	3,044	702	—
Кузоменская вол.	174 лодки, 5,870 гарвъ, 174 поѣзда.	166	6	7,570	940 п..	4,970	—	2,600
Тетринская вол.	725 гарвъ и 4 забора . . .	15	—	270	50 п.	250	—	20
Понойская вол.	2 забора, 1,700 гарвъ и 182 поѣзда (?).	246	120	5,502	2,777 п.	14,345	8,843	—
Итого	—	751	126	15,684	4,228 п.	22,609	6,925	—
Прочей рыбы рѣчной и морск.								
Умбская вол.	135 карб., 37 нев., 308 сѣт.	153 м. 354 ж.	—	102	907 боч. сельдей въ 680 п. и 800 сельдянокъ трески.	668	566	—
Кузоменская вол.	48 карб., 34 невода, 200 сѣт.	88	13	500	300 п..	270	—	230
Итого	—	241 м. 354 ж.	13	602	1,246 п.	938	336	—
Морск. звѣриный торосовый.		Всего 595						
Умбская вол.	4 лодки	11	9	280	Кожъ 16, лысуновъ 10, сѣруновъ 3, сала 48 п.	?	—	280 (?)
Кузоменская вол.	46 лодокъ.	189	43	3,015	189 кожъ, 165 лыс., конж. 52 (?), зайц. 1, сала 567 п.	80	—	2,935

Названіе промысловъ и волостей.	Число лодокъ и орудій.	Число промышленниковъ.		Затраты.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
		хозяевъ.	покручен.					
				р.		р.	р.	р.
Тетринская вол.	48 „	216	33	3,237	Сала 567 п.	945	—	1,292
Понойская вол.	7 „	120	14	878	7 кожъ, лыс. 4, сала 21 п.	35	—	843
Итого	105 лодокъ	536	99	7,410	—	1,660	—	6,350
Морской звѣриный въ прочее время.								
Умбская вол.	80 лодокъ, 350 пром., 40 руж.	80	—	201	227 нерпъ, 6 зайц., 2 лыс., 346 п. сала.	418	207	—
Кузоменская вол.	—	—	—	—	—	—	—	—
Тетринская вол.	25 карб., 50 прометовъ. . .	50	—	150	160 нерпъ, 150 п. сала. . .	240	90	—
Понойская вол.	4 карбаса	52	4	198	34 кожи, лыс. 34, копж. 65, сала 402 п.	502	304	—
Итого	—	182	4	549	898 пуд.	1,160	611	—
Бѣлужій.								
Умбская вол.	?	35	—	—	50 бѣлухъ, 600 п. сала. . .	725	725	—
Ловъ озерной рыбы.								
Умбская вол.	42 карб., 21 нев., 30 мережъ, 97 сѣтокъ.	70	—	240	518 п.	603	363	—
Кузоменская вол.	—	—	—	—	—	—	—	—
Тетринская вол.	50 карб., 95 мер., 1,430 сѣт.	100	—	340	382 п.	382	42	—
Понойская вол.	15 лодокъ.	42	—	245	390 п.	780	535	—
Итого	—	212	—	825	1,290 п.	1,765	940	—

1893 годъ.

Названіе промысловъ и волостей.	Число лодокъ и орудій.	Число промышленниковъ.		Затраты.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
		хозяевъ.	покручен.					
Мурманскій промыселъ.				р.		р.	р.	р.
Умбская волость.	—	—	14	—	—	630	630	—
Кузоменская вол.	2 лодки, 157 тюковъ. . . .	5	—	175	235 п. трески	235	60	—
Тетринская вол.	15 лодокъ.	58	1	1,315	2,140 п. трески, 1865 п. пикши и 152 п. воюксы.	1,752	437	—
Понойская вол.	13 лодокъ.	48	—	126	1,150 п. камбалы и 50 пикши.	400	274	—
Итого	30 лодокъ.	111	15	1,616	5,592 п.	3,017	1,401	—
Морской семужій меженный.								
Умбская волость.	184 карб., 260 нев., 15 зав., 138 гарвъ.	184	—	2,000	115 п..	358	—	1,642
Кузоменская вол.	38 карб., 69 зав. и 13 нев.	76	—	1,335	166 п..	478	—	857
Тетринская вол.	184 неводовъ и завѣсокъ	326	—	7,463 (въ томъ числѣ тони 2,335]	792 п.	3,111	—	4,352
Понойская вол.	82 карбаса, 82 невода. . .	59	28	1,494	668 п..	1,894	400	—
Итого	—	645	28	12,292	1,741 п.	5,841	—	6,451
Рѣчной семужій меженный.								
Умбская вол.	1 заборъ на Умбѣ.	32	—	1,230	70 п.	210	—	1,020
Кузоменская вол.	100 карб., 100 поѣздовъ . .	100	—	335	250 п..	625	290	—
Тетринская вол..	4 заб., 46 рюжъ, 40 поѣзд..	18	—	304	82 п.	326	22	—
Понойская вол.	1 заб. (на Екоиьгѣ) 80 гарвъ	41	—	840	600 п..	1,800	960	—
Итого	—	191	—	2,709	1,002 п.	2,961	252	—
Морской семужій осенній.								
Умбская вол.	258 карб., 289 нев., 40 зав., 70 гарвъ.	297	—	12,200	2,004 п.	12,983	783	—
Кузоменская вол.	200 карб., 40 нев., 574 зав.	252	36	23,992	3,825 п.	31,305	7,313	—

Названіе промысловъ. и волостей.	Число лодокъ и орудій.	Число промышленниковъ.		Затраты.	Добыто	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
		хозяевъ.	покручен.					
				р.		р.	р.	р.
Тетрицкая вол.	210 карб., 140 нев., 740 зав.	308	10	6,173	1,842 п.	13,211	7,038	—
Понойская вол.	9 карбасовъ, 9 неводовъ. .	62	36	2,200	122 п.	780	—	1,420
Итого	—	919	82	44,565	7,793 п.	58,279	13,714	—
Рѣчной семужій осенній.								
Умбская вол.	1 заборъ на Умбѣ, 8 поѣзд., 16 карб., 1,740 гарвъ.	314	—	1,952	976 п. 8 ф.	6,089	4,137	—
Кузоменская вол.	180 лод., 6,530 гарвъ, 280 поѣздовъ.	172	8	5,730	760 п.	7,220	1,490	—
Тетрицкая вол.	4 забора, 800 гарвъ	16	7	470	142 п.	1,014	544	-
Понойская вол.	2 заб., 1,600 гарвъ, 180 лод.	262	120	5,105	1,330 п.	12,610	7,505	-
Итого	—	764	135	13,257	3,208 п. 8 ф.	26,933	13,676	—
Прочей рыбы рѣчной и морской.								
Умбская вол.	43 нев., 140 карб., 270 лесъ	191 м. 364 ж.	—	147	4,193 п. сельди или 4,590 боч. и 873 п. трески.	3,474	3,327	—
Кузоменская вол.	26 карб., 22 невода	60	—	460	80 п. сельди	40	—	420
Итого	—	597	—	607	—	3,514	2,907	—
Морской звѣрин. торосовый.								
Умбская вол.	3 лодки	9	8	290	119 кожъ, сала 416 п. . . .	773	483	—
Кузоменская вол.	47 лодокъ	194	42	4,432	1,694 кожи, въ томъ числѣ лыс. 47, утельгъ 19, сѣруновъ 8, конжуевъ 4,805, сала 5,789 п.	10,868	6,436	—

Названіе промысловъ и волостей.	Число лодокъ и орудій.	Число промышленниковъ.		Затраты.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
		хозяевъ.	покручен.					
				р.		р.	р.	р.
Тетринская вол.	50 лодокъ.	222	37	3,885	кожъ 2,111, въ томъ числѣ лыс. 264, ут. 69, конжуевъ 5,360, сала 7,388 п.	13,986	10,101	—
Понойская вол.	11 „	113	15	1,388	кожъ 761, въ томъ числѣ лыс. 105, ут. 58, конжуевъ 1,800, сала 2,663 п.	4,752	3,364	—
Итого	111 лодокъ	538	102	9,995	—	30,379	20,384	—
Въ прочее время года (звѣриный).								
Умбская вол.	6 лодокъ	100	1	482	133 сѣруна, 41 лысунъ, 365 нерпъ, 5 зайцевъ, сала 260 п.	1,458	976	—
Кузоменская вол.	10 „	32	—	97	27 кожъ, въ томъ числѣ 9 лысуновъ, 4 утельги и 14 сѣруновъ, сала 8,772 п.	13,775	13,678	—
Тетринская вол.	51 лодка	253	—	679	374 кожи, въ томъ числѣ 95 лысуновъ, 79 утельгъ, 200 сѣрун., 1,421 п. сала.	2,577	1,898	—
Понойская вол.	— „	51	4	463	146 кожъ, 510 п. сала . . .	799	366	—
Итого	67 лодокъ	436	5	1,721	—	—	—	—
Бѣлужій.								
Умбская вол.	48 лод., 52 яруса, 42 кутила, 15 ружей.	170	—	570	98 бѣлухъ, 1,512 п. сала. .	1,512	942	—
Озерной рыбы.								
Умбская вол.	42 карб., 217 мер., 316 сѣт.	70	—	380	783 п.	793	413	—
Кузоменская вол.	24 карб., 2 нев., 230 сѣтокъ	26	—	250	476 п.	640	390	—
Тетринская вол.	50 карб., 95 мер., 1,430 сѣт.	114	—	397	335 п.	560	163	—
Понойская вол.	7 лодокъ	20	—	125	200 п.	300	175	—
Итого	—	230	—	1,152	1,793 п.	2,293	1,141	—

Названіе промысловъ и волостей.	Число лодокъ и орудій.	Число промышленниковъ		Затраты.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
		хозяевъ.	покручен.					
Мурманскій промыселъ.				р.		р.	р.	р.
Умбская вол.	—	—	—	—	—	—	—	—
Кузоменская вол. . . .	2 карбаса, 2 шняки . .	7	—	140	550 п. трески	275	135	—
Тетринская вол.	9 карбасовъ, 6 шнякъ. . .	57	2	1,880	2,800 п. трески, 2,100 пуд. пикшуя, 134 п. сала.	3,339	1,459	—
Понойская вол.	5 карбасовъ.	15	—	40	100 п. камбалъ	30	—	10
Итого	—	79	2	2,060	5,181 п.	3,644	1,584	—
Морской семужій меженный.								
Умбская вол.	100 карб. 260 невод., 90 завѣсокъ, 140 гарвъ.	170	—	1,754	163 п..	428	—	1,326
Кузоменская вол.	78 карб., 88 завѣсокъ, 22 невода.	96	—	760	142 п..	324	—	436
Тетринская вол.	190 неводовъ и завѣсокъ, 237 карбасовъ.	342	15	8,250	937 п..	3,605	—	4,645
Понойская вол.	51 карбасъ, 51 неводъ. . .	46	—	1,457	75 п.	238	—	1,219
Итого	—	645	15	12,241	1,317 п.	4,595	—	7,626
Рѣчной семужій меженный.								
Умбская вол.	1 заборъ на Умбѣ	236	—	1,107	100 п..	300	—	807
Кузоменская вол.	120 карбасовъ, 120 поѣздовъ	120	—	480	230 п..	490	10	—
Тетринская вол.	4 забора, 45 поѣздовъ, 50 карбасовъ.	20	—	520	76 п.	285	—	235
Понойская вол.	1 заборъ, 80 гарвъ	40	39	800	420 п..	1,386	586	—
Итого	—	416	39	2,907	826 п..	2,461	—	446
Морской семужій осенній.								
Умбская вол.	251 карб., 217 нев., 40 завѣсокъ, 70 гарвъ.	297	—	11,100	784 п..	5,986	—	5,114

Названіе промысловъ и волостей.	Число лодокъ и орудій.	Число промышленниковъ.		Затраты.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
		хозяевъ.	покручен.					
				р.		р.	р.	р.
Кузоменская вол.	212 карб., 599 завѣсокъ, 45 неводовъ.	263	32	30,779	3,005 п.	20,977	—	9,802
Тетринская вол.	200 карб., 167 неводовъ, 703 завѣски.	385	36	6,860	2,420 п.	14,500	7,640	—
Понойская вол.	82 невода, 50 карбасовъ.	70	39	2,205	152 п.	890	—	1,315
Итого	—	1,015	107	50,944	6,361 п.	42,353	—	8,591
Рѣчной семужій осенній.								
Умбская вол.	1 заборъ (на 314 душъ), 8 поѣздовъ, 16 карбасовъ, 80 гарвъ.	375	—	1,218	558 п.	3,683	2,465	—
Кузоменская вол.	170 карб., 170 поѣздовъ, 5,720 гарвъ.	165	5	8,400	680 п.	2,740	—	5,660
Тетринская вол.	465 гарвъ и 4 забора . . .	13	—	295	80 п.	500	205	—
Понойская вол.	1,790 гарвъ, 2 забора и 200 карбасовъ.	262	120	4,655	695 п.	4,387	—	268
Итого	—	815	125	14,868	2,383 п.	14,267	—	3,258
Прочей рыбы рѣчной и морск.								
Умбская вол.	194 карбаса, 42 невода, 286 лесъ.	183	—	120	530 сельдянокъ или 398 п. сельдей и 900 п. трески, всего 1,298 пудовъ.	644	524	—
Кузоменская вол.	20 карбасовъ, 20 неводовъ.	51	9	350	80 пудовъ.	20	—	330
Тетринская вол.	35 карбасовъ, 110 сѣтокъ и мережъ, 20 рюжъ.	65	5	210	105 пудовъ	150	—	60
Понойская вол.	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	—	299	14	680	1,483 п.	814	134	—
Морск. звѣриный торосовый.								
Умбская вол.	5 лодокъ	12	16	304	53 кожи, 13 лысуновъ, 122 кожуя, сала 160 пуд.	320	16	—

Названіе промысловъ и волостей.	Число лодокъ и орудій.	Число промышленниковъ.		Затраты.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
		хозяевъ.	покручен.					
				р.		р.	р.	р.
Кузоменская вол.	53 лодки	220	52	3,614	660 кожъ, 62 лысуна, 159 утельгъ, 1,477 конж., 35 бѣлковъ, сала 2,980 пуд.	3,960	346	—
Тетрицкая вол.	55 лодокъ.	241	52	4,395	2,704 кожи, въ томъ числѣ 720 утельгъ, 6,386 конж., 96 лыс., сала 8,112 п.	16,224	11,829	—
Понойская вол.	9 лодокъ.	89	8	1,216	574 кожи, въ томъ числѣ лысуновъ 30, утельгъ 164, конжуевъ 1,243, бѣлковъ 20, сала 1,722 п.	3,444	2,228	—
Итого	122	562	128	9,529	—	23,948	14,419	—
Морской звѣриный (въ прочее время года).								
Умбская вол.	78 лодокъ, 28 ружей, 35 прометовъ.	110	—	152	257 нерпъ, 8 зайцевъ, 270 п. сала.	328	176	—
Кузоменская вол.	—	—	—	—	—	—	—	—
Тетрицкая вол.	20 карбасовъ, 40 сѣтокъ. .	40	—	150	200 нерпъ, изъ нихъ 250 п. сала.	300	150	—
Понойская вол.	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	—	150	—	302	—	628	326	—
Озерный рыбный промыселъ.								
Умбская вол.	300 карб., 360 невод., 347 мережъ, 363 сѣтки.	375	—	300	800 п.	820	520	—
Кузоменская вол.	26 карб., 26 неводовъ, 300 сѣтокъ.	54	—	200	420 п.	584	384	—
Тетрицкая вол.	840 сѣтокъ	35	3	443	565 п.	855	412	—
Понойская вол.	3 карбаса.	17	—	100	175 п.	275	175	—
Итого	—	481	3	1,043	1,960 п.	2,534	1,491	—

Въ дополненіе къ приведеннымъ даннымъ заимствую изъ отчетовъ пристава II-го стана подробныя свѣдѣнія о торосовомъ промыслѣ за 1894 и 1895 гг.

1894 годъ.

Волости и селенія.	Число лодокъ.	Число промышленниковъ.		Затраты.	Добыто.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ.
		хозяевъ.	покручен.					
				р.		р.	р.	р.
I. Понойская.								
Село Поной.	8	40	7	58	305 кожъ, въ томъ числѣ утельгъ 111, лысуновъ 19, конжуевъ 626, бѣльковъ 20.	1,830	1,250	—
Погостъ Лумбовскій	1	15	1	200	116 кожъ, въ томъ числѣ утельгъ 15, лысуновъ 5, конжуевъ 303.	1,696	496	—
„ Сосновскій.	—	14	—	160	101 кожа, въ томъ числѣ лысуновъ 5, утельгъ 27, конжуевъ 234.	606	446	—
„ Эконгскій	—	20	—	276	52 кожи, въ томъ числѣ утельгъ 11, лысуновъ и конжуевъ 130.	312	36	—
II. Тетринская.								
Село Тетрино.	22	87	14	1,515	1,061 кожа, въ томъ числѣ утельгъ 200, конжуевъ 2,752, лысуновъ 10.	6,366	4,851	—
„ Чаванга	10	53	5	870	466 кожъ, въ томъ числѣ утельгъ 163, конжуевъ 1,053, лысуновъ 7.	2,796	1,926	—
„ Чапома.	11	48	12	900	490 кожъ, въ томъ числѣ утельгъ 131, конжуевъ 1,092, лысуновъ 38.	2,940	2,040	—
„ Пялица.	5	37	9	690	407 кожъ, въ томъ числѣ утельгъ 127, конжуевъ 942, лысуновъ 9.	2,442	1,752	—
„ Стрѣльна.	7	16	12	420	280 кожъ, въ томъ числѣ утельгъ 99, конжуевъ 547, лысуновъ 72.	1,680	1,260	—
III. Кузоменская.								
Кузомень.	21	82	21	1,260	214 кожъ,—ут. 56, лыс. 9, конж. 502, бѣльк. 3 .	1,284	24	—
Варзуга	24	104	20	1,612	340 кожъ,—утельгъ 95, лыс. 25, конж. 757 . .	2,040	428	—
Кашкаранцы.	7	32	10	648	88 кожъ,—утельгъ 8, лысуновъ 25, конж. 173.	528	—	120
Сальница.	1	2	1	94	18 кожъ,—лысуновъ 3, конжуевъ 45.	108	14	—
IV. Умбская.								
Кузрѣка	—	1	1	32	7 кожъ,—лысуновъ 3, конжуевъ 13	42	10	—
Оленица	5	11	15	272	46 кожъ,—лысуновъ 10, конжуевъ 109. . . .	278	6	—

Волости и селенія.	Лодокъ.	Число промышленниковъ.		Затраты.	Кожъ.	Лысуновъ.	Утельгъ.	Конжуевъ.	Бѣльковъ	Сала.	На сумму.	Прибыль.	Убытокъ
		хозяевъ.	покручен.										
				р.						пуд.	р.	р.	
I. Понойская.													
Поной	9	56	7	630	388	23	129	839	—	1,164	2,328	1,698	—
Погостъ Лумбовскій	3	19	—	190	127	7	37	282	—	381	762	572	—
„ Сосновскій	5	12	—	120	95	10	15	225	—	285	579	459	—
„ Эконгскій	1	18	1	190	92	—	16	247	—	276	552	362	—
Итого	18	105	8	1,130	702	40	197	1,593	—	2,106	4,221	3,091	—
II. Тетринская.													
Тетрино	18	83	13	1,485	828	31	131	2,131	4	2,484	5,174	3,689	—
Чаванга	12	49	7	840	447	13	79	1,146	—	1,341	2,794	1,954	—
Чапома	11	47	14	915	438	41	90	1,010	—	1,314	2,805	1,890	—
Пялица	6	29	10	545	243	19	67	532	10	729	1,518	913	—
Стрѣльна	7	21	12	495	264	19	43	650	—	792	1,650	1,155	—
Выселокъ Цулонга	1	4	1	75	26	—	6	66	—	78	161	86	—
Итого	55	233	57	4,355	2,246	123	416	5,535	14	6,738	14,102	9,747	—
III. Кузоменская.													
Кузомень	22	91	18	1,942	631	28	105	1,599	16	1,893	3,943	2,001	—
Варзуга	25	89	36	1,500	545	8	50	1,512	—	1,635	3,406	1,906	—
Кашкаранцы	6	21	8	435	202	22	47	443	6	606	1,263	828	—
Сальница	2	5	1	90	24	3	6	49	2	72	150	60	—
Итого	55	206	63	3,967	1,402	61	208	3,603	24	4,206	8,762	4,795	—
IV. Умбская.													
Кузрѣка	1	4	—	64	19	4	1	45	—	57	115	51	—
Умба	—	—	1	15	3	2	—	3	—	9	18	3	—
Оленица	3	10	5	225	88	6	11	225	—	264	528	303	—
Итого	4	14	6	304	110	12	12	273	—	330	661	357	—
Кромѣ того послѣ отъѣзда промышленниковъ жителями Понойской волости добыто съ 26 марта по 1 апрѣля													
Село Поной [1]	—	25	—	—	44	—	—	132	—	132	209	209	—
Погостъ Лумбовскій	—	11	—	—	11	—	—	35	—	33	52	52	—
Итого по Понойской вол.	18	105	8	1,130	757	40	197	1,760	—	2,271	4,482	3,352	—
Всего по стану	132	558	134	9,756	4,515	236	833	11,171	38	13,545	28,007	18,251	—

[1]) У м. Орлова и у Трехъ-Острововъ.

До 27 Февраля промыселъ въ 1895 г. (одномъ изъ лучшихъ) былъ около Понойскаго устья, потомъ онъ отъ м. Данилова перешелъ къ Сосновцу. Начавшись 27 Февраля, торосовый промыселъ продолжался 28 Февраля, 1, 17 и 18 Марта при SO, S, NO и N вѣтрахъ; происходилъ онъ по всему прибрежью отъ Бабьяго до Орлова (на этомъ протяженіи 104 торосовыхъ избы), наиболѣе удачный былъ у острова Данилова. Съ 22 и 23 Марта промышленники стали разъѣзжаться и къ 25 Марта уѣхали домой почти всѣ, а жители Понойской волости промышляли еще съ 26 Марта по 1 Апрѣля. Цѣна на сало была отъ 6 р. до 6 р. 25 к. за кожу во время полнаго собранія промышленниковъ, затѣмъ съ 25 Марта пала до 5 и 4 р. 50 к. за кожу. Относительная стоимость гренландскихъ тюленей разнаго пола и возраста видна изъ слѣдующихъ цифръ: при цѣнѣ лысуна (взрослый самецъ) 6 р. 25 к., цѣна утельги (взрослой самки) 4 р. 16 к., цѣна конжуя (молодаго) 2 р. 8 к., цѣна бѣлька (новорожденнаго, до мѣсяца) 1 р. При счетѣ на кожи (см. выше) мелкихъ звѣрей считаютъ по нѣсколько вмѣстѣ, чѣмъ и объясняются кажущіяся несоотвѣтствія цифръ въ вѣдомостяхъ (число „кожъ“ меньше суммы чиселъ лысуновъ, утельгъ, конжуевъ и бѣльковъ).

Результаты рыбныхъ и морскихъ звѣриныхъ промысловъ, за пятилѣтіе (1890—94 г.) приставъ II-го стана выражаетъ слѣдующею таблицей (на страницѣ 117):

Волость.	Годъ.	Рыбный промыселъ. Названіе промысла.	Число промышленниковъ.	Затраты.	Выручено.	Прибыль.	Убытокъ.	Морской звѣриный промыселъ. Названіе промысла.	Число промышленниковъ.	Затраты.	Добыто кожъ.	Выручено.	Прибыль.	Убытокъ.
				Р.	Р.	Р.	Р.			Р.		Р.	Р.	Р.
Тетрицкая.	1890	Семужій меженный	353	6,902	7,747	845	—	Торосовый	243	2,099	198	1,034	—	1,065
		Семужій осенній	263	6,338	12,568	6,230	—							
		Прочей рыбы	119	914	1,217	303	—	Въ прочее время	40	120	?	27	—	93
	1891	Семужій меженный	360	11,291	6,848	—	4,805	Торосовый	241	2,410	70	372	—	2,038
		Семужій осенній		8,030	13,900	5,870	—							
		Прочей рыбы	191	2,210	2,114	—	96	Въ прочее время	80	240	?	150	–	90
	1892	Семужій меженный	355	3,991	5,451	1,460	—	Торосовый	249	3,237	189	745	—	2,292
		Семужій осенній		7,555	10,050	2,495	—							
		Прочей рыбы	152	1,084	1,777	993	–	Въ прочее время	50	150	?	240	90	—
	1893	Семужій меженный	341	7,767	3,437	—	4,330	Торосовый	259	3,885	2,111	13,986	10,101	—
		Семужій осенній		6,643	14,225	7,582	—							
		Прочей рыбы	173	1,712	2,312	600	—	Въ прочее время	253	679	374	2,577	1,898	—
	1894	Семужій меженный	434	8,770	3,890	—	4,880	Торосовый	293	4,395	2,704	16,224	11,829	—
		Семужій осенній		7,155	15,000	7,845	—							
		Прочей рыбы	167	2,533	4,344	1,811	—	Въ прочее время	40	150	?	300	150	—
Поцойская.	1890	Семужій меженный	128	1,168	5,867	4,699	—	Торосовый	122	327	51	266	—	61
		Семужій осенній	433	7,251	6,004	—	1,247	Въ прочее время	8	147	?	131	—	16
		Прочей рыбы	50	260	350	90	—							
	1891	Семужій меженный	329	1,161	4,232	3,071	—	Торосовый	137	402	—	—	—	402
		Семужій осенній		7,186	18,955	11,769	—	Въ прочее время	—	—	—	—	—	—
		Прочей рыбы	74	296	640	344	—							
	1892	Семужій меженный	469	2,025	1,979	—	146	Торосовый	134	878	7	35	—	843
		Семужій осенній		7,697	19,160	11,463		Въ прочее время	56	198	134	502	304	—
		Прочей рыбы	57	285	805	520	—							
	1893	Семужій меженный	480	2,334	3,694	1,360	—	Торосовый	128	1,388	761	4,752	3,364	—
		Семужій осенній		7,305	13,390	6,085	—	Въ прочее время	55	463	146	799	336	—
		Прочей рыбы	68	251	700	449	—							
	1894	Семужій меженный	491	2,257	1,624	—	633	Торосовый	97	216	574	3,444	2,228	—
		Семужій осенній		6,860	5,277	—	1,583	Въ прочее время	—	—	—	—	—	—
		Прочей рыбы	32	140	305	165	—							

Волость.	Годъ.	Рыбный промыселъ.						Морской звѣриный промыселъ.						
		Названіе промысла.	Число промышленниковъ.	Затраты.	Выручено.	Прибыль.	Убытокъ.	Названіе промысла.	Число промышленниковъ.	Затраты.	Добыто кожъ.	Выручено.	Прибыль.	Убытокъ.
				Р.	Р.	Р.	Р.			Р.		Р.	Р.	Р.
Кузомская.	1890	Семужій меженный	194	837	1,170	333	—	Торосовый	201	1,902	83	441	—	1,461
		Семужій осенній	487	43,566	47,903	4,337	—	Въ прочее время	—	—	—	—	—	—
		Прочей рыбы	23	551	1,580	1,029	—							
	1891	Семужій меженный	462	1,020	935	—	85	Торосовый	214	2,140	5	26	—	2,114
		Семужій осенній		41,145	52,972	11,827	—	Въ прочее время	—	—	—	—	—	—
		Прочей рыбы	120	520	780	260	—							
	1892	Семужій меженный	459	990	400	—	590	Торосовый	232	3,015	16	80	—	2,935
		Семужій осенній		46,530	53,745	7,215	—	Въ прочее время	—	—	—	—	—	—
		Прочей рыбы	101	500	270	—	230							
	1893	Семужій меженный	468	1,670	1,103	—	567	Торосовый	236	4,432	1,654	10,868	6,436	—
		Семужій осенній		29,722	38,525	8,803	—	Въ прочее время	32	97	29	137	40	—
		Прочей рыбы	91	885	915	30	—							
	1894	Семужій меженный	465	1,260	814	—	446	Торосовый	272	3,614	660	3,960	346	—
		Семужій осенній		39,179	23,717	—	5,462	Въ прочее время	—	—	—	—	—	—
		Прочей рыбы	121	690	879	189	—							
Умбская.	1890	Семужій меженный	195	1,846	2,139	293	—	Торосовый	15	150	—	—	—	150
		Семужій осенній	377	7,500	14,074	6,574	—	Въ прочее время	150	104	?	260	156	—
		Прочей рыбы	320	208	1,378	1,170	—	Бѣлужій	—	—	—	—	—	—
	1891	Семужій меженный	489	2,680	1,308	—	1,372	Торосовый	12	120	—	—	—	120
		Семужій осенній		12,632	18,090	5,458	—	Въ прочее время	72	150	?	224	74	—
		Прочей рыбы	260	299	922	623	—	Бѣлужій	15	10	50 бѣл.	320	310	—
	1892	Семужій меженный	322	3,250	1,148	—	2,102	Торосовый	20	280	—	—	—	280
		Семужій осенній		14,416	7,001	—	7,415	Въ прочее время	80	201	?	418	207	—
		Прочей рыбы	223	342	1,271	929	—	Бѣлужій	35	—	50 бѣл.	725	725	—
	1893	Семужій меженный	611	3,230	568	—	2,662	Торосовый	17	290	119	773	483	—
		Семужій осенній		14,152	19,072	4,920	—	Въ прочее время	101	482	?	1,458	976	—
		Прочей рыбы	275	527	4,897	4,370	—	Бѣлужій	170	570	98 бѣл.	1,512	942	—
	1894	Семужій меженный	672	2,861	728	—	2,133	Торосовый	28	304	53	320	16	—
		Семужій осенній		12,618	12,626	8	—	Въ прочее время	110	152	?	328	176	—
		Прочей рыбы	558	420	1,464	1,044	—	Бѣлужій	—	—	—	—	—	—

Разсмотримъ ближе приведенныя въ таблицѣ данныя. Само собою понятно, что ихъ, какъ и данныя всѣхъ другихъ вѣдомостей, касающіяся размѣровъ промысла, прибылей и т. п., надо считать лишь приблизительными, дающими лишь общее представленіе о размѣрахъ промысла. Особенный скептицизмъ возбуждаютъ во мнѣ цифры затратъ и, какъ результатъ ихъ, цифры прибылей и убытковъ. Для того, чтобы цифры эти имѣли серьезное значеніе, необходимо самое точное опредѣленіе величины ежегодныхъ расходовъ на данный промыселъ (запасы, изнашиваніе орудій и т. д.). Не можетъ подлежать сомнѣнію, что малыя прибыли и убытки въ вѣдомости являются главнымъ образомъ, если не исключительно, выраженіемъ неправильнаго разсчета. Большее значеніе имѣютъ лишь общія цифры стоимости продуктовъ промысла. Не слѣдуетъ упускать изъ вида также значеніе промысловъ, какъ источника пищи для населенія, помимо значенія ихъ, какъ заработка.

Судя по приведеннымъ даннымъ пристава II-го стана Кольскаго уѣзда, промыслы жителей Тетринской волости за разсматриваемое 5-лѣтіе выражались слѣдующими цифрами (считая болѣе или менѣе вѣрными лишь цифры валовой прибыли, я остальныя данныя привожу въ скобкахъ):

Меженый промыселъ семги—валовая прибыль отъ 3,437 до 7,747 р., въ среднемъ 5,402 (чистая отъ убытка въ 4,880 до прибыли въ 1,460, въ среднемъ убытокъ въ 2,370).

Осенній промыселъ семги—валовая прибыль отъ 10,050 до 15,000 р., въ среднемъ 13,148 (чистая приб. отъ 2,495 до 7,845, въ среднемъ 6,004).

Промыселъ прочей рыбы—валовая прибыль отъ 1,217 до 4,344 р., въ среднемъ 2,355 (чистая отъ убытка 96 р. до прибыли въ 1,811 р., въ среднемъ 722).

Торосовый промыселъ—валовая прибыль отъ 372 до 16,224 р., въ среднемъ 6,512 (чистая отъ убытка въ 2,292 до прибыли въ 11,829, въ среднемъ 3,307).

Морской звѣриный въ другое время—валовая прибыль отъ 27 до 2,277, въ среднемъ 599 (чистая отъ убытка въ 93 руб. до прибыли въ 1,898, въ среднемъ 391).

Въ суммѣ средняя валовая стоимость продуктовъ промысла=5,402+13,148+2,355+6,512+599=28,016 р. или, въ круглыхъ числахъ, 28,000 р., изъ которыхъ ¾ (20,905 р.) приходится на рыбные, ¼ (7,111 р.) на морскіе звѣриные промыслы (чистая прибыль въ среднемъ опредѣляется въ—2,370+6,004+722+3,307+391=8,054 р., изъ которыхъ нѣсколько менѣе половины приходится на звѣриный промыселъ).

Въ Понойской волости промыслы за то же 5-лѣтіе дали:

Семужій меженный—валовую прибыль отъ 1,624 до 5,867 р., среднюю 3,479 (чистую отъ убытка въ 633 до прибыли въ 4,699 р., въ среднемъ 1,670).

Семужій осенній—валовую прибыль отъ 5,277 до 19,160 р., въ среднемъ 12,557 (чистую отъ 1,583 убытка до 11,769 руб. прибыли, въ среднемъ 5,297 р.).

Прочей рыбы—валовую прибыль отъ 305 до 805 р., въ среднемъ 560 р. (чистую отъ 90 до 520, въ среднемъ 314).

Торосовый—валовую прибыль отъ 0 до 4,752 р., въ среднемъ 1,699 р. (чистую отъ 843 р. убытка до 3,364 р. прибыли, въ среднемъ 857 р.).

Морской звѣриный въ другое время—валовую прибыль отъ 0 до 799 р., въ среднемъ 287 р. (чистую отъ 16 р. убытка до 336 прибыли, въ среднемъ 125).

Итакъ средняя валовая прибыль отъ промысловъ Понойской волости=3,479+12,557+560+1,699+287=18,582 р., изъ которыхъ на рыбные промысла приходится 16,596 или болѣе 8/9. (Чистая прибыль опредѣляется въ 1,670+5,297+314+857+125=8,263 р., изъ которыхъ 7,281, т. е. болѣе 7/8 приходится на рыбные промыслы).

Въ Кузоменской волости промыслы дали:

Семужій меженный—валовую прибыль отъ 400 до 1,170 р., въ среднемъ 884 руб. (чистую отъ убытка въ 590 до прибыли въ 333, въ среднемъ убытокъ въ 271 р.).

Семужій осенній—валовую прибыль отъ 23,717 р. до 53,745 р., въ среднемъ 43,372 р. (чистую прибыль отъ 5,462 р. убытка до 11,827 р. прибыли, въ среднемъ 5,344 р.).

Прочей рыбы—валовую прибыль отъ 270 р. до 1,580 р., въ среднемъ 885 р. (чистую отъ 230 р. убытка до 1,029 руб. прибыли, въ среднемъ 256 р.).

Торосовый—валовую прибыль отъ 26 до 10,868 р., въ среднемъ 3,075 р. (чистую отъ убытка въ 2,935 р. до прибыли въ 6,436, въ среднемъ 64 р.).

Морской звѣриный въ другое время—валовую отъ 0 до 137 р., въ среднемъ 27 р. (чистую отъ 0 до 40, въ среднемъ 8 р.).

Среднія результаты промысловъ Кузоменской волости за 1890—94 годы выражались, слѣдовательно, слѣдующимъ образомъ: валовая прибыль =884+43,372+885+3,075+27=48,243 р., изъ которыхъ на долю звѣриныхъ приходилось лишь 3,102 (чистая прибыль равнялась по даннымъ вѣдомостей —271+5,344+256+64+8=5,401 р., изъ которыхъ на звѣриные промыслы приходилось 72 р.).

Въ Умбской волости промыслы въ 1890—94 г. дали слѣдующіе результаты:

Семужій меженный—валовая прибыль отъ 568 р. до 2,139 р., въ среднемъ 1,178 р. (чистая отъ убытка въ 2,662 р. до прибыли въ 293 р., въ среднемъ убытокъ въ 1,595 р.).

Семужій осенній—валовая прибыль отъ 7,001 до 19,072 р., въ среднемъ 14,173 р. (чистая отъ 7,415 р. убытка до 6,574 р. прибыли, въ среднемъ 1,909 р.).

Прочей рыбы—валовая прибыль отъ 922 до 4,897 р., въ среднемъ 1,986 р. (чистая отъ 623 до 4,370, въ среднемъ 1,627).

Торосовый—валовая прибыль отъ 0 до 773 р., въ среднемъ 220 р. (чистая отъ убытка въ 280 р. до прибыли въ 483 р., въ среднемъ убытокъ въ 16 р.).

Морской звѣриный въ другое время—валовая прибыль отъ 224 до 1,458 р., въ среднемъ 538 руб. (чистая отъ 74 до 976, въ среднемъ 318 р.).

Бѣлужій—валовая прибыль отъ 0 до 1,512 р., въ среднемъ 511 р. (чистая отъ 0 до 942, въ среднемъ 395 р.).

Въ общемъ выводѣ за 1890—94 г. ежегодная валовая прибыль отъ промысловъ Умбской волости равнялась слѣдовательно 1,178+14,173 +1,986+220+538+511=18,106 р., въ томъ числѣ отъ звѣриныхъ промысловъ 1,269 р. (чистая прибыль по вѣдомостямъ была —1,595+1,909 +1,627—16+318+395=2,638 р., въ томъ числѣ отъ рыбныхъ промысловъ 1,941 р., отъ звѣриныхъ 697 р.).

Данныя о числѣ лицъ, промышлявшихъ на Мурманѣ, изъ жителей Тетрицкой волости въ 1895 г. приведены въ главѣ объ организаціи мурманскаго промысла, а также и въ этой главѣ (см. выше).

Разсмотримъ теперь тѣ данныя о промыслахъ береговыхъ селеній II-го стана, которыя приводитъ г. Слезскинскій въ своей работѣ „Промыслы бѣломорскаго населенія“. То, что онъ говоритъ о породахъ морскихъ звѣрей, которыхъ промышляютъ жители II-го стана, представляетъ замѣтную путаницу. Рѣчь идетъ очевидно о трехъ видахъ тюленей: морскомъ зайцѣ, лысунѣ и нерпѣ, но г. Слезскинскій почему то называетъ тюленемъ перваго, насколько можно догадаться по приводимымъ въ его работѣ цифрамъ. Далѣе говорится, что „лысунъ тотъ же тюлень, но менѣе вѣсомъ, мягче шерстью и пріятнѣе на ощущеніе“ (стр. 32), что „нерпы, какъ и лысуны, приплываютъ на льдинахъ, гдѣ ихъ просто бьютъ палками“ (стр. 36) и т. п. Я приведу здѣсь данныя г. Слезскинскаго о размѣрахъ промысла въ разныхъ селеніяхъ, принимая, что его „тюлень“ есть морской заяцъ.

Въ Порьей Губѣ („Перегубѣ“ у Слезскинскаго) сельдей ловится до 1,000 боченковъ и семги до 15 пудовъ, звѣрей убивается до 10 зайцевъ, 450 нерпъ и 50 лысуновъ [1]). Въ Умбѣ ловится семги до 1,000 п. на заколѣ и до 1,500 другими снастями; сельди ловится 3,000 боченковъ [2]). Въ Кузрѣкѣ ловится 200 п. семги и убивается до 10 зайцевъ, 70 нерпъ, 25 лысуновъ [3]). Въ Оленницѣ ловится до 500 п. семги, сельди весною до 500 боченковъ, звѣрей убивается 10—15 зайцевъ, 50 лысуновъ, 150 нерпъ [4]). Въ Сальницѣ ловится 100 п. семги и убивается 50 нерпъ [5]). Въ Кашкаранцахъ добывается до 5,000 п. семги и убивается до 50 морскихъ зайцевъ, до 100 лысуновъ и до 150 нерпъ [6]). Въ Кузомени ловится до 10,000 п. семги и добывается до 1,000 лысуновъ; торги на тони даютъ 24—25 тысячъ рублей [7]). Въ Тетринѣ ловятъ семгу и бьютъ до 1200 лысуновъ [8]). Въ Чавангѣ добывается до 1,000 п. семги и до 500 лысуновъ [9]). Въ Стрѣльнѣ добывается 150 п. семги и 300 лысуновъ [10]). Въ Чапомѣ ловится до 600 п. семги и добывается до 700 лысуновъ [11]). Въ Пялицѣ добывается семги до 300 п., лысуновъ до 400 [12]). Въ Пулонгѣ добывается семги 150 п., тюленей до 300; двое уходятъ на Мурманъ [13]). Въ Сосновкѣ семги добывается до 150 п., лысуновъ до 500 [14]). Въ Поноѣ ловится до 5,000 п. семги неводами и поѣздами и на 3,000 р. на заборѣ; кромѣ того, производится бой тюленей [15]).

Судя по этимъ даннымъ, во 2-мъ станѣ Кольскаго уѣзда береговыми жителями добывается сельдей до 3,500 боченковъ или 2,625 п., семги до 25,815 п. (не считая Тетрина), звѣрей до 5,780 штукъ (не считая Поноя). Изъ этихъ цифръ первая и послѣдняя близки къ истинѣ, но вторая очевидно слишкомъ велика, однако не слѣдуетъ забывать, что рѣчь идетъ о максимальныхъ цифрахъ.

I-й станъ Кольскаго уѣзда.

Въ составъ перваго стана Кольскаго уѣзда входятъ волости Кольско-Лопарская и Мурманско-Колонистская. Первой принадлежитъ восточная часть Мурманскаго побережья на западъ до Кольской Губы и внутренность страны, населенная лопарями, второй — Западный Мурманъ. Какъ Западный Мурманъ, такъ и Восточный являются мѣстомъ весьма значительнаго промысла морской рыбы, главнымъ образомъ трески (Gadus morrhua s. callarias) и пикши, пикшуя или тикшуя (Gadus aeglefinus), а также палтуса (Hippoglossus vulgaris s. maximus), зу-

[1]) Стр. 36. [2]) Стр. 35. [3]) Стр. 35. [4]) Стр. 34—35. [5]) Стр. 34. [6]) Стр. 34. [7]) Стр. 30—32. [8]) Стр. 28. [9]) Стр. 29. [10]) Стр. 28. [11]) Стр. 28. [12]) Стр. 28. [13]) Стр. 27. [14]) Стр. 27. [15]) Стр. 25—26.

батки (Anarrhichas lupus и другихъ видовъ), сайды (Gadus virens) и въ незначительныхъ размѣрахъ также нѣсколькихъ видовъ камбалъ, менька (Brosmius vulgaris) и нѣкоторыхъ другихъ; вспомогательнымъ промысломъ, служащимъ для добыванія наживки, необходимой для главнаго промысла, является ловъ моёвы (Mallotus arcticus), песчанки (Ammodytes tobianus), а также сельди (Clupea harengus), которая, впрочемъ, служитъ, кромѣ того, и предметомъ незначительнаго самостоятельнаго промысла. Раіонъ значительнаго Мурманскаго промысла обнимаетъ все побережье отъ границы съ Норвегіей на востокъ до становища Восточная Лица; далѣе на востокъ значительнаго промысла не производится. Западный Мурманъ является мѣстомъ весенняго промысла, восточный—осенняго.

На ряду съ этимъ основнымъ промысломъ, въ которомъ, кромѣ мѣстныхъ жителей, принимаютъ участіе (и притомъ, какъ мы видѣли, въ гораздо большемъ размѣрѣ) жители другихъ частей Архангельской губерніи (особенно уѣздовъ Кемскаго и Онежскаго, а также волости Тетрицкой II-го стана Кольскаго уѣзда и лишь въ незначительной степени жители другихъ волостей этого стана и другихъ уѣздовъ), существуетъ вдоль Мурманскаго побережья рядъ другихъ промысловъ, имѣющихъ второстепенное значеніе,—таковы промыселъ семги, производимый отчасти въ губахъ, а главнымъ образомъ въ рѣкахъ, упомянутый выше ловъ сельдей, ловъ акулъ, незначительный ловъ морскихъ звѣрей („кожи“, т. е. гренландскаго тюленя—Phoca groenlandica, отчасти также нерпы и зайца—Phoca barbata). Промысламъ Мурманскаго берега посвящена большая часть моего прошлаго отчета („Положеніе морскихъ рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ Архангельской губерніи“, 1895), именно часть главъ I и II и цѣликомъ главы III, IV, V, VI и приложеніе. Въ настоящемъ отчетѣ ему же посвящена особая глава объ организаціи Мурманскаго промысла, а также значительная часть главы третьей. Здѣсь я ограничусь поэтому лишь немногими замѣчаніями.

Волость Кольско-Лопарская.

По даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ Кольскаго уѣзда, промыселъ жителей этой волости въ 1895 г. выразился слѣдующими цифрами:

	Промышленниковъ.	Добыто на сумму.
Мурманскій промыселъ	188	10,526 р.
Семужій промыселъ	234	8,800 „
Озерной рыбы.	294	10,290 „

По даннымъ исправника за 1893 г., приведеннымъ въ моемъ прошломъ отчетѣ [1]), въ этомъ году промышленниковъ въ ловѣ семги участвовало 215 человѣкъ, орудія лова были—13 заборовъ, 125 неводовъ и 496 гарвъ; уловъ равнялся 1,720 пуд., на сумму 8,650 р. Въ ловѣ озерной и рѣчной рыбы участвовало 210 человѣкъ, добыто 2,200 пуд., на сумму 6,160 р.

Жители внутренности полуострова, лопари, занимаются изъ разсматриваемыхъ здѣсь промысловъ ловлею озерной рыбы и особенно сиговъ съ помощью неводовъ (цѣною, по даннымъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, 20—30 р.) и сѣтками (цѣною 1—2 р.); промысломъ этимъ занимаются жители погостовъ Воронинскаго, Ловозерскаго, Семи-островскаго дальняго, Пазрѣцкаго, Чалмозерскаго, Печенгскаго, Мотовскаго, Сонгельскаго, Нотозерскаго, Бабинскаго, Масельскаго, Экостровскаго; жители Кильдинскаго погоста занимаются ловомъ семги въ Кольской губѣ съ помощью тайниковъ (цѣною 10—12 р.), неводовъ (35—45 р.) и гарвъ (3—5 р.). Данныя эти заимствованы изъ вѣдомости чиновника по крестьянскимъ дѣламъ. По даннымъ исправника за 1893 годъ, приведеннымъ въ моемъ прошломъ отчетѣ [2]), жители Нотозерскаго и Сонгельскаго погоста занимаются ловомъ семги на Туломѣ для жителей г. Колы, жители погостовъ Пазрѣцкаго, Печенгскаго, Мотовскаго, Воронинскаго и Семи-Островскаго—ловомъ прибрежной рыбы на Мурманѣ, семги въ рѣкахъ, впадающихъ въ океанъ, и сиговъ въ озерахъ на тундрѣ, Лумбовскіе, Каменскіе и Сосновскіе лопари (II-го стана)—ловомъ семги въ Попоѣ и на Терскомъ берегу и ловомъ сиговъ въ озерахъ, Вялозерскіе (II стана) лопари—ловомъ семги на Умбѣ и сиговъ въ Умбозерѣ, Ловозерскіе лопари—ловомъ сиговъ въ Ловозерѣ и Умбозерѣ, Кильдинскіе—ловомъ семги въ Кольской губѣ, Масельскіе, Экостровскіе и Бабинскіе—ловомъ сиговъ въ озерѣ Имандрѣ и другихъ.

Прибавлю нѣсколько словъ о становищѣ Восточная Лица. Въ тѣхъ матеріалахъ, которыми я вынужденъ былъ пользоваться для составленія своего прошлаго отчета, не было данныхъ о самостоятельныхъ ловцахъ (пайщикахъ), промышляющихъ въ Восточной Лицѣ. Обстоятельство это возбуждало во мнѣ большое сомнѣніе. Въ 1895 г. я, возвращаясь въ Петербургъ, поручилъ помощнику моему, Е. А. Шульцу, между прочимъ посѣтить Восточную Лицу, съ тѣмъ чтобы произвести тамъ необходимыя фаунистическія изслѣдованія и собрать данныя о

[1]) Стр. 50 и 51. [2]) Стр. 52.

мѣстномъ промыслѣ. Хотя точныхъ данныхъ г. Шульцу собрать не удалось, но онъ могъ изъ разспросовъ убѣдиться, что, какъ и слѣдовало ожидать, не всѣ промышляютъ здѣсь на началахъ покрута, часть, хотя и меньшая,—самостоятельные ловцы.

Что касается размѣровъ промысла, то по свѣдѣніямъ, собраннымъ г. Шульцемъ, весною было 18 шнякъ, принадлежавшихъ хозяевамъ покрута и 4 принадлежавшихъ колонистамъ, а около 20-го Іюля промышляло 60 шнякъ, 4 елы норвежскихъ и 5 русскихъ. Промыселъ въ Восточной Лицѣ продолжается до половины Сентября, а мѣстными жителями производится и до 1 Октября.

Цѣна трески въ 1895 г. была 75 к. за пудъ, но поднималась до 80 к. и больше, иногда до 1 р. Причины этого—плохой ловъ въ Норвегіи и конкурренція скупщиковъ.

Главный предметъ промысла въ Восточной Лицѣ (представляющей особый интересъ, какъ крайнее на востокъ большое становище Мурмана)—треска и пикша; палтусъ попадается очень рѣдко. Ловомъ семги въ В. Лицѣ занимаются Рѣдькинъ и А. Савинъ; первый арендуетъ (за 160 р.) заборъ на рѣкѣ Лицѣ въ 1 верстѣ отъ устья, второй ловитъ въ 3 другихъ рѣчкахъ и скупаетъ семгу по 3 р. за пудъ. Ловилась семга въ 1895 г. плохо, и жители объясняли уменьшеніе лова тѣмъ, что рѣка загрязняется головами и внутренностями трески. Изъ другихъ рыбъ навага не встрѣчается, по словамъ жителей, въ В. Лицѣ, но ловится за 40 верстъ къ востоку. Корюшка не встрѣчается.

Ловомъ кожи занимается Рѣдькинъ и считаетъ этотъ промыселъ весьма выгоднымъ; въ 1895 г. онъ наловилъ 45 штукъ. Въ 1895 г. весною въ Лицѣ въ большомъ количествѣ появилась бѣлуха. Особенно же много было ея въ Шельпиныхъ. Это считается жителями необыкновеннымъ явленіемъ [1]).

Г. Шульцъ указываетъ, между прочимъ, на то, что сильно мѣшаютъ промыслу праздники. Такъ какъ наживку надо ловить наканунѣ дня лова [2]), то передъ праздниками ея не ловятъ. Поэтому возможны случаи въ родѣ замѣченнаго г. Шульцемъ: онъ пріѣхалъ въ четвергъ, въ этотъ день наживку не ловили, такъ какъ въ пятницу былъ праздникъ; въ пятницу не ловили, потому что былъ праздникъ, въ субботу не ловили, потому что это передъ праздникомъ, въ воскресенье—потому что праздникъ, а въ понедѣльникъ началась буря, которая продолжалась недѣлю.

---

[1]) О массовомъ появленіи бѣлухи на Мурманѣ я слыхалъ также отъ г. Гёбеля.

[2]) Надо замѣтить, что вообще очень выгодно могла бы отразиться на ходѣ Мурманскихъ промысловъ правильная развозка и продажа наживки по становищамъ.

Мурманско-Колонистская волость.

Промыслы жителей этой волости: ловъ на ярусъ трески, пикши, зубатки и палтуса (и отчасти другихъ рыбъ), ловъ на поддевъ трески, пикши, зубатки и отчасти сайды, ловъ сайды особыми сѣтями („потами"), ловъ семги въ рѣкахъ и въ губахъ. Какъ и въ Кольско-лопарской волости, размѣры промысла мѣстныхъ жителей далеко уступаютъ размѣрамъ промысла пришлыхъ ловцовъ. Какъ видно изъ данныхъ за 1893 и 1889 г., приведенныхъ въ моемъ прошломъ отчетѣ [1]) промыслы Западнаго Мурмана несравненно меньше (уловъ приблизительно втрое меньше), чѣмъ промыслы Восточнаго; только сайда ловится здѣсь въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ и въ весьма маломъ въ становищахъ Восточнаго Мурмана. Семужій ловъ довольно незначителенъ (въ 1893 г., по даннымъ исправника, въ немъ участвовало 42 промышленника съ 14 неводами и 86 гарвами, которые и добыли 822 пуда семги на 8650 р.).

Что касается жителей **г. Колы**, то они занимаются Мурманскимъ промысломъ [2]), ловомъ семги на Туломѣ и на Кольской губѣ [3]), ловомъ акулъ зимою въ Кольской губѣ [4]) и иногда ловомъ сельди [5]).

Въ заключеніе обзора Кольскаго уѣзда приведу нѣкоторыя данныя изъ отчета исправника за 1894 г. Общіе результаты промысловъ онъ выражаетъ слѣдующими цифрами:

	Рыбный промыселъ.				Звѣриный промыселъ.			
	Число промышленник.	Затраты.	Выручено.	Прибыль.	Число промышл.	Затраты.	Выручено.	Прибыль.
		р.	р.	р.		р.	р.	р.
Г. Кола.	127	1,655	6,900	5,245	—	—	—	—
I-й станъ (Кольско-Лопарская и Мурманско-Колонистская волости; сюда включены и финляндцы, промышляющіе съ колонистами)	1,667	13,570	93,613	80,043	10	100	540	440
II-й станъ (Умбская, Кузоменская, Тетринская и Понойская волости). .	2,939	70,669	84,743	14,074	840	9,831	24,576	14,745
Всего по Кольскому уѣзду (съ гор. Колой) .	4,733	85,894	185,256	99,362	850	9,931	25,116	15,185
Мурманскій промыселъ жителей Кемскаго и Онежскаго уѣздовъ. .	2,794	85,611	219,287	133,676	—	—	—	—
Всего. . . .	7,527	171,505	404,543	233,038	850	9,931	25,116	15,185

[1]) Стр. 43 и 44.

[2]) См. прошлый отчетъ, стр. 50.

[3]) См. прошлый отчетъ, стр. 4 и 5 и 50.

[4]) См. тамъ же, стр. 51.

[5]) См. тамъ же, стр. 2—4.

Такимъ образомъ, въ общемъ выводѣ рыбные промыслы жителей Кольскаго уѣзда дали въ 1894 г. валовую прибыль около 185 тысячъ рублей и чистую около 100 тысячъ, а вмѣстѣ съ Мурманскимъ промысломъ пришлыхъ ловцовъ около 405 тысячъ и около 233 тысячъ р.; морскіе звѣриные дали жителямъ уѣзда около 25 тысячъ рублей валовой прибыли и около 15 тысячъ рублей чистой.

Въ частности изъ жителей Колы и Кольскаго уѣзда Мурманскимъ промысломъ занималось 278 судовъ (съ 25 хозяевами и 1087 покрученниками = 1112 промышленниками), которые при затратѣ въ 9130 р. добыли рыбы и жира на 73513 р. и получили прибыль въ 64383 р.; семужьимъ промысломъ занималось 2344 человѣка, которые при затратахъ въ 73339 р. добыли рыбы на 99843 р. и получили прибыль въ 26504 р.; ловомъ рѣчной и озерной рыбы занималось 1277 человѣкъ, затраты 3425 р., добыто рыбы на 11900 р., прибыль 8475 р.; промысломъ торосовымъ занималось 840 человѣкъ, затраты 9831 р., добыто на 24576 р., прибыль 14745 р.; ловомъ морскихъ звѣрей въ остальное время занималось 10 (?) человѣкъ изъ Умбской и Кольско-лопарской волостей, затраты 100 р., добыто на 540 р., прибыль 440 р. Изъ добытой на Мурманѣ рыбы къ портамъ Балтійскаго моря вывезено 323179 пудовъ рыбы, приблизительно на 205000 р., въ Норвегію и другія государства—жира на 10000 р. Съ Терскаго берега въ Архангельскъ и Архангельскій уѣздъ вывезено семги 3480 п. на 24890 р., въ Кемь и Кемскій уѣздъ, для отвоза въ Петербургъ, 1570 п. на 11235 р. и на Шунгскую ярмарку 809 п. на 8090 р., а всего 5859 п. на 44215 р. (менѣе, чѣмъ въ 1893 г., на 6885 р.).

Глава III.

Обзоръ рыбъ и морскихъ звѣрей Архангельской губерніи и общій обзоръ ея промысловъ.

Раіонъ изслѣдованій, которыя я производилъ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ, обнимаетъ моря Бѣлое и Мурманское (считая сѣверной границей послѣдняго линію, соединяющую Вардё съ Маточкинымъ Шаромъ). Заканчивая этотъ отчетъ, я считаю не лишнимъ бросить общій взглядъ на фауну рыбъ и морскихъ млекопитающихъ Бѣлаго и Мурманскаго морей и на распредѣленіе въ нихъ важнѣйшихъ промысловъ, какъ рыбныхъ, такъ и звѣриныхъ.

Для составленія списка рыбъ названныхъ морей я пользовался спискомъ рыбъ въ моемъ прошломъ отчетѣ, каталогомъ ихтіологическаго отдѣленія Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ и нѣкоторыми литературными источниками (особенно превосходнымъ трудомъ Смитта — „A history of Scandinavian fishes by B. Fries, C. U. Ekström and C. Sundevall with coloured plates by W. von Wright and textillustrations. Second edition revised and completed by Prof. F. A. Smitt". Stockholm и Berlin, 1895, 2 тома текста и атласъ, а также W. Lilljeborg „Sveriges och Norges Fiskar", I—III, 1891). Что касается каталога Зоологическаго Музея, то внесенныя въ него рыбы опредѣлены по большей части покойнымъ хранителемъ музея С. М. Герценштейномъ, имя котораго служитъ лучшимъ ручательствомъ за надежность опредѣленія. Особенное значеніе каталогъ этотъ получаетъ вслѣдствіе того, что въ него внесены рыбы, добытыя въ теченіе цѣлаго ряда экспедицій на Мурманъ, въ Бѣлое море и въ восточную часть Мурманскаго моря, и въ томъ числѣ многіе виды, впервые приводимые изъ этихъ раіоновъ.

Въ списокъ я включаю, какъ чисто морскихъ, такъ и проходныхъ рыбъ, притомъ, какъ рыбъ, нахожденіе которыхъ въ раіонѣ нашихъ промысловыхъ водъ доказано, такъ и тѣхъ рыбъ, которыя хотя и не показаны съ достовѣрностью въ русскихъ водахъ, но водятся (или, по

крайней мѣрѣ, встрѣчались) въ Варангеръ-фіордѣ; названія послѣднихъ приведены мною въ спискѣ въ скобкахъ. Списокъ рыбъ я даю въ систематическомъ порядкѣ, въ послѣдовательности, принятой Смиттомъ.

Семейство **Bramidae.**

1. **[Pterycombus brama Fr.** Варангеръ-фіордъ (по Смитту и Лилльеборгу)].

Семейство **Scombridae** (Макрелевыя).

2. **[Scomber scombrus L.** (Макрель). Варангеръ-фіордъ до русской границы (по Лилльеборгу, т. I, стр. 233)].

Семейство **Lampridae.**

3. **[Lampris pelagicus Gunn. (= L. guttatus Brünn).** Варангеръ-фіордъ (Лилльеборгъ, т. I, стр. 326)].

Семейство **Lophiidae.**

4. **Lophius piscatorius L.** (Морской чортъ). Варангеръ-фіордъ (Smitt, стр. 144). Мурманъ (экз. Музея съ Мурмана, привезенный акад. Бэромъ).
5. **[Antennarius histrio L.** Варангеръ-фіордъ. (Smitt, 146)].

Семейство **Scorpaenidae** (Скорпеновыя).

6. **Sebastes marinus (norvegicus) L.** (Морской окунь). Мурманъ, Новая Земля (Smitt).

Семейство **Cottidae.**

7. **Gymnacanthus ventralis Cuv. (= Phobetor ventralis Cuv. = Cottus tricuspis Reinh.).** Мурманъ, Бѣлое море, Новая Земля (здѣсь этотъ видъ добытъ мною въ 1893 г. неводомъ въ Малыхъ Кармакулахъ, неводомъ въ Поморской Губѣ Маточкина Шара, передъ входомъ въ Маточкинъ Шаръ, подъ 73°21′34″ с. ш. и 53°20′ в. д., на глубинѣ 30 саж.; у острова Панькова подъ 73°15′45″ с. ш. и 53°48, в. д., на 16—16½ с.); кромѣ того, добытъ мною подъ 69°26′ с. ш. и 54°43′ в. д., на глубинѣ 14—15 с.
8. **Centridermichthys uncinatus Reinh.** Мурманъ; также добытъ мною въ 1893 г. въ двухъ экземплярахъ подъ 69°5′ с. ш. и 36°40′ в. д., на глубинѣ 100 с.
9. **Centridermichthys hamatus Kröyer (= Icelus hamatus Kröyer).** Мурманъ (Ура-Губа, Яржинскій); входъ въ Бѣлое море (Три-Острова, Яржинскій); 69°25′30″ с. ш. и 34°5′40″ в. д., 50 саж. (Книповичъ).
10. **Triglops pingelii Reinh.** Мурманъ (Кильдинъ, Герценштейнъ); 69°26′ с. ш. и 54°43. в. д., 14—15 с. (2 экз., Книповичъ, 1893).
11. **Cottus quadricornis L.** Мурманъ, Бѣлое море, Новая Земля.
12. **Cottus scorpius L.** Мурманъ, Бѣлое море, Новая Земля, Индига.
13. **Cottus bubalis Euphr.** Мурманъ (Вайда-Губа, по Смитту).
14. **Trigla gurnardus L.** Мурманъ (4 экз. привез. акад. Бэромъ).

Семейство **Agonidae.**

15. **Agonus cataphractus L.** Мурманъ (Гаврилово, 1880). Бѣлое море (Smitt, 210).
16. **Agonus decagonus Bl.** Мурманъ (Ура, Яржинскій; Варангеръ по Smitt); 70°45′ с. ш. и 48°22′ в. д., 75 саж. глубины (Книповичъ, 1893).
17. **Aspidophoroides oelriki Lütken.** Бѣлое море (Кашкаранцы, Книповичъ; Зимній берегъ, Мережковскій), восточная половина Мурманскаго моря (70°45′ с. ш. и 48°22′ в. д., 75 саж.; 68°56′30″ с. ш. и 45°6′ в. д., 37 с.; 73°21′34″ с. ш. и 53°20′ в. д., 30 саж.; 70°42′ с. ш. и 42°15′ в. д., 35—36 с. Книповичъ, 1893; также заливъ Моллера, 72°17′30″ с. ш. и 52°48′0 в. д., глуб. 33 саж. Якобсонъ, 1896).

Семейство **Blenniidae.**

18. **Pholis gunellus L. (= Centronotus gunellus L.).** Мурманъ, Бѣлое море.
19. **[Chirolophus galerita L. (= Carelophus ascanii Walbaum).** Вардё (Лилльеборгъ, т. I, стр. 497)].
20. **Lumpenus medius Reinh. (= Stichaeus medius Reinh.).** Входъ въ Бѣлое море (Три-Острова, Яржинскій), Бѣлое море (Соловецкіе острова, Книповичъ, Рим-

скій-Корсаковъ), Новая Земля (Малыя Кармакулы, Григорьевъ; Маточкинъ Шаръ, Книповичъ, 1893; Новая Земля, также эксп. Географ. Общества 1883 г.); также 68°50′ с. ш. и 43°54′ в. д., 33 саж., и 70°45′ с. ш. и 48°22′ в. д., 75 саж., Книповичъ, 1893.

21. **Lumpenus punctatus Fabr. (= Stichaeus punctatus Fabr.)**. Мурманъ (Данилевскій, 1861).
22. **[Lumpenus maculatus B. Fries**. Варангеръ-фіордъ (Лилльеборгъ, I, стр. 505)].
23. **[Lumpenus lampretiformis Walbaum.** Варангеръ-фіордъ (Лилльеборгъ, I, стр. 514, по Коллетту)].

Семейство **Anarrhichadidae** (Зубатковыя).

24. **Anarrhichas lupus L.** (Зубатка). Мурманъ, Бѣлое море.
25. **Anarrhichas minor Müll. (= An. panterinus Zouiev)** (Зубатка). Мурманъ, Бѣлое море.
26. **[Anarrhichas latifrons Steenstr.** (Голубая Зубатка). Варангеръ-фіордъ (Smitt, 238)]

Семейство **Cyclopteridae.**

27. **Cyclogaster montagui Donov. (= Liparis montagui)**. Бѣлое море (Данилевскій). (Финмаркенъ, Smitt, стр. 287).
28. **Cyclogaster vulgaris Flemm. (= Liparis vulgaris = Cyclogaster liparis L. f. microps Smitt)**. Мурманъ (Мотка, Яржинскій), Новая Земля (Вэръ; Малыя Кармакулы, Книповичъ).
29. **Cyclogaster fabricii Kroyer (= Liparis fabricii = C. liparis f. megalops Smitt)**. Новая Земля (эксп. Географическаго Общества 1883 г.).
30. **Cyclogaster gelatinosus Pall. (= Liparis gelatinosus Pall)**. Бѣлое море? (по Палласу, съ чужихъ словъ).
31. **Cyclopterus lumpus L.** (Пинагоръ). Мурманъ, Бѣлое море.

Семейство **Pleuronectidae** (Камбаловыя).

32. **Pleuronectes cynoglossus L.** (Камбала). Мурманъ (Вэръ).
33. **Pleuronectes microcephalus Donov.** (Камбала). Мурманъ (Вэръ, Книповичъ), Бѣлое море (Smitt, стр. 385).
34. **Pleuronectes limanda L.** („Ершъ“). Мурманъ.
35. **Pleuronectes platessa L.** (Камбала). Мурманъ (Вэръ, Прейсъ), Бѣлое море (Smitt, стр. 395).
36. **Pleuronectes flesus** [1]) **L.** (Камбала). Мурманъ, Бѣлое море.
37. **Pleuronectes glacialis Pall.** (Камбала). Югорскій шаръ; восточная часть Мурманскаго моря (Книповичъ 1893).
38. **Pleuronectes cicatricosus Pall. = Pl. glacialis v. cicatricosus = Pl. dvinensis Lillj.** (Камбала). Бѣлое море (Тарнани, Книповичъ, Рохмистровъ), Индига (Танфильевъ).
39. **Hippoglossus vulgaris Flemm. (= H. maximus Minding)** (Палтусъ). Мурманъ.
40. **[Platysomatichthys hippoglossoides Walb.** Варде (Смитт, стр. 417) и Варангеръ (Lilljeborg, т. II, стр. 298)].
41. **Drepanopsetta platessoides Fabr. (= limandoides Goode & Bean)** (Камбала). Мурманъ (Ура, Герценштейнъ; Гаврилово, Книповичъ; Восточная Лица, Шульцъ—экскурсія Книповича и Шульца 1895 г.), восточная часть Мурманскаго моря (68°27′30″ с. ш. и 42°28′ в. д., 38 саж., и 68°53′30″ с. ш. и 44°34′ в. д., 37 саж., Книповичъ, 1893). Послѣднее мѣстонахожденіе важно въ томъ отношеніи, что по Смитту (стр. 425) этотъ видъ ни въ Бѣломъ морѣ, ни восточнѣе—неизвѣстенъ.
42. **Bothus maximus L. (= Rhombus maximus L.)**. Мурманъ (Вэръ). Вѣроятно экземпляръ случайно заплывшій сюда, если это не ошибка (что кажется мнѣ болѣе вѣроятнымъ).

[1]) По Смитту Pl. luscus Pall., Pl. stellatus Pall. и Pl. bogdanovi Sandeberg относятся сюда же.

Семейство **Gadidae** (Тресковыя).

43. **Gadus morrhua L. (= G. callarias L.)** (Треска). Мурманъ, Бѣлое море (особенно сѣверо-западная часть его, т. е. Кандалакшскій заливъ, а также юго-западная часть).
44. **Gadus aeglefinus L.** (Пикшуй, пикша, тикша). Мурманъ.
45. **Gadus navaga Kölreut.** (Навага). На Мурманѣ лишь въ самой восточной части: по словамъ промышленниковъ въ Восточной Лицѣ, навага ловится въ 40 верстахъ восточнѣе этого становища. Отсюда область распространенія ея тянется на югъ и востокъ, охватывая входъ въ Бѣлое море (ловъ у Лумбовскихъ острововъ и у берега Канинской Земли) и берега Бѣлаго моря (особенно многочисленна въ юго-западной, южной и восточной частяхъ), берега Канинской Земли и побережья Ледовитаго океана до Оби, также Колгуевъ и другіе острова и Новую Землю.
46. **Gadus saida Lepechin** [1]) (по Данилевскому этотъ видъ называется сайка). Бѣлое море (Данилевскій), Новая Земля (Тягинъ, Бэръ), Маточкинъ Шаръ и Малыя Кармакулы (Книповичъ), Индига (Танфильевъ) и другіе пункты восточной половины Мурманскаго моря, гдѣ этотъ видъ былъ мною добытъ въ 1893 г.: 69°26′ с. ш. и 54°43′ в. д., 14—15 с., и 68°53′30″ с. ш. и 44°37′ в. д., 37 с.
47. **Gadus virens L** (Сайда). Мурманъ, преимущественно Западный. Въ Зоологическомъ Музеѣ имѣется экземпляръ съ помѣткой Архангельскъ, но мнѣ кажется сомнительнымъ, чтобы эта рыба была поймана въ Бѣломъ морѣ, по крайней мѣрѣ эта рыба не извѣстна, насколько я знаю, изъ Бѣлаго моря.
48. **Brosmius brosme Asc.** (Менекъ). Мурманъ.
49. **Molua molva L.** По Мела (см. Smitt, стр. 529) многочисленна на Мурманѣ.
50. **[Molua dipterygia Penn. (= Molva birkelange Walb.)**. Варангеръ-фіордъ (Smitt, стр. 524, по Мела этотъ видъ рѣдокъ здѣсь)].

Семейство **Ammodytidae** (Песчанковыя).

51. **Ammodytes tobianus L.** (Песчанка). Мурманъ, Бѣлое море.

Семейство **Macruridae.**

52. **Macrurus rupestris Gunn.** Мурманъ (Яржинскій; Вайда-Губа, Романовъ).

Семейство **Lycodidae.**

53. **Enchelyopus viviparus L. (= Zoarces viviparus)**. Мурманъ, Бѣлое море.
54. **Gymnelis viridis Fabr.** Новая Земля (3 экз. добыты экспедиціей Географическаго Общества въ 1883 г.).
55. **Nemalicodes Grigorievi Herzenstein.** Новая Земля (Малыя Кармакулы, Григорьевъ, 1887).
56. **[Lycodes vahlii Reinhardt.** Варангеръ-фіордъ (Smitt, стр. 616)].

Семейство **Gasterosteidae** (Колюшковыя).

57. **Gasterosteus aculeatus L.** (Колюшка) Мурманъ (Кольскій заливъ, Книповичъ), Бѣлое море (многія лица).

Семейство **Syngnathidae** (Морскія иглы).

58. **[Syngnathus typhle L.** Варангеръ-фіордъ (Вадсё, Smitt, стр. 677)].

Семейство **Salmonidae** (Лососевыя рыбы).

59. **Salmo alpinus L. (= Salmo umbla L. v. alpinus L.**, по Смитту) (Голецъ). Мурманъ, Бѣлое море, Новая Земля, Индига (Танфильевъ), Югорскій Шаръ (Книповичъ).

---

[1]) Пользуюсь случаемъ исправить досадный недосмотръ въ моемъ прошломъ отчетѣ: Gadus saida Lepechin есть видъ, характерный для восточной половины Мурманскаго моря (восточнѣе Мурмана) и для Бѣлаго моря; настоящая же сайда, имѣющая промысловое значеніе, особенно въ западныхъ частяхъ Мурмана, есть Gadus virens. Въ каталогѣ Музея Герценштейнъ принимаетъ еще видъ G. fabricii, экземпляры котораго имѣются съ Новой Земли; по Смитту этотъ видъ = G. saida.

*

60. **Salmo trutta Flemm. (= Salmo salar Sund. v. trutta Flem.**, по Смитту) (Кумжа) Мурманъ; Бѣлое море; Воронга, Пеша (Танфильевъ).
61. **Salmo salar Sund. (= Salmo salar Sund. f. nobilis,** по Смитту) (Семга). Мурманъ, Бѣлое море, южный берегъ восточной части Ледовитаго океана.
62. **Stenodus nelma Pallas (= Luciotrutta nelma Pallas = Leucichthys nelma Pall.)** (Нельма). Бѣлое море, южный берегъ восточной половины Мурманскаго моря.
63. **Coregonus lavaretus L.** (Сигъ). Мурманъ, Бѣлое море, восточная половина Ледовитаго океана.
64. **Coregonus omul Pall.** (Омуль). Новая Земля (экспедиція Географическаго Общества 1883 г.), Югорскій Шаръ (Книповичъ), восточная половина южнаго берега европейскаго Ледовитаго океана (судя по тому, что найденъ въ Печорѣ, Индигѣ, близъ Оксина, Танфильевъ).
65. **Coregonus poleur Pallas** (Полькуръ, пыжьянъ). Южный берегъ восточной половины Мурманскаго моря (найденъ въ Печорѣ, Танфильевъ; Пёшѣ, Чернышевъ).
66. **Coregonus muksun Pallas** (Муксунъ). Южный берегъ восточной половины Мурманскаго моря (найденъ въ Печорѣ).
67. **Coregonus nasutus Pall.** (Чиръ). Тамъ же (Печора?).
68. **Coregonus merkii Günther** [1]). Тамъ же (Печора, Кейзерлингъ).
69. **Coregonus peled Pall.** (Пеледь). Тамъ же (найдена въ Печорѣ, Индигѣ, Пешѣ Танфильевымъ).
70. **Coregonus tugun Pall.** Тамъ же. (Печора, Кейзерлингъ).
71. **Osmerus eperlanus L.** (по Смитту **Osmerus spirynchus L.)** (Корюшка, корюха). Бѣлое море, восточная половина Мурманскаго.
72. **Mallotus villosus Müll. (arcticus Fabr.).** (Мойва). Мурманъ, Бѣлое море, Новая Земля (Маточкинъ Шаръ и Малыя Кармакулы, Книповичъ 1893).

Семейство **Clupeidae** (Сельдевыя).

73. **Clupea harengus L.** (Сельдь). Мурманъ (преимущественно западный), Бѣлое море (преимущественно сѣверо-западная и западная часть).

Семейство **Rajidae** (Скатовыя).

74. **Raja radiata Donov.** (Скатъ). Мурманъ, Бѣлое море (привезенъ въ 1896 г. изъ Соловковъ Д. Д. Педашенко; объ этомъ видѣ ската изъ Бѣлаго моря упоминаетъ также Smitt, стр. 1109).
75. **Raja clavata L.** (Скатъ). Мурманъ (Харловка, эксп. Книповича 1894 г.).
76. **Raja fullonica L.** (Скатъ). Мурманъ (Бэръ).

Семейство **Lamnidae.**

77. **Lamna carnubica Gmel.** (Акула). Варангеръ-фіордъ (Lilljeborg, т. III, стр. 625). Мурманъ. (Вайда-Губа, Герценштейнъ).
78. **[Cetorhinus maximus Gunner (= Selache maxima Gunner).** Варангеръ-фіордъ (Smitt, стр. 1146)]. Существуютъ указанія, что гигантская акула встрѣчается и въ водахъ Мурмана.

Семейство **Scylliidae.**

79. **Pristiurus catulus Gunner (= Pr. melanostomus Bonap).** Мурманъ (3 экз. привезены Бэромъ). Судя по Lilljeborg'у (т. III, стр. 662), это мѣстонахожденіе сомнительно.

Семейство **Spinacidae.**

80. **Squalus acanthias L. (= Acanthias vulgaris Risso)** (Покотница). Мурманъ.

---

[1]) По всей вѣроятности, именно этотъ видъ и есть „зельдь“ Печорскаго бассейна; на Оби онъ носитъ названіе сельдей (см. Варпаховскій: „Нѣсколько словъ о рыбахъ бассейна Оби“ и т. д. 1890, стр. 6).

Семейство **Scymnidae.**

81. **Acanthorhinus carcharias Gunner (= Scymnus, Laemargus borealis Scoresby = Somniosus microcephalus Bl.)** (Акула). Мурманъ, вѣроятно именно этотъ видъ водится также въ Бѣломъ морѣ.

Семейство **Petromyzonidae** (Миноговыя).

82. **Petromyzon fluviatilis L.** (Минога). Бѣлое море, Мурманъ (Варангеръ-фіордъ, Smitt, стр. 1193).

Семейство **Myxinidae.**

83. **Myxine glutinosa L.** (Миксина). Мурманъ (Гаврилово, 2 экземпляра привезены Данилевскимъ).

Всего слѣдовательно 83 вида и разновидности, изъ которыхъ 13 извѣстны лишь изъ Варангеръ-фіорда и не извѣстны далѣе на востокъ, а 2 сомнительны.

Если изъ приведеннаго списка отбросить 1) тѣхъ рыбъ, которыя вообще нигдѣ не имѣютъ промысловаго значенія, 2) тѣхъ, которыя попадаются у насъ очень рѣдко и потому не могутъ имѣть промысловаго значенія, и, наконецъ, 3) тѣхъ, которыя у насъ не утилизируются, хотя въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ принадлежатъ къ числу промысловыхъ рыбъ (напр. нокотницы, скаты, даже колюшка), то мы получимъ слѣдующій списокъ собственно промысловыхъ морскихъ и проходныхъ рыбъ:

1) Морской окунь [Sebastes marinus (norvegicus) L.];

2) Два (или три) вида зубатокъ (Anarrhichas lupus L., A. minor Müll. и A. latifrons Steenstr.?);

3) девять видовъ камбаловыхъ рыбъ, а именно палтусъ (Hippoglossus vulgaris Flemm.), „ершъ“ (Pleuronectes limanda L.), камбалы (Pleuronectes cynoglossus L., Pl. microcephalus Donov., Pl. platessa L., Pl. flesus L., Pl. glacialis Pall., Pl. cicatricosus Pall. и Drepanopsetta platessoides Fabr.);

4) шесть (или семь) видовъ тресковыхъ рыбъ, именно треска (Gadus callarias s. morrhua L.), пикшуй (Gadus aeglefinus L.), сайда (Gadus virens L.), навага (Gadus navaga Kölreuter), сайка (Gadus saida Lepechin), менекъ (Brosmius brosme Asc.) (и Molua molva L. по Смиту);

5) песчанка (Ammodytes tobianus L.);

6) 14 видовъ лососевыхъ рыбъ, именно семга (Salmo salar Sund.), кумжа (Salmo trutta Flemm.), голецъ (Salmo alpinus L.), нельма (Stenodus nelma Pall.), 8 видовъ сиговъ—обыкновенный сигъ (Coregonus lavaretus L.), омуль (Coregonus omul Pall.), нелядь (Coregonus peled Pall.), муксунъ (Coregonus muksun Pall.), Coregonus tugun Pall., чиръ (Coregonus nasutus Pall.), полькуръ (Coregonus polcur Pall.) и Coregonus merkii Günther, корюшка (Osmerus eperlanus L.) и мойва (Mallotus villosus Müll.);

7) сельдь (Clupea harengus L.);

8) акула (Acanthorhinus carcharias Gunner),

и 9) минога (Petromyzon fluviatilis L.).

Всего промысловыхъ рыбъ слѣдовательно 36 (или 38) видовъ.

На первомъ мѣстѣ по значенію стоитъ промыселъ тресковыхъ рыбъ, на второмъ лососевыхъ, на третьемъ камбаловыхъ, далѣе ловъ сельди, зубатки и совершенно незначителенъ ловъ акулъ, миногъ и морскаго окуня; что же касается песчанки, то ловъ ея имѣетъ весьма важное значеніе, но не прямое, а косвенное.

Разсмотримъ теперь ближе отдѣльные промыслы.

На первомъ мѣстѣ изъ тресковыхъ рыбъ, по своему промысловому значенію, стоитъ *треска* (Gadus callarias s. morrhua L). Область распространенія ея въ Ледовитомъ Океанѣ обнимаетъ вообще болѣе теплыя его части—въ нашихъ промысловыхъ водахъ Мурманъ и Бѣлое море. На Мурманѣ область большихъ ововъ ея простирается на востокъ до Восточной Лицы включительно; я не имѣю положительныхъ данныхъ относительно того, ловится ли она и если ловится, то насколько обильно, далѣе на востокъ (въ предѣлахъ Мурманскаго берега), но во всякомъ случаѣ заслуживаетъ особаго вниманія то обстоятельство, что, какъ показали мои изслѣдованія на Мурманѣ, именно нѣсколько восточнѣе Восточной Лицы фауна безпозвоночныхъ становится замѣтно отличной отъ мурманской. Такъ въ фаунѣ Восточной Лицы наблюдаются нѣкоторыя формы, которыхъ повидимому нѣтъ, напримѣръ, уже около острова Нокуева, и, напротивъ, у Нокуева появляются нѣкоторыя болѣе холодноводныя формы, чуждыя собственно Мурману. Вмѣстѣ съ тѣмъ и температурныя условія на этомъ пространствѣ замѣтно измѣняются, такъ что температурная граница болѣе теплой и болѣе холодной частей Мурмана совпадаетъ въ общемъ съ фаунистической и проходитъ между Восточной Лицей и Нокуевымъ.

Что касается бѣломорской трески, представляющей породу болѣе мелкую, чѣмъ въ океанѣ, то она главнымъ образомъ населяетъ Кандалакшскій заливъ, гдѣ и ловится въ довольно значительномъ количествѣ, преимущественно (даже почти исключительно) на удочку, но главнымъ образомъ для собственнаго потребленія и лишь въ незначительномъ количествѣ на продажу. Кромѣ Кандалакшскаго залива она водится и въ другихъ частяхъ Бѣлаго Моря, по крайней мѣрѣ въ Онежскомъ заливѣ, гдѣ она не особенно рѣдко попадается въ сѣти вмѣстѣ съ другою рыбою на Соловецкихъ островахъ, а также на окраинахъ Кандалакшскаго залива (въ Кузомени и Кашкаранцахъ). Любопытное различіе въ образѣ жизни мурманской и бѣломорской трески заключается въ томъ, что первая, какъ извѣстно, держится на довольно значительной глубинѣ и главный ловъ ея происходитъ на глубинѣ около 50 – 100 саж., между тѣмъ какъ треска Кандалакшскаго залива держится лѣтомъ на глубинѣ всего въ нѣсколько саженей (ловъ производится на глубинѣ 6—10 саженей, лишь осенью треска

встрѣчается и глубже) и иногда, въ чемъ я имѣлъ случаи убѣдиться лично, ходитъ подъ самой поверхностью, отыскивая пищу среди прибрежныхъ камней и водорослей. Различіе это можно, на что я указывалъ въ своей статьѣ „Eine zoologische Excursion im nordwestlichen Theile des Weissen Meeres im Sommer 1895“ [1]), объяснить температурными условіями Бѣлаго Моря: лишь верхніе слои воды подвергаются въ сѣверозападной части его значительному лѣтнему нагрѣванію и уже на сравнительно небольшой глубинѣ мы среди лѣта встрѣчаемъ область температуръ нулевыхъ и ниже нуля. Такъ, во время пребыванія моего въ Керети и Умбѣ, я нашелъ на глубинѣ 20 саж. температуры + 0,5, + 0,6 ° и—0,5°Ц. Относительно теплую воду рыба находитъ слѣдовательно лишь на небольшой глубинѣ. Съ другой стороны можетъ быть и условія питанія здѣсь болѣе благопріятны. Такъ какъ въ Онежскомъ заливѣ лѣтнее нагрѣваніе захватываетъ болѣе глубокіе слои, чѣмъ въ сѣверной части Бѣлаго Моря, то было бы интересно рѣшить вопросъ, на какой глубинѣ держится здѣсь лѣтомъ треска. Замѣчу лишь мимоходомъ, что на Соловецкихъ островахъ треска, которую здѣсь не ловятъ спеціально, попадается лишь изрѣдка въ невода при ловлѣ разной рыбы, но она сравнительно часто ловится (тоже неводами) въ Долгой Губѣ Соловецкаго острова, представляющей, какъ я указывалъ въ нѣкоторыхъ своихъ работахъ [2]), совершенно своеобразныя температурныя условія и въ связи съ ними весьма своеобразныя особенности въ фаунѣ. Дѣло въ томъ, что губа эта, вслѣдствіе узкости и малой глубины входа при сравнительно значительной глубинѣ внутреннихъ частей, нагрѣвается лишь до весьма незначительной глубины и уже саженяхъ на 7—8 можно, даже въ наиболѣе теплое время года, встрѣтить температуры около 0 ° Ц. При такихъ температурныхъ условіяхъ треска должна держаться преимущественно на небольшой глубинѣ и, вѣроятно, поэтому-то и попадаетъ въ сѣти чаще, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ по берегамъ Соловецкаго острова.

Что касается размѣровъ лова трески въ нашихъ водахъ, то относительно Бѣлаго моря трудно дать какія-либо цифры: жители ловятъ ее почти исключительно для собственнаго потребленія, но по своей легкости и незначительности затратъ ловъ этотъ для жителей бере-

[1]) См. „Ежегодникъ Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ“ 1896 г., стр. 278—327. Подробности см. въ названной статьѣ моей.

[2]) Кишиновичъ „Нѣсколько словъ о фаунѣ Долгой Губы и ея физикогеографическихъ условіяхъ“ (Вѣстникъ Естествознанія, 1892 г.) и только что цитированная статья „Eine zoologische Excursion im nordwestlichen Theile des Weissen Meeres im Sommer 1895“.

говъ Кандалакшскаго залива на востокъ до Умбы включительно имѣетъ безспорно довольно важное значеніе, не какъ источникъ заработка, а какъ источникъ обильной здоровой пищи.

На Мурманѣ ловъ трески не только занимаетъ первое мѣсто, но часто совершенно оттѣсняетъ на задній планъ ловъ другихъ рыбъ: Мурманскій промыселъ есть прежде всего и больше всего — ловъ именно трески. Изъ цифръ, приведенныхъ на стр. 43 и 44 моего прошлаго отчета, заимствованныхъ изъ вѣдомостей Кольскаго исправника и относящихся къ 1893 и 1889 гг., мы видимъ, что въ 1893 г. уловъ трески въ становищахъ Западнаго Мурмана равнялся 84460 пудамъ, въ становищахъ восточнаго Мурмана — 343219 пудамъ, а всего 427679 п. (въ дѣйствительности онъ былъ нѣсколько больше, такъ какъ, складывая цифры улововъ разной рыбы по этой вѣдомости, мы получаемъ итогъ нѣсколько меньшій, чѣмъ приведенный на стр. 45 окончательный результатъ вычисленій исправника), т. е. 76% (по вѣдомости) по вѣсу всего улова; пункты болѣе значительнаго лова были: на Западномъ Мурманѣ Вайда Губа (болѣе 70½ тысячъ пудовъ), на Восточномъ Гаврилово (около 114 тысячъ пудовъ), Териберка (болѣе 60½ тысячъ), Ринда (почти 39 тысячъ), Трящино (болѣе 26 тысячъ), Малое Оленье (почти 22 тысячи), Восточная Лица (болѣе 18 тысячъ), Харловка (18 тысячъ), Шельпино (почти 18 тысячъ) и Золотая (болѣе 16½ тысячъ). Въ 1889 г. уловъ трески, по соотвѣтственной вѣдомости, равнялся (опять-таки съ оговоркой, сдѣланной выше) на Западномъ Мурманѣ 38419 п., на Восточномъ 193211 п., а всего 231630 п. и составлялъ около 46% (по вѣсу) всего улова на Мурманѣ. Судя на этимъ годамъ, уловъ трески составляетъ по вѣсу приблизительно отъ ½ до ¾ всего улова на Мурманѣ, но такъ какъ изъ рыбъ, составляющихъ предметъ Мурманскаго промысла (оставляя въ сторонѣ производимый колонистами и лопарями ловъ семги), треска самая дорогая, за исключеніемъ только ловимаго въ сравнительно небольшомъ количествѣ палтуса, то первенствующее значеніе тресковаго лова выступаетъ особенно рельефно.

Чтобы дать болѣе наглядное представленіе о цѣнности различныхъ рыбъ, служащихъ предметомъ собственно Мурманскаго промысла, приведу слѣдующій рядъ цифръ. За послѣднее десятилѣтіе цѣна пуда трески колебалась отъ 40 к. до 1 р., пикшуя отъ 10 до 40 к., зубатки отъ 15 до 35 к., сайды отъ 10 до 30 к., палтуса отъ 1 р. до 1 р. 80 к., тресковой печени отъ 60 к. до 1 р. 20 к., акульей, пикшуевой и сайдовой печени отъ 40 до 70 к. [1]). Если взять среднее, то найдемъ, что

[1]) А. П. Энгельгардтъ „Путешествіе въ Кемскій и Кольскій уѣзды въ 1895 г." (Русское Судоходство. 1896. Мартъ, стр. 21).

цѣны пуда названныхъ рыбъ и печени относятся какъ 70 : 25 : 25 : 20 : 140 : 90 : 55 или 14 : 5 : 5 : 4 : 28 : 18 : 11, т. е. средняя цѣна трески въ $2^4/_5$ раза больше средней цѣны пикшуя и зубатки и въ $3\frac{1}{2}$ раза больше средней цѣны сайды (но въ два раза меньше средней цѣны палтусины); печень ея болѣе чѣмъ въ $1\frac{1}{2}$ раза дороже печени другихъ рыбъ. Замѣтимъ кстати, что цѣна рыбы на Мурманѣ вообще увеличивается, благодаря увеличенію числа скупщиковъ и росту вывоза, и въ настоящее время цѣны болѣе или менѣе близки къ высшимъ изъ только что приведенныхъ.

Сказанное выше относится къ современному положенію тресковаго промысла, но для всякаго, кто близке знакомъ на основаніи личныхъ наблюденій съ Мурманскими промыслами, не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію, что промысламъ этимъ предстоитъ въ будущемъ широкое развитіе. Развитіе это можетъ идти въ различныхъ направленіяхъ; важнѣйшія изъ нихъ: 1) ростъ промысла вслѣдствіе увеличенія числа промышленниковъ (пришлыхъ или колонистовъ), 2) увеличеніе интенсивности промысла вслѣдствіе улучшенія промысловыхъ судовъ и способовъ лова, 3) увеличеніе района промысловъ и 4) увеличеніе продолжительности промысловаго періода.

Всякая мѣра, которая будетъ содѣйствовать улучшенію общихъ условій жизни на Мурманѣ, будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствовать сильнѣйшимъ образомъ и колонизаціи Мурманскаго побережья. Мнѣ кажется, что предубѣжденіе поморскаго населенія противъ переселенія на Мурманскій берегъ будетъ въ значительной мѣрѣ ослаблено, разъ этотъ берегъ перестанетъ быть отрѣзаннымъ въ теченіе многихъ мѣсяцевъ отъ остальнаго міра; проведеніе на Мурманъ желѣзной дороги и установленіе срочнаго зимняго пароходства вдоль Мурманскаго берега могутъ имѣть при этомъ первостепенное значеніе. Весьма важное значеніе въ этомъ смыслѣ могло бы имѣть также созданіе порта и вмѣстѣ съ тѣмъ новаго торговаго центра на Мурманѣ. Съ другой стороны можно ожидать значительнаго увеличенія числа временныхъ промышленниковъ (въ послѣднее время среди промышленниковъ на Мурманѣ начинаютъ появляться, по словамъ консула В. А. Березникова, и жители Вологодской губерніи; можно ожидать, что съ улучшеніемъ условій промысла и путей сообщенія въ Мурманскомъ ловѣ станутъ принимать участіе жители многихъ мѣстностей, въ настоящее время на Мурманѣ не промышляющіе). Современное число промышленниковъ на Мурманѣ такъ ничтожно, что здѣсь несомнѣнно нашлось бы мѣсто для числа ловцовъ во много разъ большаго, чѣмъ теперь.

Что касается улучшенія типа судовъ и способовъ лова, то въ этомъ отношеніи можетъ быть сдѣлано весьма много. Современная шняка,

а тѣмъ болѣе карбасъ, являются въ высшей степени неудовлетворительными, даже просто нелѣпыми въ качествѣ судовъ, предназначенныхъ для промысла въ океанѣ. Суда лучшей конструкціи и лучше оснащенныя позволили бы, во-первыхъ, промышлять, менѣе придерживаясь берега, во вторыхъ, держаться въ морѣ и даже иногда продолжать промыселъ при такой погодѣ, при которой шнякѣ или тѣмъ болѣе карбасу нечего и думать пускаться въ море. То же относится и къ способамъ лова: введеніе болѣе цѣлесообразныхъ по своимъ размѣрамъ ярусовъ, введеніе лова на поддёвъ въ качествѣ дополненія къ лову ярусному, употребленіе соленой [1]) или мороженой наживки [2])— все это можетъ существенно содѣйствовать увеличенію интенсивности промысла.

Немаловажное значеніе будетъ, конечно, имѣть при этомъ и проведеніе вдоль Мурмана телеграфа, особенно при слѣдующихъ двухъ условіяхъ: 1) чтобы онъ соединялъ не только самыя главныя, но (какъ въ Норвегіи) и второстепенныя становища и 2)—на что я указывалъ уже въ своемъ прошломъ отчетѣ—чтобы телеграммы о появленіи и количествѣ рыбы и наживки разсылались по Мурману независимо отъ частной иниціативы и выставлялись на всеобщее свѣдѣніе.

Что касается увеличенія района промысловъ и ихъ продолжительности, то вопросы эти тѣсно связаны между собою и имѣютъ, какъ мнѣ кажется, огромное значеніе для промысловаго будущаго Мурмана. Извѣстно, что въ то время, когда треска (и другія ловимыя одновременно съ нею рыбы) не ловятся или ловятся плохо у береговъ, онѣ могутъ держаться въ большомъ количествѣ на болѣе или менѣе значительномъ разстояніи отъ берега. С. В. Постниковымъ былъ сдѣланъ, какъ мы видѣли, опытъ яруснаго лова въ большомъ разстояніи отъ берега въ то время, когда у береговъ промыселъ былъ плохъ, и результаты опыта были самые удовлетворительные. Съ другой стороны, извѣстно, что мѣстами на Мурманѣ въ болѣе или менѣе значительномъ разстояніи отъ берега находятся банки, на которыхъ рыба ловится особенно успѣшно. Все это доказываетъ, что при нѣкоторомъ измѣненіи типа промысловыхъ судовъ (напр. при введеніи промысла съ большихъ шхунъ, имѣющихъ при себѣ промысловыя лодки) успѣшный ловъ трески и другой рыбы можетъ производиться въ широкихъ размѣрахъ и съ большою выгодою и въ то время, когда лова у береговъ нѣтъ или онъ крайне слабъ. Болѣе чѣмъ вѣроятно, между прочимъ, что

[1]) Опыты употребленія соленой наживки дали весьма удовлетворительные результаты.

[2]) Ниже будутъ приведены по поводу промысла мойвы болѣе подробныя данныя по этому вопросу.

въ то время, когда стан „кожи“, появляясь у береговъ Мурмана, разгоняютъ рыбу и на болѣе или менѣе продолжительное время пріостанавливаютъ ловъ, послѣдній могъ бы съ успѣхомъ производиться дальше отъ берега и на болѣе значительной глубинѣ. Замѣчу кстати, что самая крупная треска держится главнымъ образомъ на значительной глубинѣ—въ 100 и болѣе саженей [1]). Съ другой стороны извѣстно—и на это я обращаю особое вниманіе читателя—что треска наиболѣе многочисленна вообще на окраинахъ океаническихъ глубинъ [2]), т. е. тамъ, гдѣ оканчивается такъ называемая „континентальная ступень“ (Continentalstufe, Flachsee нѣмецкихъ авторовъ, Continental shelf англичанъ). Насколько можно судить по имѣющимся (пока еще въ высшей степени скуднымъ) даннымъ о рельефѣ дна въ нашихъ промысловыхъ водахъ, полоса прибрежнаго мелководья значительно расширяется по направленію къ востоку. Такимъ образомъ ловъ трески и сопровождающихъ ее рыбъ могъ бы, по всей вѣроятности, производиться непрерывно въ теченіи всего промысловаго сезона, то приближаясь къ берегамъ, то удаляясь отъ нихъ.

Мало того, совокупность имѣющихся данныхъ заставляетъ думать, что и самая продолжительность промысловаго сезона могла бы быть значительно увеличена. Извѣстно, что треска у восточныхъ береговъ Атлантическаго океана выходитъ изъ океаническихъ глубинъ, гдѣ она проводила зиму, очень рано (въ Январѣ и Февралѣ по новому стилю) на окраины континентальной ступени для метанія икры и лишь позднѣе появляется ближе къ берегу; сюда приходитъ болѣе мелкая треска, которая мечетъ икру позднѣе крупной [3]). Сопоставляя эти факты съ приведенными выше фактами о рельефѣ дна и о доказанной возможности лова трески въ морѣ въ то время, когда ея нѣтъ по близости отъ береговъ, принимая далѣе во вниманіе, что треска иногда въ значительномъ количествѣ появляется зимою у Мурманскаго берега, а по словамъ г. Гебеля и нормально ловится зимою Урскими колонистами, мы приходимъ къ слѣдующему выводу, значеніе котораго ясно само собою: по всей вѣроятности, задолго до того времени, когда начинается ловъ трески у береговъ Мурмана, и въ частности Восточнаго Мурмана, могъ бы уже происходить промыселъ въ открытомъ морѣ сначала на окраинахъ континентальной ступени, затѣмъ ближе и ближе къ берегамъ; если — что весьма вѣроятно — треска въ

---

[1]) См. Smitt, стр. 477; это хорошо извѣстно поморамъ.

[2]) См. Smitt, тамъ же.

[3]) См. Smitt, тамъ же.

районѣ нашихъ промысловыхъ водъ оставляетъ океаническія глубины приблизительно въ то же время, какъ и у береговъ Норвегіи, то Мурманскій промыселъ могъ бы начинаться еще въ первые мѣсяцы года и продолжаться бо̀льшую часть года. Мнѣ кажется весьма вѣроятнымъ, что постоянное запаздываніе промысла на Восточномъ Мурманѣ по сравненію съ Западнымъ обусловливается именно большею шириною континентальной ступени у береговъ перваго; если даже рыба и одновременно оставляетъ океаническія глубины, то на Восточномъ Мурманѣ она должна позднѣе достигать береговъ.

Само собою понятно, что взгляды, только что высказанные, стоятъ пока на почвѣ предположеній, и для промысловаго будущаго Мурмана имѣло бы громадное значеніе широко и разносторонне поставленное научно-промысловое изученіе его на всемъ его протяженіи съ запада на востокъ и отъ береговъ до окраинъ океаническихъ глубинъ и притомъ въ теченіе всего года. Ниже я укажу, какъ, по моему мнѣнію, должно было бы быть организовано такое изученіе.

Для развитія зимняго и осенняго рыболовства на Мурманѣ крайне важное значеніе имѣло бы установленіе зимняго срочнаго пароходства вдоль Мурманскаго берега. Отсутствіе его лишаетъ колонистовъ возможности сбывать поймашную рыбу и сводитъ промыселъ въ это время года до размѣровъ собственной потребности колонистовъ въ свѣжей рыбѣ.

Второе мѣсто изъ тресковыхъ рыбъ по размѣрамъ промысла занимаетъ *пикшуй*, *пикша*, *тикша* (Gadus aeglefinus L.), область распространенія котораго въ нашихъ сѣверныхъ водахъ ограничивается повидимому Мурманомъ [1]). Размѣры лова этой рыбы тоже весьма значительны. По упомянутымъ вѣдомостямъ за 1893 и 1889 г. уловъ пикшуя въ 1893 г. равнялся на Западномъ Мурманѣ 10,000 п., на Восточномъ 115,407 п., а всего 125,407 п., а въ 1889 г. на Западномъ Мурманѣ 36,394 п., на Восточномъ 133,256 п., а всего 169,650 пудовъ. Уловы болѣе 10,000 п. были въ 1893 въ Гаврилovѣ (болѣе 30½ тысячъ), Териберкѣ (почти 20½ тысячъ), Риндѣ (почти 12½ тысячъ), Восточной Лицѣ (болѣе 10½ тысячъ) и Харловкѣ (болѣе 10 тысячъ пудовъ). Пикшуй ловится вмѣстѣ съ трескою.

Въ значительно меньшемъ количествѣ ловится на Мурманѣ *сайда* (Gadus virens L.), которая водится въ большомъ количествѣ лишь у Западнаго Мурмана. У Восточнаго Мурмана она встрѣчается, пови-

[1]) Мела („Vertebrata Fennica") – цитирую по Смитту (стр. 470)—считаетъ вѣроятнымъ, что пикшуй водится и въ Бѣломъ морѣ.

димому, въ небольшомъ количествѣ а далѣе на востокъ и въ Бѣломъ морѣ ея, насколько извѣстно, нѣтъ. По цитированнымъ выше вѣдомостямъ, уловъ ея въ 1893 г. равнялся 2,890 пудамъ на Западномъ Мурманѣ, а на Восточномъ лова вовсе не показано, въ 1889 г. на Западномъ Мурманѣ добыто 87,000 пудовъ, на Восточномъ 4,160, а всего 91,160 пудовъ. Сайда лишь въ сравнительно маломъ количествѣ ловится на яруса и на поддёвъ, главный ловъ ея производится съ помощью особыхъ сѣтей, которыми захватываютъ иногда сразу громадныя массы этой рыбы.

Что касается *наваги* (Gadus navaga Kölr.), то эта рыба, въ противоположность тремъ только что разсмотрѣннымъ видамъ тресковыхъ рыбъ, принадлежитъ къ числу видовъ характерныхъ для болѣе холодныхъ частей Ледовитаго океана. На Мурманѣ, въ районѣ большихъ промысловъ (на востокъ до Восточной Лицы включительно), ея нѣтъ, по крайней мѣрѣ она неизвѣстна здѣсь промышленникамъ.

Нѣсколько восточнѣе она уже ловится, далѣе ловъ ея производится также у Лумбовскихъ острововъ, а начиная отъ входа въ Бѣлое море, область ея простирается, съ одной стороны, по берегамъ Бѣлаго моря, съ другой, на востокъ до Оби. Въ Бѣломъ морѣ она особенно обильна вдоль береговъ Онежскаго и Двинскаго заливовъ, а также у берега Мезенскаго уѣзда; она попадается также въ Кандалакшскомъ заливѣ, по западному и восточному берегу, но по большей части лишь въ маломъ количествѣ, случайно, не составляя предмета отдѣльнаго промысла (лишь въ деревнѣ Оленицѣ жители говорили мнѣ, что ловятъ навагу зимою въ устьѣ рѣки Оленицы, а лѣтомъ на коргахъ; ловъ здѣсь производится исключительно на удочку и попытки ловли рюжами были, по словамъ жителей, не удачны).

Въ обзорѣ промысловъ Кемскаго, Онежскаго, Архангельскаго и Мезенскаго уѣздовъ было указано на важное значеніе наважьяго промысла. Особенно поучителенъ въ этомъ отношеніи примѣръ Мезенскаго уѣзда, гдѣ ловъ наваги сравнительно недавно еще игралъ совершенно незначительную роль, а затѣмъ быстро развился до размѣровъ одного изъ важнѣйшихъ промысловъ.

Мы видѣли, что въ Онежскомъ уѣздѣ, по даннымъ Слезскинскаго, ловится до 6,000 пуд. наваги, въ Кемскомъ — 8,000 — 10,000 пуд., въ Архангельскомъ — по Слезскинскому — болѣе 6,000 пуд. въ Мезенскомъ — въ хорошіе годы (напр. 1893 годъ) — по оффиціальнымъ даннымъ болѣе 16,000 п., кромѣ того небольшое количество ловится въ Кольскомъ уѣздѣ, всего слѣдовательно до 38,000 пудовъ и болѣе (въ хорошіе годы).

Къ востоку отъ входа въ Бѣлое море и Канинскаго полуострова навага многочисленна вдоль всего берега материка до Оби, а также у острова Колгуева; найдена она также и у другихъ острововъ [1]). Промысловаго значенія она здѣсь не имѣетъ, вѣроятно—это одинъ изъ промысловъ будущаго. Въ многочисленности наваги на Югорскомъ Шарѣ я имѣлъ случай лично убѣдиться въ 1893 г., когда матросы крейсера „Наѣздникъ“ въ два замета небольшимъ неводомъ получили пудовъ 30 наваги. По словамъ мѣстныхъ жителей, рыба эта въ значительномъ количествѣ попадается здѣсь въ невода, но по большей части выбрасывается [2]) Когда мы подъѣхали въ Югорскомъ шарѣ съ неводами къ берегу, чтобы попытаться наловить рыбы, мѣстные промышленники на вопросъ нашъ: „удастся ли теперь наловить рыбы?“, отвѣчали отрицательно.—„Ну, а наваги?“ — „Наваги-то наловите“. Рыбою, заслуживающею лова, они считаютъ тамъ сиговыхъ рыбъ (главнымъ образомъ омулей) и гольцовъ.

Остальныя тресковыя рыбы нашихъ водъ серьезнаго промысловаго значенія у насъ не имѣютъ. *Сайка* (Gadus saida Lepechin) водится въ Бѣломъ морѣ (гдѣ ловится вмѣстѣ съ навагой) и весьма обыкновенна далѣе на востокъ, гдѣ я добылъ ее въ различныхъ пунктахъ неводомъ, траломъ и драгой [3]). Рыба эта, подобно навагѣ, характерна для болѣе холодныхъ частей Ледовитаго океана и чужда Мурману. *Менекъ* (Brosmius brosme Asc.) и (по Мела) также *Молва* (Molua molva L.) водятся на Мурманѣ и попадаются вмѣстѣ съ трескою и пикшуемъ; никакого серьезнаго промысловаго значенія рыбы эти у насъ не имѣютъ.

Изъ рыбъ лососевыхъ на первомъ мѣстѣ, безспорно, стоитъ *семга* (Salmo salar Sund.). Область распространенія ея обнимаетъ весь Мурманъ, всѣ берега Бѣлаго моря и побережье Ледовитаго океана далѣе на востокъ. Въ качествѣ рыбы проходной, семга ловится какъ въ морѣ, такъ и въ рѣкахъ. Значеніе ея, какъ промысловой рыбы, въ различныхъ частяхъ разсматриваемаго здѣсь района весьма неодинаково. Общее представленіе о размѣрахъ промысла семги по уѣздамъ и во всей Архангельской губерніи можно составить по приводимой таблицѣ, заимствованной изъ оффиціальныхъ данныхъ по Архангельской губерніи.

[1]) Я нашелъ ее въ 1892 г. у береговъ Новой Земли (въ Малыхъ Кармакулахъ) и у острова Матвѣева.

[2]) См. мой прошлый отчетъ, стр. 8.

[3]) См. выше въ обзорѣ рыбъ, а также въ моемъ прошломъ отчетѣ, стр. 8, гдѣ, какъ я указывалъ уже, рыба эта ошибочно названа сайдою.

Уѣзды.	Выловлено въ 1893 г.		Выловлено въ 1894 г.	
	Пудовъ.	На сумму рублей.	Пудовъ.	На сумму рублей.
Архангельскій	2,771	30,479	3,096	26,265
Кемскій.	2,278	24,180	3,877	32,193
Кольскій	16,916	109,061	16,640	99,843
Мезенскій.	2,720	20,583	3,239	24,131
Онежскій	1,284	13,737	2,604	23,617
Печорскій.	2,397	27,634	3,673	39,090
Пинежскій. , . . . ;	462	3,095	682	5,090
Холмогорскій	1,221	12,210	1.553	13,200
Всего. . .	30,049	240,979	35,364	260,952

Годовой уловъ выражается, слѣдовательно, для всей губерніи 30—35 тысячами пудовъ на сумму 240—260 тысячъ рублей.

На первомъ мѣстѣ стоитъ семужій промыселъ жителей Кольскаго уѣзда, который составляетъ за разсматриваемые два года по количеству немного больше половины всего улова (16,916 + 16,640 = 33,556 пудовъ изъ 30,049 + 35,364 = 66,413 пуд.), а по цѣнности улова около 40% (109,061 + 99,843 = 208,904 р. изъ 240,979 + 260,952 = 501,931 р., т. е. 41,6%). Въ 1892 г. уловъ равнялся 23,742 пуд. на сумму 108,984 р. [1]). Мы видѣли выше, что этотъ обширный промыселъ производится главнымъ образомъ жителями 2-го стана, т. е. волостей Понойской, Тетрицкой, Кузоменской и Умбской, слѣдовательно, восточнаго и южнаго береговъ Кольскаго полуострова; по сравненію съ этими волостями, въ которыхъ отъ промысла семги зависитъ все благосостояніе населенія, ловъ семги на сѣверномъ берегу Кольскаго полуострова, другими словами, ловъ семги жителями г. Колы и волостей Мурманско-Колонистской и Кольско-Лопарской довольно незначителенъ, и главнымъ источникомъ заработковъ является (для прибрежнаго населенія) собственно Мурманскій промыселъ, т. е. ловъ главнымъ образомъ трески и рыбъ, ловимыхъ вмѣстѣ съ нею. По даннымъ за 1893 г., при общей цифрѣ улова въ 16,916 пуд. на 109,061 р., жителями Колы было поймано 620 пуд. на 3,100 р., жителями Кольско-Лопарской волости 1,720 пуд. на 8,650 р., жителями Мурманско-Колонистской 822 пуд. на 3,288 р., а всего жителями Колы и Мурманскаго берега 3,162 пуд. на 15,038 р., т. е. менѣе 1/5 всего количества по вѣсу и менѣе 1/7 по стоимости.

Далѣе приблизительно равны между собою по величинѣ и цѣнности улова семги (за 1893 и 1894 гг.) уѣзды: Печорскій, Кемскій, Архангельскій и Мезенскій (съ годовымъ уловомъ въ среднемъ за два раз-

[1]) См. мой отчетъ, стр. 51.

сматриваемые года около 3 тысячъ пудовъ каждый, стоимостью въ 22—32 тысячи рублей). Надо замѣтить однако, что уловы въ Печорскомъ уѣздѣ въ нѣкоторые годы могутъ быть значительно больше; годовой уловъ можетъ достигать въ одной Пустозерской волости тысячъ до пяти пудовъ. Далѣе идутъ уѣзды Онежскій, Холмогорскій и, наконецъ, Пинежскій. Для жителей Печорскаго уѣзда промыселъ семги весьма важенъ, такъ какъ цѣнность улова семги значительно больше $^1/_3$ цѣнности всѣхъ продуктовъ рыбнаго промысла; особенное же значеніе промыселъ этотъ имѣетъ для жителей Пустозерской волости. Весьма важенъ онъ также для жителей Мезенскаго уѣзда, гдѣ составляетъ, по цѣнности улова, нѣсколько меньше половины всѣхъ результатовъ рыбнаго промысла. Въ Архангельскомъ уѣздѣ ловъ семги составляетъ даже въ сущности единственный крупный рыбный промыселъ. Для жителей Кемскаго и Онежскаго уѣздовъ промыселъ семги имѣетъ второстепенное значеніе: 1) вслѣдствіе существованія въ этихъ уѣздахъ значительнаго мѣстнаго промысла морской рыбы (главнымъ образомъ сельдей и наваги) и 2) вслѣдствіе того, что главнымъ промысломъ для жителей этихъ уѣздовъ (и особенно приморскихъ волостей) является (за исключеніемъ сѣверныхъ волостей Кемскаго уѣзда) отхожій рыбный промыселъ на Мурманѣ. Наконецъ, въ Холмогорскомъ и особенно Пинежскомъ уѣздахъ промыселъ семги имѣетъ довольно скромные размѣры, но все же далеко превышаетъ по цѣнности улова другіе рыбные промыслы этихъ уѣздовъ.

Довольно важное зло въ современной постановкѣ семужьяго промысла составляютъ, по моему мнѣнію, заборы. Заборы строятся всегда [1]) такъ, что вполнѣ перегораживаютъ рѣку и вовсе не пропускаютъ рыбы вверхъ съ весны до поздней осени. Вредъ заборовъ сознается и самими жителями, но сознаніе это, конечно, менѣе всего можетъ побудить ихъ поступиться своими ближайшими, непосредственными выгодами. На Кузомени забора, впрочемъ, больше уже не строятъ.

Кумжа (Salmo trutta Flemm., Salmo salar var. trutta Flemm., по Смитту) ловится въ различныхъ мѣстахъ на Мурманѣ, въ Бѣломъ морѣ и далѣе на востокъ, но не составляетъ нигдѣ предмета значительнаго промысла.

Голецъ (Salmo alpinus L.), распространенный по всѣмъ берегамъ изучаемаго района, тоже не составляетъ предмета сколько-нибудь значительнаго промысла, за исключеніемъ лишь Новой Земли (гдѣ онъ

[1]) По крайней мѣрѣ всюду, гдѣ ихъ приходилось видѣть мнѣ, моему помощнику г. Шульцу, а также командированному въ 1896 году на Терскій берегъ Императорскимъ С.-Петербургскимъ Обществомъ Естествоиспытателей И. О. Некарскому.

составляетъ единственную промысловую рыбу) и, судя по словамъ мѣстныхъ промышленниковъ, также Югорскаго Шара.

Нельма (Stenodus nelma Pallas) и сиги: *обыкновенный сигъ* (Coregonus lavaretus L.), *омуль* (C. omul Pallas), *пеледь* (C. peled Pall.), *муксунъ* (C. muksun Pall), C. tugun Pall., C. merkii Günther, *пыжьянъ* (C. polcur Pall.) и *чиръ* (C. nasutus Pall.) служатъ предметомъ не столько морского, сколько рѣчного промысла, но рыбы эти встрѣчаются и въ морѣ. Спеціальный морской ловъ сиговъ (именно обыкновеннаго сига — Coregonus lavaretus L.) есть въ Бѣломъ морѣ, гдѣ морской сигъ ловится на тоняхъ сѣверо-западной части [1]). Болѣе значительный морской ловъ сиговъ (разныхъ видовъ) существуетъ въ Печорскомъ уѣздѣ: на Печорской Губѣ, на Гуляевскихъ Кошкахъ, въ Югорскомъ Шарѣ; однако и здѣсь главный ловъ происходитъ въ прѣсныхъ водахъ. Что касается размѣровъ промысла, то отдѣлить цифры улова въ морѣ не представляется, по имѣющемуся у меня матеріалу, возможнымъ, и я приведу поэтому общія данныя. Мы видѣли, что въ Печорскомъ уѣздѣ въ 1893 г. было поймано сиговъ 12,074 пуд. на 19,137 р., въ 1894 г. — 14,323 пуд. на 24,114 р.; промыселъ въ 12—14 тысячъ пудовъ на 20—24 тысячи рублей является, во всякомъ случаѣ, довольно значительнымъ. Въ Мезенскомъ уѣздѣ промыселъ сиговъ (озерный) сравнительно не великъ; какъ мы видѣли, въ 1894 г., по даннымъ исправника, было поймано сиговъ 1,235 пуд. на 2,475 р. Болѣе значителенъ ловъ сиговъ въ Кольскомъ уѣздѣ; отдѣльныхъ цифръ по этому промыслу у меня нѣтъ, но такъ какъ ловъ рѣчной (кромѣ семги) и озерной рыбы въ Кольскомъ уѣздѣ есть почти исключительно ловъ сиговъ, то о размѣрахъ его мы и можемъ судить приблизительно по цифрамъ лова рѣчной и озерной рыбы. По даннымъ Кольскаго исправника, рыбы этой было въ 1892 г. поймано 5,270 пуд. на 10,101 р., въ 1893 г. — 3,993 пуд. на 8,453 р., въ 1894 г. — 5,802 пуд. на 10,408 р.; уловъ равенъ, слѣдовательно, 4—6 тысячамъ пудовъ на 8½—10½ тысячъ рублей. Такимъ образомъ ловъ сиговъ, по оффиціальнымъ цифрамъ, (которыя, конечно, меньше истинныхъ) равенъ 17—21 тысячамъ пудовъ на 30—37 тысячъ рублей.

Что касается *корюшки* (Osmerus eperlanus L.), то область распространенія ея у насъ на сѣверѣ обнимаетъ Бѣлое море и побережье Ледовитаго океана далѣе на востокъ. Предметомъ промысла она служитъ въ Бѣломъ морѣ, но промыселъ этотъ не великъ. Отдѣльныхъ цифръ о немъ я не имѣю.

---

[1]) См. въ описаніи промысловъ Кемскаго уѣзда.

Гораздо болѣе важное значеніе въ промысловомъ отношеніи, но не прямо, а косвенно, въ качествѣ наживки, имѣетъ близко родственная корюшкѣ *мойва* (Mallotus villosus Müll.). Эта рыба распространена у насъ, повидимому, во всемъ разсматриваемомъ здѣсь районѣ; она весьма многочисленна на Мурманѣ въ первую половину лѣта; въ Бѣломъ морѣ ея, повидимому, мало, но она извѣстна, напримѣръ, съ Соловецкихъ острововъ; у Новой Земли она тоже встрѣчается и была найдена между прочимъ мною въ 1893 г. Обычный способъ лова ея — съ помощью особыхъ мелкоячейныхъ неводовъ, размѣры и стоимость которыхъ были указаны въ моемъ прошломъ отчетѣ. Какъ въ томъ отчетѣ, такъ и въ настоящемъ отчетѣ приведены также данныя о ловѣ кошельковыми неводами. Замѣчательно, что мойва, по словамъ промышленниковъ, представляетъ хорошую наживку лишь весною и въ началѣ лѣта, позднѣе треска будто бы плохо идетъ на мойву и лучше на песчанку. Мнѣніе это широко распространено среди промышленниковъ; было-бы однако весьма интересно провѣрить степень его основательности.

Я говорилъ о ловѣ мойвы исключительно, какъ о вспомогательной операціи при ловѣ трески и другихъ собственно промысловыхъ рыбъ. Однако ловъ ея можетъ и самъ по себѣ служить предметомъ выгоднаго промысла, если заниматься имъ для продажи мойвы по становищамъ. По словамъ Г. Ѳ. Гебеля, онъ въ 1896 г., нанявъ пароходикъ для развоза мойвы и загородивъ неводами стаю мойвы въ губѣ, продалъ ея по становищамъ всего приблизительно на 3½ тысячи рублей (по 50 к. за пудъ). Надо думать, что ловъ наживки на продажу получитъ со временемъ широкое распространеніе, такъ какъ этимъ путемъ можетъ быть достигнута громадная экономія драгоцѣннаго промысловаго времени.

Что касается лова камбаловыхъ рыбъ, то на первомъ мѣстѣ стоитъ ловъ *палтуса* (Hippoglossus vulgaris Flemm.). Область распространенія его въ нашихъ водахъ обнимаетъ Мурманъ. Размѣры промысла довольно скромные: въ 1889 г. — 4,753 пуд., въ 1893 г. — 2,269 пуд., но такъ какъ это самая цѣнная изъ рыбъ, ловимыхъ ярусами (1 р. 80 к.— 2 р. и болѣе за пудъ), то удачный промыселъ палтуса доставляетъ значительныя выгоды. Остальныя камбаловыя рыбы: *ерши* (Pleuronectes limanda L.), *камбалы* (Pl. cynoglossus L., Pl. microcephalus Donov., Pl. platessa L., Pl. flesus L., Pl. glacialis Pall., Pl. cicatricosus Pall. и Drepanopsetta platessoides Fabr.) ловятся всюду, но въ неособенно значительныхъ количествахъ и не составляютъ предмета сколько-нибудь важнаго промысла, хотя ловъ камбалы, какъ я указывалъ въ своемъ прошломъ отчетѣ, ссылаясь на примѣръ норвежца-колониста на островѣ Кильдинѣ, можетъ давать хорошій заработокъ.

Сельдь (Clupea harengus L.) служитъ предметомъ значительнаго промысла лишь въ Бѣломъ морѣ, особенно по западному берегу и въ сѣверо-западной части его. На Мурманскомъ берегу она не представляетъ пока предмета большого промысла, ловятъ ее преимущественно въ качествѣ наживки въ губахъ западнаго Мурмана, въ Кольской губѣ и рѣже далѣе на востокъ. Въ 1896 году, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ мнѣ г. Гебелемъ, сельдь въ большомъ количествѣ явилась въ Терберкѣ, что представляетъ явленіе рѣдкое. По всей вѣроятности, сельдь Бѣлаго моря мѣстная, зимующая въ глубокихъ частяхъ его, и мнѣніе, будто бы бѣломорская сельдь входитъ въ Бѣлое море изъ океана, лишено всякаго серьезнаго основанія [1]). Повидимому, область распространенія мурманской и бѣломорской сельди совершенно отдѣльныя: первая появляется главнымъ образомъ у береговъ западной части Мурмана, вторая у юго-западныхъ, западныхъ и сѣверо-западныхъ береговъ Бѣлаго моря.

Размѣры ежегоднаго улова сельди въ Бѣломъ морѣ трудно опредѣлить точно. Въ Умбской волости уловъ за пять лѣтъ (1890—1894 гг.) равнялся 7,665 боченкамъ (т. е. 5,748 пуд., считая по 30 фунт.) на сумму 4,510 р. 60 к., т. е. по 1,333 боченковъ (т. е. 1,000 пуд.) на 902 р. 12 к. въ годъ, и колебался отъ 530 боченковъ на 284 р. до 4,590 боченковъ на 3,132 р. 50 к. Относительно Кемскаго уѣзда я не имѣю достаточнаго цифрового матеріала; въ 1893 г. [2]) было поймано въ 1-мъ станѣ 12,595 пуд. сельди и 32,035 пуд. наваги; въ 1892 г. въ томъ же станѣ поймано 78,266 пуд. разной (морской) рыбы; если отношеніе было приблизительно то же, то сельди должно было быть поймано тысячъ до 30 пудовъ; въ 3-мъ станѣ въ 1893 г. было поймано 28,897 пуд. разной морской рыбы (не считая семги), но ловится здѣсь по преимуществу сельдь, слѣдовательно надо думать, что поймано ея было 25—28 тысячъ пудовъ; въ 1892 г. тамъ же было поймано морской рыбы 200 пуд. = 24,000 боченковъ, можно принять, что сельди было 24,000 боченковъ (т. е. 18,000 пуд.).

Точныхъ данныхъ объ Онежскомъ уѣздѣ у меня тоже нѣтъ. Если же принять, что уловъ сельди въ Кемскомъ уѣздѣ въ хорошіе годы достигаетъ (по Энгельгардту, Слезскинскому) 100,000 пуд. и болѣе, въ Онежскомъ (по Слезскинскому) до 24,000 пуд., въ Кольскомъ, именно

---

[1]) Едва ли надо говорить, что разсужденія г. Слезскинскаго (стр. 75 цитированной работы „Промыслы бѣломорскаго населенія“): „въ иной годъ сельдь, совершая по океану свой годичный путь вокругъ сѣвернаго полюса, подвергается нападенію со стороны хищной рыбы — акулы или кита; тогда сельдь, спасая свою жизнь, тучами несется въ море, а при дальнѣйшемъ преслѣдованіи, она ищетъ спасенія уже въ заливахъ“—не могутъ быть признаны за истину.

[2]) См. мой прошлый отчетъ, стр. 49.

въ Умбской волости, почти до 3½ тысячъ пудовъ (4,590 боченковъ = примѣрно 3,442 пуд.), то максимальная цифра улова сельди въ Бѣломъ морѣ можетъ быть принята тысячъ въ 130 пудовъ, обычная же цифра, вѣроятно, тысячъ 50—60 пудовъ.

Зубатки (Anarrhichas) водится у насъ несомнѣнно два вида—A. lupus L. и A. minor Müll., а вѣроятно и третій, именно A. latifrons Steenstr. На Мурманѣ зубатка ловится въ довольно незначительномъ количествѣ (въ 1893 г. 408 пуд. на Западномъ и 3,855 пуд. на Восточномъ Мурманѣ, а всего 4,263 пуд.), въ Бѣломъ морѣ она ловится лишь случайно, но, вопреки мнѣнію Данилевскаго, не только въ сѣверной части его, но и въ южной, напримѣръ, нерѣдко попадается въ невода у Соловецкихъ острововъ (именно A. minor s. panterinus). Весьма вѣроятно, что количество зубатки въ Бѣломъ морѣ не такъ мало, какъ можетъ казаться: дѣло въ томъ, что въ Бѣломъ морѣ почти совершенно не употребляются такіе способы лова, которые доставляютъ эту рыбу въ значительномъ количествѣ. Можетъ быть ярусъ давалъ бы болѣе или менѣе значительное количество зубатки и здѣсь.

Ловъ *акулъ* (Acanthorhinus carcharias Gunner) въ настоящее время совершенно ничтоженъ, хотя акулъ — много на всемъ Мурманскомъ берегу, а кромѣ того промыселъ ихъ существовалъ, по словамъ стариковъ, и въ Бѣломъ морѣ, именно въ сѣверной части его; я говорилъ уже, что, по словамъ промышленника Чукчина въ Умбѣ, ловъ акулъ начался тамъ въ 1858 г. и продолжался лѣтъ 10—15. Въ настоящее время акулъ ловятъ зимою въ Кольскомъ заливѣ, рѣже въ другихъ мѣстахъ, но несомнѣнно, что промыселъ этотъ могъ бы развиться до значительныхъ размѣровъ и производиться не только на всемъ протяженіи Мурманскаго берега (С. В. Постниковъ сдѣлалъ опытъ лова акулъ около Святаго Носа съ прекрасными результатами), но и въ Бѣломъ морѣ.

Миноги (Petromyzon fluviatilis L.) ловится въ Онегѣ, попадается также въ Онежскомъ заливѣ.

Морской окунь (Sebastes marinus v. norvegica) въ небольшомъ количествѣ попадается при ярусномъ ловѣ.

Наконецъ, *песчанка* (Ammodytes tobianus L.) ловится, какъ наживка для лова на ярусъ, на всемъ протяженіи Мурманскаго берега въ песчаныхъ мѣстахъ; она водится также въ Бѣломъ морѣ, гдѣ часто встрѣчается, напр., у Соловецкихъ острововъ.

Въ дополненіе къ приведенному и ближе разсмотрѣнному списку рыбъ морскихъ и проходныхъ, я сдѣлаю теперь бѣглый обзоръ прѣсно-

водныхъ рыбъ, включая въ него и проходныхъ, которыхъ буду отмѣчать звѣздочкой.

1. **Perca fluviatilis L.** Окунь. Въ музеѣ Академіи имѣются экземпляры изъ системы Печоры (Танфильевъ), озера Хаймнскаго около Мезени (Танфильевъ), съ Соловецкихъ острововъ (Тарнани).
2. **Acerina cernua L.** Ершъ. Въ музеѣ Академіи экземпляры изъ Архангельска (Кейзерлингъ) и изъ системы Печоры.
3. **Lota vulgaris Cuv.** Налимъ. Въ музеѣ экземпляры изъ Архангельска и неизвѣстно кѣмъ доставленный экземпляръ съ помѣткой Новая Земля; вообще же налимъ распространенъ, повидимому, во всей губерніи.

*4. **Gasterosteus aculeatus L.** Колюшка трехъиглая. См. выше.

5. **Gasterosteus pungitius L.** Колюшка девятииглая.

*6. **Salmo alpinus L.** (S. umbla v. alpina L. по Смитту). Голецъ. См. выше.

*7. **Salmo salar Sund.** (= S. salar v. nobilis L.). Семга. См. выше.

*8. **Salmo trutta Flemm.** (= S. salar v. trutta Flemm.). Кумжа. См. выше.

*9. **Stenodus nelma Pall.** Нельма. См. выше.

*10. **Coregonus lavaretus L.** Сигъ.
*11. **Coregonus polcur Pall.** Полькуръ.
*12. **Coregonus muksun Pall.** Муксунъ.
*13. **Coregonus nasutus Pall.** Чиръ.
*14. **Coregonus omul Pall.** Омуль.
*15. **Coregonus peled Pall.** Пеледь.
*16. **Coregonus tugun Pall.**
*17. **Coregonus merkii Günther.** Зельдь?

} См. выше.

18. **Coregonus albula L.** Ряпушка. Водится, по Данилевскому, въ Печорѣ; вообще въ Архангельской губерніи, по Сабанѣеву, относительно рѣдка. Экземпляръ ея имѣется съ Соловецкихъ острововъ.

*19. **Osmerus eperlanus L.** Корюшка. См. выше.

20. **Thymallus vulgaris L.** Харіусъ. Широко распространенъ въ Архангельской губерніи.

21. **Esox lucius L.** Щука. Обыкновенна.

22. **Cyprinus carpio L.** Карпъ. Въ музеѣ имѣется экземпляръ изъ Архангельска, отъ Гофманна.

23. **Carassius vulgaris Nilss.** Карась. Въ музеѣ экземпляры изъ Архангельска и съ Печоры.

24. **Leuciscus idus L.** Язь. Въ музеѣ экземпляры изъ Архангельска, Печоры, Пеши.

25. **Leuciscus rutilus L.** Плотва. Обыкновенна.

26. **Leuciscus grislagine L.** По Смитту, добыта въ р. Кеми.

27. **Tinca vulgaris L.** Линь. Приводится Даниловскимъ, но, по Сабанѣеву, это возбуждаетъ сомнѣніе.

28. **Squalius leuciscus L.** Елецъ. Въ музеѣ экземпляры изъ озеръ Бармятскаго и Вершинскаго.

29. **Blicka björkna L.** Густера. Распространена до Архангельска.

30. **Scardinius erythrophthalmus L.** Красноперка. Въ музеѣ экземпляръ отъ акад. Бэра изъ Русской Лапландіи.

31. **Gobio fluviatilis L.** Пескарь. По Даниловскому, подъ Архангельскомъ, въ Мезени и Пезѣ, по Петрову — въ Онегѣ (цитирую по Сабанѣеву).

32. **Phoxinus laevis Agass.** Гольянъ. Въ музеѣ экземпляры изъ р. Выга у Сороки (Мирзахановъ), изъ озера Имандры (Яценко), изъ Печоры (Пельцамъ).

33. **Abramis brama L.** Лещъ. Въ музеѣ экземпляръ изъ Архангельска (Бэръ). По Сабанѣеву [1]), въ Лапландіи, Сѣверной Двинѣ; рѣдокъ въ Печорскомъ краѣ.
34. **Alburnus lucidus Heckel.** Уклейка. Распространена до Архангельска.
35. **Anguilla vulgaris L.** Угорь. Указывается Палласомъ и Георги, но, по Сабанѣеву, нахожденіе его въ сѣверныхъ рѣкахъ сомнительно.
36. **Acipenser ruthenus L.** Стерлядь. Въ Сѣверной Двинѣ.

*37. **Petromyzon vulgaris L.** Минога. См. выше.

Всего морскихъ, проходныхъ и прѣсноводныхъ рыбъ, по приведеннымъ здѣсь спискамъ, 105 видовъ (и разновидностей).

Въ промысловомъ отношеніи изъ перечисленныхъ здѣсь рыбъ особенно важны семга, нельма и сиги (№№ 10—18), менѣе важны кумжа, голецъ и остальныя, которыя не составляютъ предмета значительнаго отдѣльнаго промысла, но въ общемъ вылавливаются въ довольно большомъ количествѣ.

Что касается размѣровъ рыбныхъ промысловъ Архангельской губерніи вообще, то о нихъ даютъ понятіе слѣдующія таблицы оффиціальныхъ данныхъ (см. стр. 151), хотя, конечно, дѣйствительные размѣры лова значительно больше: часть рыбы не регистрируется, и, разумѣется, значеніе рыбнаго богатства для населенія губерніи далеко не исчерпывается приводимыми здѣсь цифрами.

[1]) „Рыбы Россіи“, т. II, стр. 154.

1893 г.

Уѣзды.	Добыто рыбы.									
	Семги.		Сельдей, наваги и др. морской рыбы.		Рѣчной и озерной рыбы.		Всего рыбы на мѣстныхъ промыслахъ.		На Мурманскомъ промыслѣ.	
	Пудовъ.	На сумму.	Пудовъ.	На сумму.	Пудовъ.	На сумму.	Пудовъ.	На сумму.	Пудовъ.	На сумму.
Архангельскій	2,771	30,479	6,003	4,767	880	1,324	9,654	36,570	—	—
Кемскій	2,278	24,180	73,647	44,014	10,996	16,083	86,921	84,277	639,847	295,755
Кольскій	16,916	109,061	4,273	3,514	3,993	8,453	25,182	121,028		
Онежскій	1,284	13,737	10,656	14,453	1,645	4,455	13,585	32,645		
Мезенскій	2,720	20,583	16,256	21,221	390	800	19,366	42,604	—	—
Печорскій	2,397	27,634	16,465	24,099	12,074	19,137	30,936	70,870	—	—
Пинежскій	462	3,095	—	—	1,065	1,947	1,527	5,042	—	—
Холмогорскій	1,221	12,210	—	—	1,695	4,576	2,916	16,786	—	—
Всего	30,049	240,979	127,300	112,068	32,738	56,775	190,087	409,822	639,847	295,755

А всего было поймано 829,934 п. на 705,577 р.

1894 г.

Архангельскій	3,096	26,265	7,515	5,237	1,163	2,000	11,774	33,502	—	
Кемскій	3,877	32,193	39,643	27,775	9,995	17,230	53,515	77,198	779,886	350,952
Кольскій	16,640	99,843	2,132	1,492	5,802	10,408	24,574	111,743		
Онежскій	2,604	23,617	18,947	27,478	3,139	5,563	24,690	56,658		
Мезенскій	3,239	24,131	9,000	18,000	21,778	24,964	34,017	67,095	—	—
Печорскій	3,673	36,613	25,612	33,753	14,323	24,114	43,608	94,480	—	—
Пинежскій	682	5,090	—	—	957	973	1,639	6,063	—	—
Холмогорскій	1,553	13,200	—	—	1,654	2,636	3,207	15,836	—	—
Шенкурскій	—	—	—	—	2,996	3,277	2,996	3,277	—	—
Всего	35,364	260,952	102,849	113,735	61,807	91,165	200,020	465,852	779,886	350,952

А всего было добыто 979,906 пудовъ на 816,804 р.; чистая прибыль опредѣлена въ 472,265 р.

Морскіе звѣриные промыслы.

Изъ морскихъ млекопитающихъ промысловыми животными въ нашихъ водахъ въ настоящее время являются собственно лишь слѣдующія: бѣлый медвѣдь (Thalassarctos maritimus Desm.), моржъ (Trichechus s. Odobaenus rosmarus L.), нерпа (Phoca foetida Fabr.), заяцъ (Phoca barbata Fabr.), лысунъ (Phoca groenlandica Nilss.) и бѣлуха (Delphinapterus s. Beluga leucas Gray). Остальныя морскія млекопитающія почти или вовсе не служатъ въ настоящее время предметомъ промысла (русскихъ промышленниковъ)—таковы всѣ киты: Balaenoptera Sibbaldii (синій китъ), Balaenoptera musculus (финваль), Balaenoptera s. Megaptera boops и др., дельфины, за исключеніемъ бѣлухи: Phocaena communis (морская свинья), Orca gladiator (касатка), вѣроятно также нарвалъ (Monodon monoceros) и, наконецъ, ластоногія, кромѣ названныхъ выше.

Охота за *бѣлымъ медвѣдемъ* (Thalassarctos maritimus Desm.) производится на Новой Землѣ, въ Югорскомъ Шарѣ и на островѣ Колгуевѣ исключительно самоѣдами. Данныя объ этомъ промыслѣ были уже приведены выше. Здѣсь же я приведу, поэтому, лишь главнѣйшія цифры. Наибольшее количество бѣлыхъ медвѣдей добывается на Новой Землѣ; мы видѣли, что въ 1891—92 г. было добыто въ Малыхъ Кармакулахъ 10 шкуръ на 525 р., въ Маточкиномъ Шарѣ 24 шкуры на 1,030 р., всего, слѣдовательно, 34 медвѣдя на 1,555 р.; въ 1892—93 г. въ Малыхъ Кармакулахъ добыты 21 медвѣдь и 2 молодыхъ (живьемъ) на сумму 1,624+80=1,704 р., въ Маточкиномъ Шарѣ 22 медвѣдя и 1 медвѣженокъ на 1,603+17=1,620 р., всего, слѣдовательно, 46 медвѣдей на 3,324 р.; въ 1893—94 г. въ Малыхъ Кармакулахъ добыто 6 медвѣдей на 481 р. 50 к., въ Маточкиномъ Шарѣ 30 медвѣдей на 1,979 р. 80 к., всего, слѣдовательно, 36 медвѣдей на 2,461 р. 30 к. Въ Югорскомъ Шарѣ въ 1894 г. было добыто 23 медвѣдя на 920 р. На Колгуевѣ въ томъ же году добыто 4 медвѣдя на 160 р. Всего въ 1894 было, слѣдовательно, добыто 36+23+4=63 медвѣдя на 2,461 р. 30 к.+920 р.+160 р.=3,541 р. 30 к. Нельзя не замѣтить, между прочимъ, рѣзкой разницы въ цѣнахъ на Новой Землѣ, съ одной стороны, и на Колгуевѣ и въ Югорскомъ Шарѣ, съ другой. Средняя цѣна медвѣдя (не смотря на то, что сюда же включены и молодые) была за три послѣдніе года около 46 р., 72 р. и 68 р. въ Архангельскѣ, гдѣ сбывались шкуры, добытыя на Новой Землѣ; въ тоже время въ послѣднемъ году (1894) на Колгуевѣ и въ Югорскомъ Шарѣ средняя цѣна была лишь 40 р., т. е. почти въ $1^3/_4$ раза меньше, чѣмъ въ Архангельскѣ (68 р.). Вся суть дѣла въ томъ, что новоземельскіе самоѣды защищены отъ эксплуатаціи со стороны кулаковъ-скупщиковъ.

Промыселъ *моржей* (Trichechus rosmarus L.) производится въ тѣхъ же мѣстахъ, что и промыселъ бѣлыхъ медвѣдей, т. е. на Новой Землѣ, въ Югорскомъ Шарѣ, по берегамъ Ледовитаго океана (именно восточной части Мурманскаго моря) и на Колгуевѣ. Въ 1894 г. въ Югорскомъ Шарѣ было добыто 3 моржа на 180 р., на Колгуевѣ тоже 3 на 180 р. На Новой Землѣ въ 1890—91 г. было добыто 6 моржей (въ Маточкиномъ Шарѣ), въ 1891—92 г.—2 моржа; число моржей, добытыхъ въ 2 слѣдующіе года, нельзя опредѣлить, такъ какъ въ вѣдомостяхъ есть лишь указанія на извѣстное число саженей ремней, вѣроятно, изъ моржевыхъ шкуръ.

Что касается промысла трехъ названныхъ видовъ тюленей, т. е. *лысуна* (Phoca groenlandica Nilss.), *нерпы* (Phoca foetida Fabr.) и *зайца* (Phoca barbata Fabr.), то онъ производится въ значительныхъ размѣрахъ на Новой Землѣ, въ Югорскомъ Шарѣ, по южному берегу восточной половины Мурманскаго моря, на островѣ Колгуевѣ и, наконецъ, въ обширныхъ размѣрахъ во всемъ Бѣломъ морѣ. На Мурманѣ тюленій промыселъ, напротивъ, незначителенъ и почти ограничивается ловомъ „кожи“, т. е. гренландскаго тюленя, во время хода его вдоль Мурмана. Я упоминалъ объ этомъ промыслѣ, говоря о Восточной Лицѣ; онъ производится здѣсь прометами и даетъ хорошіе результаты. Мнѣ говорили также на Мурманѣ, что „кожу“ успѣшно ловили въ Шельпинѣ. Кромѣ того отдѣльные экземпляры разныхъ видовъ тюленей убиваются болѣе или менѣе случайно въ различныхъ пунктахъ Мурмана.

Что касается распредѣленія промысла въ различныхъ частяхъ изучаемаго нами района, то у береговъ Новой Земли добывается преимущественно нерпа (въ 1891—92 г. 548 штукъ, въ 1892—93 г.—311, въ 1893—94 г.—371), затѣмъ немного зайцевъ (въ 1891—92 г. 40, въ 1892—93 г. 14, въ 1893—94 г.—4) и, наконецъ, гренландскихъ тюленей разнаго возраста (въ 1891—92 г. 2, въ 1892—93 г. 0, въ 1893—94 г. 20). Въ Югорскомъ Шарѣ добываются, повидимому, тоже преимущественно нерпы (въ 1894 г. 1,650 штукъ на 3,300 р.) и морскіе зайцы (въ 1894 г. 30 штукъ); по берегу Ледовитаго океана добывается нерпа (въ 1894 г. 400 штукъ), лысуны (12) и зайцы (6); на Колгуевѣ добывается нерпа (въ 1894 г. 500 штукъ) и зайцы (1894 г.—2). Въ Бѣломъ морѣ главный предметъ промысла—гренландскій тюлень, а нерпа и заяцъ занимаютъ второстепенное мѣсто; но въ частности въ Онежскомъ уѣздѣ убивается много именно нерпы [1]), въ Мезенскомъ и Кольскомъ—преимущественно гренландскіе тюлени. О размѣрахъ промысла по уѣздамъ даютъ понятіе приведенныя ниже оффиціальныя данныя за 1893 и 1894 г.

[1]) Въ 1894 г. было добыто 622 нерпы, 200 лысуновъ и 116 морскихъ зайцевъ.

Что же касается 1894 г., то онъ для жителей Мезенскаго уѣзда былъ крайне неудаченъ: добыто было всего 2,028 звѣрей на 7,130 рублей съ огромнымъ убыткомъ (по цифрамъ исправника, почти 29,000 р.). Въ Архангельскомъ уѣздѣ въ 1894 г. добыто 782 звѣря на 2,358 р., съ убыткомъ около 5 тысячъ рублей. Въ Кемскомъ уѣздѣ валовая прибыль въ среднемъ за 3 года равнялась 5,000 р., чистая 1,800 р.; въ 1894 г. было добыто 1,067 звѣрей. Во 2-омъ станѣ Кольскаго уѣзда въ среднемъ за 5 лѣтъ валовая прибыль равнялась почти 13,000 (12,957 р.), чистая болѣе 5,000 (5,054) рублей. Вообще тюленій промыселъ крайне непостояненъ и обыкновенно, если промыселъ удаченъ на Терскомъ берегу, то неудаченъ на Мезенскомъ, и наоборотъ, въ зависимости отъ господствующаго направленія вѣтровъ.

Бѣлуха (Delphinapterus s. Beluga leucas) распространена у насъ во всей восточной половинѣ Мурманскаго моря (т. е. къ востоку отъ входа въ Бѣлое море), во всемъ Бѣломъ морѣ и отчасти на Мурманѣ. Собственно на Мурманѣ бѣлуха обыкновенно встрѣчается лишь изрѣдка [1]), но въ 1895 г. она въ значительномъ количествѣ явилась на Мурманѣ; въ этомъ году (или въ 1896?) она, по словамъ г. Гебеля, въ большомъ числѣ была и у Западнаго Мурмана. Вообще же, какъ животное типично арктическое, она населяетъ болѣе холодныя части Ледовитаго океана. Промыселъ бѣлухи въ районѣ Бѣлаго и Мурманскаго моря не имѣетъ въ настоящее время большого значенія и носитъ характеръ болѣе или менѣе случайный. Производится онъ въ настоящее время въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) у береговъ Новой Земли главнымъ образомъ поморами, пріѣзжающими сюда именно для промысла бѣлухъ, а также гольцовъ; промыселъ непостояненъ, но иногда даетъ въ короткое время большой заработокъ, — такъ лѣтомъ 1896 г. на западномъ берегу Новой Земли было добыто, по словамъ членовъ экспедиціи, снаряженной Императорской Академіей Наукъ для наблюденій во время солнечнаго затмѣнія 1896 г., множество бѣлухъ (точной цифры я не могъ узнать); въ небольшомъ количествѣ добываютъ бѣлухъ и новоземельскіе самоѣды, какъ видно изъ вѣдомостей о промыслѣ на Новой Землѣ; 2) въ Югорскомъ Шарѣ, гдѣ въ 1894 г. добыто 5 бѣлухъ на 75 р.; 3) у береговъ Колгуева, гдѣ въ 1894 г. добыто 2 бѣлухи на 30 р.; 4) въ Мезенскомъ уѣздѣ, между устьями р. Мезени и Кулоя, гдѣ въ 1894 г. было добыто 45 бѣлухъ на 690 р. (впрочемъ, по вычисленію исправника, съ убыткомъ въ 190 р.); 5) въ Архангельскомъ уѣздѣ жителями Сюземской волости при устьяхъ Солзы и Сѣверной Двины около Никольскаго монастыря, гдѣ въ 1894 г. было

[1]) Самъ я видалъ ее на Мурманѣ лишь въ Іоканскихъ островахъ въ 1893 г.

добыто 40 бѣлухъ (заработокъ отъ бѣлужьяго промысла здѣсь, какъ и вездѣ, весьма непостоянъ и колеблется отъ 180 до 1,200 р. въ годъ); 6) въ Кольскомъ уѣздѣ въ Умбской волости жителями Умбы и Порьей—Губы; за пятилѣтіе (1890—94 г.) лова бѣлухъ здѣсь вовсе не было въ 1890 и 1894 гг., въ 1891 г. добыто 50 бѣлухъ, въ 1892 г. — 2 бѣлухи, въ 1893 г.—98 бѣлухъ, а всего въ пятилѣтіе 150 бѣлухъ. Серьезное будущее промыселъ бѣлужій едва ли можетъ имѣть.

Нѣкоторое представленіе о размѣрахъ морского звѣринаго промысла даютъ слѣдующія оффиціальныя данныя:

Въ 1893 году.

Уѣзды.	Число промышленниковъ.	Добыто звѣрей.	На сумму.
Архангельскій	761	3,450	9,050 р.
Кемскій	140	456	1,850 „
Кольскій	815	13,557	37,412 „
Мезенскій	3,041	18,329	83,063 „
Онежскій	155	1,201	2,938 „
Печорскій	83	3,572	6,690 „
Пинежскій	30	152	330 „
Всего . . .	5,025	40,717	141,333 р.

При этомъ чистая прибыль исчисляется въ 78,787 р. Въ 1892 г. промышленниковъ было 4,578, добыто было на 86,300 р., чистая прибыль 32,704 р. Жители Мезенскаго уѣзда выручили въ 1892 году 38,427 р., жители Кольскаго 4,045 р., жители Архангельскаго и Кемскаго вмѣстѣ 30,379 р. (причемъ чистая прибыль опредѣляется въ 17,084 р., между тѣмъ какъ въ 1894 г. былъ убытокъ въ 734 р.).

Въ 1894 году.

Уѣзды.	Число промышленниковъ.	Добыто звѣрей.	На сумму.
Архангельскій	633	782	2,533 р.
Кемскій	123	1,067	5,015 „
Кольскій	850	5,971	25,116 „
Мезенскій	2,839	2,028	7,130 „
Онежскій	114	838	2,834 „
Печорскій	79	2,640	7,515 „
Всего . . .	4,638	13,326	50,143 р.

Въ общемъ промыселъ этого года, по оффиціальнымъ даннымъ, былъ убыточенъ. Прибавляя валовой доходъ отъ морскихъ звѣриныхъ про-

мысловъ къ цифрѣ дохода отъ промысловъ рыбныхъ, мы получаемъ за 1893 г. сумму около 847 тысячъ рублей, за 1894 г. около 857 тысячъ рублей. Если прибавить сюда еще цѣнность продуктовъ промысла новоземельскихъ самоѣдовъ, то мы получимъ за 1893 г. болѣе 851 тысячи рублей, за 1894 г.—862 тысячи рублей.

— — —

Бросимъ теперь общій взглядъ на распредѣленіе морскихъ рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ Архангельской губерніи.

Какъ въ физико-географическомъ, такъ и въ фаунистическомъ отношеніи мы можемъ дѣлить область Мурманскаго и Бѣлаго морей на три довольно рѣзко различныя части: 1) западную часть Мурманскаго моря, которая приблизительно соотвѣтствуетъ протяженію Мурманскаго берега; 2) восточную половину Мурманскаго моря, и 3) Бѣлое море. Въ физико-географическомъ отношеніи западная половина Мурманскаго моря, находясь подъ вліяніемъ восточной вѣтви Гольфштрома — такъ называемаго Нордкапскаго теченія, характеризуется слѣдующими признаками: температура морской воды въ общемъ довольно высока и равномѣрно понижается съ глубиною, лѣтнее нагрѣваніе весьма значительно, температура верхнихъ слоевъ въ теченіе большей части года остается выше нуля, образованіе льда происходитъ лишь въ заливахъ и губахъ, главнымъ образомъ тамъ, гдѣ изливается прѣсная вода, и здѣсь ледъ остается сравнительно недолго и не достигаетъ значительной толщины, соленость нормальная для открытыхъ морей и океановъ, т. е. приближающаяся къ содержанію соли въ $3\frac{1}{2}\%$ (за исключеніемъ болѣе опрѣсняемыхъ самыхъ верхнихъ слоевъ). Указанныя температурныя условія далеко неодинаковы однако на протяженіи Мурманскаго берега: по мѣрѣ передвиженія на востокъ мы находимъ, что температура морской воды становится нѣсколько ниже, но измѣненіе это идетъ довольно медленно, пока мы не переѣдемъ приблизительно за долготу Восточной Лицы. Нѣсколько восточнѣе этого становища, послѣдняго изъ большихъ становищъ Восточнаго Мурмана, мы находимъ уже на небольшой глубинѣ температуры замѣтно болѣе низкія, чѣмъ на остальномъ Мурманѣ. Между Восточной Лицей и островомъ Нокуевымъ проходитъ восточная граница области настоящаго Мурмана (въ физико-географическомъ отношеніи) и къ востоку отсюда начинается переходная область, служащая соединительнымъ звеномъ между собственно Мурманомъ съ одной стороны, восточной частью Мурманскаго моря съ другой и Бѣлымъ моремъ съ третьей.

Существенно иныя физико-географическія условія представляетъ восточная половина Мурманскаго моря. На сравнительно небольшой

глубинѣ здѣсь, даже въ самую теплую часть года, мы находимъ температуры значительно ниже нуля. Начиная съ глубины нѣсколькихъ саженей, мы встрѣчаемъ здѣсь типическую „холодную область“ съ температурами, неизмѣнно остающимися ниже нуля. Нагрѣваніе верхнихъ слоевъ незначительно и продолжается сравнительно недолгое время. Въ связи съ такими условіями мы находимъ здѣсь область полярныхъ льдовъ. Восточная вѣтвь Гольфштрома продолжается и здѣсь, доходя до западнаго берега Новой Земли, но обусловливаемое ею повышеніе температуры сравнительно невелико и сказывается лишь на небольшой глубинѣ. Вліяніе теплаго теченія, какъ я могъ убѣдиться лично въ 1893 г., сказывается однако довольно замѣтно въ томъ отношеніи, что въ районѣ этого теченія температуры ниже 0 начинаются (въ періодъ наиболѣе теплой части года) гораздо глубже, чѣмъ внѣ теченія [1]). Итакъ характерныя особенности восточной половины Мурманскаго моря: крайне низкая температура воды, а начиная съ небольшой глубины температура, остающаяся неизмѣнно ниже нуля, малыя годовыя колебанія, большое количество льда. Соляность, за исключеніемъ самыхъ верхнихъ слоевъ и мѣстъ, опрѣсненныхъ благодаря большимъ рѣкамъ, типичная для открытыхъ морей.

Наконецъ, Бѣлое море въ физико-географическомъ отношеніи представляетъ отчасти нѣчто среднее между западной и восточной половинами Мурманскаго моря, отчасти же представляетъ рѣзкія особенности. Верхніе слои его, приблизительно саженей до 15—20 въ сѣверной части его и саженей до 20—30 въ Онежскомъ заливѣ, обнаруживаютъ болѣе или менѣе значительное лѣтнее нагрѣваніе, которое въ самыхъ верхнихъ слояхъ не уступаетъ нагрѣванію воды у Мурмана; главныя отличія отъ послѣдняго заключаются въ меньшей продолжительности этой высокой температуры верхнихъ слоевъ и, напротивъ, весьма большой продолжительности періода, когда вода даже на поверхности должна имѣть температуру ниже нуля, и какъ слѣдствіе этого въ довольно низкой средней годовой, въ значительномъ образованіи льда, въ относительно малой соляности (въ поверхностныхъ слояхъ преобладаетъ содержаніе солей около 2½%, между тѣмъ какъ у Мурмана болѣе 3¼%). Ниже указанныхъ, сравнительно небольшихъ, глубинъ темпера-

[1]) Подробныя данныя приведены въ моей статьѣ „Отчеты о плаваніи въ Ледовитомъ океанѣ на крейсерѣ II-го ранга „Наѣздникъ“ въ 1893 г. (Труды С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, 1893 г.), въ статьѣ моей „Объ изслѣдованіяхъ въ Ледовитомъ океанѣ“ въ Извѣстіяхъ Географическаго Общества, того же года, и въ статьѣ „Eine Zoologische Excursion im nordwestlichen Theil des Weissen Meeres im Sommer 1896“. (Ежегодникъ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ, 1896).

тура весьма быстро понижается съ глубиною и мы вступаемъ въ область температуръ неизмѣнно остающихся ниже 0°, и притомъ въ слояхъ болѣе глубокихъ, насколько можно судить на основаніи ряда изслѣдованій (А. В. Григорьева, моихъ въ 1893 и особенно въ 1895 г.), температура наиболѣе глубокихъ частей Бѣлаго моря остается неизмѣнно равною—1,4° Ц. Соляность этихъ глубокихъ слоевъ больше, чѣмъ соляность верхнихъ, но меньше океанической (по крайней мѣрѣ на глубинахъ до 100 саж.).

Указаннымъ физико-географическимъ особенностямъ всѣхъ трехъ частей разсматриваемаго здѣсь района соотвѣтствуютъ и особенности фаунистическія. Фауна Мурмана представляетъ въ сущности лишь небольшія отличія отъ фауны восточнаго Финмаркена. Отличія эти сводятся къ тому, что нѣкоторыя формы, характерныя для фауны Финмаркена, встрѣчаются лишь въ болѣе западныхъ частяхъ Мурмана, а далѣе на востокъ становятся рѣже и исчезаютъ; въ тоже время въ составъ фауны входитъ значительное количество формъ холодноводныхъ, чуждыхъ Финмаркену. Въ общемъ же фауна Мурмана носитъ характеръ скорѣе бореальный (относительно тепловодный), а не арктическій. Этотъ характеръ она сохраняетъ и у Восточной Лицы, но далѣе на востокъ исчезаютъ нѣкоторыя формы, свойственныя всему Мурману, и болѣе усиливается арктическій элементъ. Фауна восточной половины Мурманскаго моря — чисто арктическая и формы типически бореальныя почти совершенно чужды ей. Фауна Бѣлаго моря въ верхнихъ слояхъ представляетъ смѣсь бореальныхъ формъ съ значительнымъ количествомъ арктическихъ, причемъ бореальный элементъ здѣсь слабѣе, а арктическій гораздо сильнѣе, чѣмъ на Мурманѣ; напротивъ, фауна глубокихъ слоевъ, по крайней мѣрѣ фауна моллюсковъ, какъ я показалъ въ своей послѣдней работѣ [1]), носитъ рѣзко выраженный чисто арктическій характеръ и притомъ—что придаетъ ей совершенно своеобразный оттѣнокъ — представляется весьма близкой къ фаунѣ Карской.

Не вдаваясь въ дальнѣйшія подробности, которыя были бы неумѣстны въ этомъ отчетѣ, посвященномъ вопросамъ промысловымъ, разсмотримъ теперь, какъ отражаются указанныя физико-географическія особенности отдѣльныхъ частей Мурманскаго моря и Бѣлаго моря на распредѣленіи важнѣйшихъ промысловыхъ животныхъ. Палтусъ, треска, пикша и сайда—рыбы бореальныя и, соотвѣтственно этому, область распространенія ихъ въ нашихъ водахъ или ограничивается Мурманомъ,

[1]) „Eine Zoologische Excursion“ etc.

или (треска [1]) обнимаетъ кромѣ того и Бѣлое море (и именно, по крайней мѣрѣ лѣтомъ, его верхніе болѣе теплые слои; тоже приложимо и къ зубаткѣ). Напротивъ, навага и „сайка“ (Gadus saida Lepechin)—рыбы арктическія и, соотвѣтственно этому, область распространенія ихъ обнимаетъ восточную половину Мурманскаго моря и Бѣлое море, а у первой и самую восточную часть Мурмана, но именно восточнѣе Восточной Лицы. Область распространенія корюшки соотвѣтствуетъ распространенію сайки (она водится также въ Балтійскомъ морѣ, но, вѣроятно, представляетъ здѣсь уцѣлѣвшій арктическій элементъ фауны). Распространеніе семги не представляетъ ничего особенно интереснаго съ той точки зрѣнія, которую мы имѣемъ въ виду теперь, такъ какъ рыба эта можетъ жить при самыхъ разнообразныхъ: и бореальныхъ, и арктическихъ условіяхъ; соотвѣтственно этому она свойственна всему разсматриваемому здѣсь району.

Соображенія, подобныя изложеннымъ выше, могутъ быть приложены и къ распредѣленію морскихъ млекопитающихъ; такъ бѣлуха и гренландскій тюлень — животныя арктическія и, соотвѣтственно этому, первая водится въ восточной половинѣ Мурманскаго моря и въ Бѣломъ морѣ и лишь изрѣдка появляется въ значительномъ количествѣ на Мурманѣ, второй появляется на Мурманѣ правильно, но лишь весною и то, такъ сказать, мимоходомъ, во время миграціи на сѣверъ; въ Бѣломъ морѣ онъ проводитъ зиму и часть осени и весны, но покидаетъ его съ наступленіемъ теплаго времени года.

Ограничиваясь сказаннымъ, я считаю нужнымъ прибавить еще нѣсколько словъ лишь для выясненія практическаго значенія затронутыхъ здѣсь вопросовъ. Мнѣ кажется, что сказанное выше еще разъ подчеркиваетъ настоятельную необходимость разносторонняго изученія природы нашихъ промысловыхъ водъ. Въ самомъ дѣлѣ, разъ область большихъ морскихъ рыбныхъ промысловъ, именно массоваго лова трески и сопровождающихъ ее рыбъ, менѣе важныхъ въ промысловомъ отношеніи, совпадаетъ, повидимому, съ областью, представляющею бореальныя, а не арктическія условія существованія для морскихъ животныхъ, то изученіе физической географіи и фауны нашихъ водъ представляетъ единственное средство рѣшить вопросъ, гдѣ эти промыслы могутъ вообще производиться. Изученіе одного только современнаго промысла отвѣтить на этотъ вопросъ не можетъ. Необходимо широко поставленное

[1]) Указаніе Гейглина, что треска встрѣчается и около Новой Земли, даже если оно совершенно точно, не измѣняетъ дѣла: несомнѣнно, что треска здѣсь является исключеніемъ, а отдѣльные экземпляры, конечно, могутъ заплыть лѣтомъ съ гольфштромомъ.

изслѣдованіе промысловыхъ водъ, притомъ обнимающее не только лѣто и весну, но весь годъ. Множество вопросовъ, съ рѣшеніемъ которыхъ тѣсно связано дальнѣйшее развитіе промысловаго дѣла, могли бы быть рѣшены цѣлесообразно и съ достаточными средствами снаряженной экспедиціей. Довольно отмѣтить важнѣйшіе изъ этихъ вопросовъ, чтобы сдѣлать очевидною важность разносторонняго научно-промысловаго изученія нашихъ промысловыхъ водъ и, въ частности, Мурмана. Наиболѣе важными изъ этихъ вопросовъ мнѣ кажутся слѣдующіе:

1. Каковъ рельефъ дна у Мурманскаго берега, каковы глубины, грунтъ въ разныхъ частяхъ его, на какое пространство простирается прибрежное мелководье (континентальная ступень), гдѣ въ предѣлахъ континентальной ступени находятся банки, каково ихъ протяженіе, глубина, грунтъ.

2. Каковы физико-географическія условія водъ различныхъ частей Мурмана, каковы температуры воды въ разныхъ частяхъ Мурмана, на разныхъ глубинахъ и въ разное время года, какъ велики колебанія температуры слоевъ сезонныя и случайныя, гдѣ проходитъ у нашихъ береговъ Гольфштромъ и какъ именно вліяетъ онъ на температуру воды въ разныхъ частяхъ Мурмана, на разныхъ глубинахъ и въ разное время года, гдѣ предѣлы пространства, представляющаго физико-географическія условія, необходимыя для существованія тѣхъ видовъ рыбъ, которыя составляютъ предметъ обширныхъ морскихъ рыбныхъ промысловъ.

3. Каковы метеорологическія условія на морѣ въ различныхъ частяхъ Мурмана и по всѣмъ временамъ года.

4. Какова фауна Мурмана по составу, чѣмъ опредѣляется ея распространеніе.

5. Какова въ частности ихтіологическая фауна Мурмана, какія именно рыбы здѣсь водятся, гдѣ и въ какомъ количествѣ и когда встрѣчаются, чѣмъ питаются, когда, гдѣ и при какихъ условіяхъ происходитъ метаніе икры, гдѣ и какъ происходитъ развитіе молодой рыбы и чѣмъ питается она, отъ какихъ факторовъ и какъ именно зависитъ распредѣленіе рыбъ въ разное время въ предѣлахъ промысловыхъ водъ (точнѣе, континентальной ступени), колебанія въ ихъ количествѣ и т. д.

6. Чѣмъ именно питаются морскія млекопитающія и въ частности „кожа“, что такое представляетъ эта „кожа“ (одни ли это гренландскіе тюлени или и другія ластоногія), какое значеніе имѣютъ морскіе звѣри для рыбнаго промысла, не можетъ ли ловъ трески и другой рыбы происходить и во время пребыванія кожи у береговъ, но въ боль-

шемъ разстояніи отъ берега и на бо̀льшихъ глубинахъ, необходимо ли безпощадное истребленіе кожи во что бы то ни стало.

7. Какія существенныя измѣненія могли бы быть съ выгодою введены въ промыслы рыбные и звѣриные, какіе промыслы могли бы производиться въ теченіе болѣе продолжительнаго періода, чѣмъ теперь, и при какихъ условіяхъ, нельзя ли начинать Мурманскій промыселъ еще зимою (у окраинъ континентальной ступени и на дальнихъ банкахъ) и продолжать его непрерывно (измѣняя лишь мѣсто промысла: переходя то дальше въ море, то ближе къ берегамъ, или то промышляя въ западной, то въ восточной части побережья) до глубокой осени, нельзя ли отыскать мѣста, гдѣ бы болѣе успѣшно ловились болѣе цѣнныя породы рыбъ, особенно палтусъ, какіе промыслы, находящіеся въ упадкѣ, могли бы развиться и при какихъ условіяхъ, какіе новые промыслы могли бы организоваться на Мурманѣ.

8. Какія измѣненія въ типѣ судовъ, ихъ оснасткѣ, промысловыхъ орудіяхъ, организаціи промысла были бы желательны.

Мнѣ кажется, что на многія изъ поставленныхъ вопросовъ могла бы отвѣтить экспедиція, располагающая для своихъ изслѣдованій 1) судномъ достаточныхъ размѣровъ, чтобы на немъ можно было выходить далеко въ океанъ, не только лѣтомъ, но и зимою; 2) промысловыми лодками съ необходимымъ рабочимъ персоналомъ и запасомъ ярусовъ, лесъ для ловли на поддевъ, различныхъ сѣтей и т. д.; 3) достаточнымъ количествомъ инструментовъ для метеорологическихъ, гидрологическихъ изслѣдованій и для промѣра; 4) всѣмъ необходимымъ для фаунистическихъ изслѣдованій. Такая экспедиція должна была бы работать на Мурманѣ круглый годъ (по крайней мѣрѣ въ теченіе одного года), находясь подъ руководствомъ лица, достаточно опытнаго въ промысловомъ дѣлѣ и научныхъ изслѣдованіяхъ, какъ зоологическихъ, такъ и другихъ, которое вырабатывало бы необходимыя инструкціи, выбирало и подготовляло натуралистовъ для этихъ работъ, въ большей или меньшей степени лично участвовало бы въ изслѣдованіяхъ и обработывало бы фактическій матеріалъ, добываемый экспедиціею, въ интересахъ выясненія намѣченныхъ вопросовъ.

Я думаю, что результаты работы такой экспедиціи дали бы, наконецъ, прочныя основанія для выработки цѣлесообразныхъ мѣръ, направленныхъ къ развитію промысловаго дѣла, а прежде всего отвѣтили бы на вопросъ, что, гдѣ, когда, въ какомъ количествѣ и при какихъ условіяхъ можно промышлять въ предѣлахъ Мурманскаго берега и окаймляющей его континентальной ступени. Вопросъ этотъ, первый и основной вопросъ въ промысловомъ дѣлѣ, не можетъ быть рѣшенъ иначе, какъ путемъ серьезныхъ спеціальныхъ изслѣдованій, а между

тѣмъ настоятельная необходимость рѣшенія его уже хорошо сознается всѣми мѣстными промышленниками, сколько нибудь сознательно относящимися къ своему дѣлу [1]).

Въ заключеніе считаю необходимымъ указать еще разъ на нѣкоторыя нужды Мурмана, тѣсно связанныя съ промысловымъ дѣломъ. О нѣкоторыхъ изъ нихъ я говорилъ уже выше, о другихъ въ прошломъ отчетѣ. Наиболѣе настоятельными кажутся мнѣ слѣдующія требованія:

1. Организація научно-промысловаго изученія Мурмана.

2. Проведеніе телеграфа, соединяющаго не только главныя становища, но и второстепенныя, причемъ должна быть организована правильная разсылка телеграммъ промысловаго содержанія (о родѣ и количествѣ рыбы и наживки, о цѣнахъ на рыбу и числѣ скупщиковъ), выставляемыхъ для всеобщаго свѣдѣнія.

3. Установленіе срочнаго зимняго пароходства на Мурманѣ.

4. Проведеніе на Мурманъ желѣзной дороги.

5. Улучшеніе оснастки и типа промысловыхъ судовъ.

6. Организація промысловыхъ артелей съ помощью правительственныхъ ссудъ, причемъ правила о выдачѣ этихъ ссудъ должны быть совершенно переработаны, такъ какъ несостоятельность прежнихъ совершенно доказана.

7. Учрежденіе рыбопромышленныхъ школъ для обученія болѣе совершеннымъ способамъ приготовленія и храненія рыбныхъ продуктовъ, чѣмъ практикуемые теперь.

Кромѣ того громадное значеніе для развитія промысловаго дѣла имѣли бы всѣ тѣ мѣры, которыя содѣйствовали бы распространенію среди поморовъ и колонистовъ образованія или, для начала, хотя бы простой грамотности. На Мурманѣ, гдѣ безграмотное и некультурное поморское населеніе сталкивается съ гораздо болѣе образованными и культурными финляндцами и норвежцами, съ особенной очевидностью выступаетъ зависимость промысловаго дѣла, даже въ самыхъ простѣйшихъ его формахъ, отъ общаго культурнаго уровня промышленниковъ. По поводу сдѣланной мною въ прошломъ отчетѣ сравнительной характеристики Мурманскихъ колонистовъ и вообще промышленниковъ русскихъ и не русскихъ мнѣ указывали, между прочимъ и въ печати, что различіе между дѣятельностью тѣхъ и другихъ зависитъ отъ

---

[1]) Вопросъ объ изслѣдованіи Мурмана болѣе подробно изложенъ въ моемъ докладѣ С.-Петербургскому Отдѣленію Императорскаго Общества для содѣйствія Русскому торговому мореходству, прочитанномъ 7 февраля 1897 г. (см. Труды Отдѣленія за текущій годъ).

лучшихъ условій, въ которыхъ находятся послѣдніе, особенно же отъ того, что они могутъ пользоваться дешевымъ кредитомъ. Что дешевый кредитъ—вещь важная и что, напротивъ, „архангельскій“ кредитъ есть своего рода петля, — не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Но суть дѣла не въ этомъ. Какой нибудь финляндецъ изъ Улеаборгской губерніи, становящійся колонистомъ или самовольно селящійся на Мурманѣ, является туда часто почти нищимъ, но проходитъ нѣсколько лѣтъ, и мы видимъ, что онъ упорнымъ личнымъ трудомъ, энергіей и бережливостью создалъ себѣ извѣстное благосостояніе. Дѣло тутъ не въ кредитѣ, а въ томъ капиталѣ, который онъ приноситъ съ собою въ видѣ энергіи, упорства въ трудѣ, предпріимчивости, бережливости и—что имѣетъ громадное значеніе въ данномъ случаѣ—извѣстной степени образованности и культурности.